

براءة الأبي شعير بن مالك

من عتق أئمه الفقيهين

تأليف
أبي حامد محمد بن عزيزي
مؤسسة مستقلة

إبراهيم الشالي

مطبعة الفقيه
طبعة 1434 هـ - 2013 م

1434 هـ - 2013 م

براءة الاشعريين من عقائد المخالفين

تأليف
أبي حامد بن مرزوق
رحمته الله تعالى

الجزء الثاني

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

خطبة الكتاب

الحمد لله رب العالمين ، والصلاة والسلام على سيدنا محمد
سيد الاولين والآخرين ، المرسل هدى ورحمة للعالمين ، وعلى
آله وصحبه أجمعين .

اما بعد : فان هذا هو الجزء الثاني من الكتاب الذي سميت (براءة الاشعرين من
عقائد المخالفين) ، وكله خلاصة علمية في عقائد محمد بن عبد الوهاب ومقلّديه ومقلّديهم ، وقد
جمعت اكثر دررها المنقول والمقول = كما قلت سابقاً = من تحقيق علماء الاسلام
الأعلام ، وشيدت صرحها بتاريخ الاسلام ، ودعمتها بكثير من آي الذكر الحكيم وسنة
رسول الله عليه الصلاة والسلام .

وفي الجزء الاول ثلاثة فصول : الاول عن التجسيم ، والثاني عن توحيد الربوبية
وتوحيد الألوهية ، والثالث في عدم توقيرهم النبي صلى الله عليه وسلم . اما الجزء الثاني
فيحتوي على الفصل الرابع في تكفير محمد بن عبد الوهاب للمسلمين ونزهم بالشرک
والقبورية والجهمية ، ووضع الآيات القرآنية في غير موضعها ، كما يحتوي هذا الجزء
على الخاتمة التي أسأل الله تبارك وتعالى حسنها ، وفيها الحديث عن طوائف المبتدعة
المخالفين في الاصول للصحابة رضوان الله تعالى عليهم اجمعين وللأمة الاسلامية جمعاء .

والله تعالى أسأل ان يوفقنا جميعاً للاستمسك بالایمان ، وان يحفظه علي وعلى
جميع المسلمين الى يوم نلقاه (يا مقلب القلوب ثبت قلبي على دينك .. يا الله) .



في تكفيرهم المسلمين

تكفيرهم المسلمين ونبزهم بالشرك والقبورية والجهمية

لأبسط شيء أسهل عندهم من شرب الماء الفرات

وتكفيرهم المسلمين ونبزهم لهم بالشرك والقبورية والجهمية لأبسط شيء أسهل عندهم من شرب الماء الفرات ، وهم متشبثون فيه برأي امامهم الحراني ، ومحمد بن عبد الوهاب مقلد له ومصرح بذلك في رسائله ، منه في اصوله الثلاثة : وأنواع العبادة التي أمر الله تعالى بها مثل الاسلام والايمان والاحسان ، ومنه الدعاء والخوف والرجاء والتوكل والرغبة والرغبة والخشوع والخشية والانابة والاستعانة والاستعاذة والاستغاثة والذبح والنذر وغير ذلك من العبادة التي أمر الله تعالى بها كلها لله ، الى ان قال : فمن صرف منها شيئاً لغير الله فهو مشرك كافر له .

وقد أبطلت في الفصل الثاني بعضاً من هذا الكلام وهو جعله الذبح والنذر عبادة ، ولا حاجة الى الاشتغال بابطال باقي كلامه لانه بدهي البطلان لكل من له امام بالعلم ، وقد ذكرت فيه أنه لا يفرق بين الأمر والنهي ، ولا بين الخبر والانشاء ولا يعرف الدليل ، وأنه وضع الآيات التي استدل بها على دعواه في غير موضعها وخالف فيها جميع المفسرين .

أفطع واشنع ما في كلامه هذا من الفساد

وأقبح وأفطع واشنع ما في كلامه هذا من الفساد تكفيره الصحابة رضوان الله تعالى

عليهم ، والأنبيا عليهم الصلاة والسلام ، فإن الله تعالى قال في حق الصحابة رضوان الله عليهم : (أَلَمْ نَرِ إِلَى الَّذِينَ قِيلَ لَهُمْ كُفُّوا أَيْدِيَكُمْ وَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ فَلَمَّا كُتِبَ عَلَيْهِمُ الْقِتَالُ إِذَا فَرِيقٌ مِنْهُمْ يَخْشَوْنَ النَّاسَ كَخَشْيَةِ اللَّهِ أَوْ أَشَدَّ خَشْيَةً) .

وقال في حق كليهما موسى عليه الصلاة والسلام : (ولى مديراً ولم يعقب يا موسى لا تخف) (فأوجس في نفسه خيفة موسى) (قَالَ خُذْهَا وَلَا تَخَفْ) ، وفي حق سيّد الوجود (وتخشى الناس والله أحق أن تخشاه) .

اشهر مسائلهم التي يكفرون بها المسلمين

(يا رسول الله) فكل من تلفظ بهذا الكلام عندهم مشرك كافر

قال العلامة السيد علوي بن أحمد الحداد في كتابه مضباح الأنام وجلاء الظلام في الفصل الرابع عشر : أعلمني من حضر في صلاتهم يوم الجمعة بالدرعية شهراً والخطيب حسين الأعمى بن محمد بن عبد الوهاب يقول في خطبته الثانية : (ومن توسل بالنبي فقد كفر) ، ومن أشهر مسائلهم التي يكفرون بها المسلمين : (يا رسول الله) ، فكل من تلفظ بهذا الكلام فهو عندهم مشرك كافر ، وحجتهم على تكفيره زعمهم ان فيه نداء الأموات ، ونداء الأموات عندهم شرك .

وقد كذبهم الحديث الصحيح وهو قوله صلى الله تعالى عليه وسلم لما مات ابنه ابراهيم : (إن القلب يحزن وإن العين تدمع وأنا عنك يا ابراهيم لمحزونون) ، فيلزم على فهمهم الأعوج أن يكون النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ... حيث تبادى ميتاً ، = نموذ بالله من زلقات اللسان وفساد الجنان = . وكذبهم أيضاً ما ذكره ابن كثير في بدايته ، وهو يمي ، ان شعار الصحابة رضوان الله عليهم يوم اليامة (وامحمداه) فيلزم على فهمهم الأعوج ان يكون الصحابة رضوان الله عليهم ... حيث نادوا ميتاً ، = نموذ بالله من زلقات اللسان وفساد الجنان = .

فلو استظهروا بالثقلين جميعاً على إثبات أن تناء الأموات شرك عن أيّ واحد من علماء أتباع التابعين لم يستطيعوا فضلاً عن إثباته عن أيّ واحد من علماء التابعين فضلاً عن إثباته عن أيّ واحد من الصحابة رضوان الله عليهم ، فضلاً عن إثباته عن النبي صلى الله عليه وسلم ، فضلاً عن إثباته من كتاب الله عز وجل ، وحيث تحقق أن تكفير أهل لا اله الا الله سنة الخوارج كلاب النار ، وهم وامامهم الحراني مقتدون بهم ، وتحقق مما تقدم في الفصل الثاني والثالث انطباق أوصاف الخوارج كلها على الحراني فهو مكفر للمسلمين معجب برأيه مقدس له الى أقصى درجة جنونية ، حامل للآيات الواردة في المشرّكين على المؤمنين ، فلذلك ما ورد من الأحاديث عنه عليه الصلاة والسلام في ذم الخوارج :

الأحاديث الواردة عنه عليه الصلاة والسلام في ذم الخوارج

أخرج ابن ماجه في سننه عن أبي امامة رضي الله عنه قال : (شر قتلى قتلوا تحت أديم السماء وخير قتلى قتلوا ، كلاب أهل النار قد كان هؤلاء مسلمين فصاروا كفاراً) ، قال أبو غالب : قلت يا ابا امامة هذا شيء تقولونه ، قال : بل سمعته من رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم .

وقال الحافظ ابن حجر في فتحه في كتاب استتابة المرتدين والمعاندين وقتالهم ، (ج - ١٢) شارحاً أثر ابن عمر رضي الله تعالى عنهما الذي ذكره الامام البخاري وهو (وكان ابن عمر يراهم) = يعني الخوارج = (شرار خلق الله) وقال انهم انطلقوا الى آيات نزلت في الكفار فجعلوها على المؤمنين) ، (قلت) : وسنده صحيح .

وقد ثبت في الحديث الصحيح المرفوع عند مسلم من حديث أبي ذر رضي الله تعالى عنه في وصف الخوارج (هم شرار الخلق والخلقة) ، وعند احمد بسند جيد عن أنس رضي الله عنه مرفوعاً مثله ، وعند البزار من طريق الشعبي عن مسروق عن عائشة رضي الله عنها قالت : ذكر رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم الخوارج فقال : (هم شرار أمتي يقتلهم خيار أمتي) وسنده حسن .

وعند الطبراني من هذا الوجه مرفوعاً : (هم شرار الخلق والخليقة يقتلهم خير الخلق والخليقة) ، وفي حديث أبي سعيد عند أحمد : (هم شر البرية) ، وفي رواية عبيد الله بن أبي رافع عن علي رضي الله عنه عند مسلم : (من أبغض خلق الله إليه) ، وفي حديث عبد الله بن خطاب عن أبيه عند الطبراني : (شر قتلى أظلمت السماء وأظلمت الأرض) .

وفي حديث أبي امامة نحوه ، وعند أحمد وابن أبي شيبة من حديث أبي بردة رضي الله عنه مرفوعاً في ذكر الخوارج : (شر الخلق والخليقة) يقولها ثلاثاً ، وعند ابن أبي شيبة من طريق عمير بن اسحاق عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه : (هم شر الخلق) وهذا مما يؤيد قول من قال بكفرهم إياه .

ثم قال الحافظ في آخر باب يتعلق بهم ما نصه : قال الطبري وروي هذا الحديث في الخوارج عن علي تماماً ومختصراً عبيد الله بن أبي رافع وسويد بن غفلة ، وعبيدة بن عمرو وزيد بن وهب ، وكليب بن الجرمي ، وطارق بن زياد وأبو مريم .

(قلت) وأبو الوضي وأبو كثير وأبو موسى وأبو وائل في مسند اسحاق بن راهويه والطبراني وأبو جحيفة عند البزار وأبو جعفر الفراء مولى علي رضي الله عنه ، أخرجه الطبراني في الاوسط ، وكثير بن نمير ، وعاصم بن ضمرة ، قال الطبري ورواه عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم مع علي بن أبي طالب أو بعضه عبد الله بن مسعود وأبو زيد وابن عباس وعبد الله بن عمرو بن العاص وابن عمر وأبو سعيد الخدري وأنس بن مالك وحذيفة وأبو بكره وعائشة وجابر وأبو برزة وأبو امامة وعبد الله بن أبي أوفى وسهل بن حنيف وسلمان الفارسي .

(قلت) ورافع ابن عمرو وسعد بن أبي وقاص وعمار بن ياسر وجندب بن عبد الله البجلي وعبد الرحمن بن عديس وعقبة بن عامر وطلق بن علي وأبو هريرة ، أخرجه الطبراني في الاوسط بسند جيد من طريق الفرزدق الشاعر انه سمع أبا هريرة وأبا سعيد رضي الله تعالى عنهما سؤالهما فقال : إني رجل من أهل المشرق وإن قوماً

يخرجون علينا يقتلون من قال (لا اله الا الله) ويؤمنون من سواهم ، فقالا لي : سمعنا النبي صلى الله تعالى عليه وسلم يقول : (من قتلهم فله أجر شهيد ومن قتلوه فله أجر شهيد) ، فهؤلاء خمسة وعشرون نفساً من الصحابة والطرق الى كثرتهم متعددة كعلي وأبي سعيد وعبد الله بن عمر وأبي بكر وأبي برزة وأبي ذر ، فيفيد مجموعها القطع بصحة ذلك عن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم إ ه •

حال ابن تيمية عند زميله وشريكه في التشبيه المحدث الذهبي

قال في رسالته « زغل العلم » في ذكر الفقهاء الشافعية ما نصه : واحذر الكبر والعجب بعلمك ، فيا سعادتك ان نجوت منه كفافاً لا عليك ولا لك ، فوالله ما رمقت عيني أوسع علماً ولا أقوى ذكاء من رجل يقال له ابن تيمية مع الزهد في المأكّل والملبس والنساء ، ومع القيام في الحق والجهد ، بكل ممكن ، وقد تعب في وزنه وفَتَشه حتى مللت في سنين متطاولة فما وجدت آخره بين أهل مصر والشام ومقته نفوسهم وازدروا به وكذبوه وكفروه الا الكبر والعجب وفرط الغرام في رئاسة المشيخة والأزدراء بالكبار فانظر كيف وبال الدعاوي ومجبة الظهور = نسأل الله المسامحة = إ ه •

وقال في رسالته الموسومة (بالنصيحة الذهبية لابن تيمية) ما نصه : الحمد لله على ذلتي يا رب ارحمني وأقلني عثرتي واحفظ عليّ إيماني ، واحزنه على قلة حزني ، وأسفه على السنّة وذهاب أهلها ، واشوقه الى اخوان مؤمنين يماونونني على البكاء ، واحزنه على فقد اناس كانوا مصابيح العلم وأهل التقوى وكنوز الخيرات ، آه على وجود درهم حلال وآخ مؤنس ، طوبى لمن شغله عييه عن عيوب الناس ، وتباً لمن شغله عيوب الناس عن عييه ، الى كم ترى القذاة في عين أخيك وتنسى الجذع في عينك ؟ ، الى كم تمدح نفسك وشقاشقك وعباراتك ؟ ، وتذم العلماء وتتبع عورات الناس مع علمك بنهي الرسول صلى الله تعالى عليه وسلم : (لا تذكروا موتاكم الا بخير فانهم قد أفضوا الى ما قدموا) ؟ •

بلى اعرف انك تقول لي لتنصر نفسك : (انما الوقعة في هؤلاء الذين ما شمو

رائحة الإسلام ولا عرفوا ما جاء به محمد صلى الله تعالى عليه وسلم وهو جهاد) ، إلى
والله ، نرقوا خبزاً كثيراً مما إذا عمل به العبد فقد فاز وجهلوا شيئاً كثيراً مما لا يعينهم ،
ومن حسن إسلام المرتد كما لا يعنيه .

يا رجل ! بالله عليك كفى عن فلتك . محجاج علم اللسان لا تقر ولا تنام ، إياكم
والاغلوطات في الدين ، كره تيك صلى الله تعالى عليه وسلم المسائل وعابها ، ونهى عن
كثرة السؤال وقال : (إن أخوف ما أخاف على أمتي كل منافق علم اللسان) ، وكثرة
الكلام بغير دليل تقسي القلب إذا كان في الحلال والحرام ، فكيف إذا كان في عبارات
اليونانية والفلاسفة . وتلك الكفرات التي تعمي القلوب ؟ *

والله قد صرنا ضحكة في الوجود ، فإلى كم تبش دقات الكفرات الفلسفية لترد
عليها يقولنا ؟ ، يا رجل ! قد بلغت سموم الفلافة ومصنفاتهم مرات ، وبكثرة استعمال
السموم يدمن عليها الجسم وتكمن والله في البدن ، واشوقاه إلى مجلس فيه تلاوة بتدبير
وخشية يتذكر ويصمت يفكر ، وأما للمجلس يذكر فيه الأبرار فعند ذكر الصالحين
تزل الرحمة لا عند ذكر الصالحين يذكرون بالأزدياء واللغة ، كان سيف الحجاج
ولسان ابن حزم شقيقتين قواختهما ، بالله خلونا من ذكر بدعة الخميس وأكل الجوب ،
وجدوا في ذكر بتدع كما بعدنا رأساً من الضلال عند صارت هي محض السنة
وأساس التوحيد ومن لم يعرفها فهو كافر أو حمار ومن لم يكفر فهو أكفر من فرعون
وتعد النصارى مثلاً ، والله في القلوب شكوك إن سلم لك إيمانك بالشهادتين فانت سعيد ،
يا خيبة من اتبعك ! فاته مغرض للزندقة والانحلال لا سيما إذا كان قليل العلم والدين
باطولاً شغولياً ، لكنه ينفك ويجاهد عنك بيده ولسانه وفي الباطن عدو لك بحاله
وقلبه ، فهل معظم أتباعك الا قبيح مربوط تخفيف العقل ؟ أو عامي كذاب يلبد الذهن
أو غريب واجم قوي المكر أو ناشق صالح عديم الفهم ؟ فان لم تصدقني فقتلهم وزنهم
بالعدك .

يا مسلم اقدم حمار شهوتك لدخ نفسك ، إلى كم تصادقها وتماذي الأخبار ؟ إلى
كم تصدقها وتزدي بالأبرار ؟ إلى كم تعظمها وتصغر العباد ؟ إلى كم تحللها وتمقت

الزهاد ؟ ، الى متى تمدح كلامك بكيفية لا تمدح بها والله أحاديث الصحيحين ؟ ، ياليت أحاديث الصحيحين تسلم منك بل في كل وقت تغير عليها بالتضعيف والاهدار أو بالتأويل والانكار ، أما أن لك أن ترعوي ؟ ، أما حزن لك أن تتوب وتنب ؟ ، أما أنت في عسر السبعين وقد قرب الرحيل ؟ ، بلى والله ما أذكر أنك تذكر الموت بل ترددي بمن يذكر الموت ، فما أظنك تقبل على قولي ولا تصفي الى وعظي ، بل لك همة كبيرة في نقض هذه الورقة بمجلدات وتقطع لي أذنان الكلام ولا تزال تنتصر حتى أقول لك والبته سكت ، فإذا كان هذا حالك عندي ، وأنا الشفوق المحب الواد ، فكيف يكون حالك عند أعدائك ؟ ، وأعدائك والله فيهم صلحاء وعقلاء وفضلاء ، كما أن أوليائك فيهم فجرة وكذبة وجهلة وبطلة وعور وبقر ، قد رضيت منك بأن تسبني علانية وتنتفع بمقاتلي سرّاً ، (رحم الله امرأة أهدى الي عيوبي) ، فاني كثير العيوب غزير الذنوب ، الويل لي إن أنا لا أتوب ، ووافضحتني من علام الفيوب ، ودوائني عفو الله ومسامحته وتوفيقه وهدايته ، والحمد لله رب العالمين وصلى الله على سيدنا محمد خاتم النبيين وعلى آله وصحبه أجمعين .

تعليقي على كلام الذهبي في رسالتيه

فقلوه : (فوالله ما رمقت عيني أوسع علماً ولا أقوى ذكاء من رجل يقال له ابن تيمية مجازفة باطلة بوجهين :

الاول = يلزم لتبرير يمينه وتقريبها من الصواب أن يكون متقناً في جميع علوم الاسلام وانه باحث فيها جميع العلماء الذين رمتهم فوجد ابن تيمية أوسعهم فيها وليس كذلك ، فقد علم العلماء المعاصرون له والتدين بعده انه خالي الوفاض من جميعها ما عدا فنه المعروف به فهو اذاً غير بار في يمينه هذه .

الثاني = محل الذكاء وقوته وضعفه ، القلب ، ولا يعلم قوة ذكاء الشخص الا من هو نظيره أو أقوى منه فيه عند المباحثة والمذاكرة ، ويلزم لتبرير يمينه وتقريبها من الصواب ان يكون باحث جميع الأذكياء الذين رمتهم وأنه هو مثلمهم في الذكاء أو أقوى

منهم حتى يتأتى له الحكم بأن ابن تيمية أقوامهم ذكاء ولبس كذلك فهو إذاً غير بارٍ في
يمينه هذه •

وقوله : (مع الزهد في المآكل والملبس والنساء ومع القيام في الحق والجهاد يكل
مكن) نهجٌ سنّه له ولنفيه أسلافه الحروريون كلاب النار ولا يلحق غبارهم فيه ،
وقد درج عليه غالب من ظهر في هذه الامة منطوباً على عقيدة فاسدة وغرض سيء كابن
كرام وصاحب الزنج وشيخ القرامطة ، ومحمد بن تومرت ، وكان هذا أفضل وأذكر
من ابن تيمية بكثير علامة درس الاصول على الامام أبي حامد الغزالي شجاعاً مقداماً لا
يهاب يغير المنكر بيده في كل بلد مر به من المشرق الى مراکش يناظر علماء كل بلد
فيقلبهم ولم يقم لمناظرته بمدينة مراکش الا مالک بن وهيب الأندلسي ، وقد صدق
وأصاب في قوله : (ان ابن تيمية لم يؤخره بين أهل مصر والشام الا الكبر والعجب
وفرط الغرام في ريادة المشيخة والازدراء بالكبار) •

فزميله المشارك له في العقيدة وفي الطعن في علماء الاسلام أدرى الناس بأخلاقه ،
وقد تقدمت هذه الأوصاف الذميمة في كلامه الذي أبطلته مائلة أمام عين كل قارئ ليب
منصف ، وانما ذكرت كلام الذهبي هنا تأكيداً وشاهداً عليه ، كما هو شاهد عليه في
قوله : (الى كم تمدح نفسك وشقاشقك وعباراتك وتذم العلماء وتتبع عورات الناس مع
علمك بنهي الرسول صلى الله عليه وسلم : (لا تذكروا موتاكم الا بخير فانهم قد أقضوا
الى ما قدموا) ؟ بلى ! أعرف أنك تقول لي لتنصر نفسك : إنما الوقعة في هؤلاء الذين
ما شمو رائحة الاسلام ولا عرفوا ما جاء به محمد صلى الله عليه وسلم وهو جهاد) ،
فقد تقدم أيضاً مدحه لكلامه وذمه لعلماء المسلمين وتبعه لعورات الناس وتكفيره للمسلمين ،
كما هو شاهد عليه في قوله : (يا ليت أحاديث الصحيحين تسلم منك بل في كل وقت
تغير عليها بالتضعف والاهدار أو بالتأويل والانكار) ، فقد تقدم حكمه على أحاديث
الزيارة كلها بأنها ضعيفة أو موضوعة وزعمه اتفاق العلماء على ذلك وبهتانه على الأئمة
الاربعة واتباعهم فيها ، وهكذا صنيعه في جميع تأليفه يحمل الآيات الواردة في الكفار
على المؤمنين تقليداً لأسلافه الحروريين كلاب النار ، ولو جاءت الشريعة كلها مخالفة

لهواه لأبطلها بالتأويلات الفاسدة والتضييف والانكار والاهدار •

موافقة الذهبي ابن تيمية على الطعن في علماء المسلمين وخاصة الأشاعرة

كلام ابن الوردي في الذهبي في الجزء الثاني من تاريخه

قال ابن الوردي في آخر الجزء الثاني من تاريخه في ترجمة الذهبي المتوفى سنة ثمان وأربعين وسبعمائة ما نصه : واستجلب قبل موته فترجم في تواريخه الأحياء المشهورين بدمشق وغيرها ، واعتمد في ذكر سير الناس على أحداث يجتمعون به ، وكان في أنفسهم من الناس فأذى بهذا السبب في مصنفاته أعراض خلق من المشهورين إ ه •

كلام العلامة تاج الدين السبكي في الذهبي

مطبب مذكور في طبقاته الكبرى

وقال العلامة تاج الدين عبد الوهاب السبكي في طبقاته الكبرى في ترجمة الحافظ أحمد بن صالح المصري بعد ذكره قاعدة نفيسة في الجرح خلاصتها : ان الجارح لا يقبل منه الجرح وان فسره في حق من غلبت طاعته على معاصيه ومادحوه على ذاميه ومزكوه على جارحيه ، اذا كانت هناك قرينة يشهد العقل بأن مثلها حامل على الوقعة في الذي جرحه من نعصب مذهبي أو منافسة دنيوية كما يكون من النظراء أو غير ذلك ما نصه : وهذا شيخنا الذهبي رحمه الله من هذا القبيل له علم وديانة وعنده على أهل السنة تحامل مفرط فلا يجوز أن يعتمد عليه •

ونقلت من خط الحافظ صلاح الدين خليل بن كيكليدي العلامي رحمه الله تعالى ما نصه : الشيخ الحافظ شمس الدين الذهبي لا أشك في دينه وورعه ونجربه فيما يقوله الناس ولكنه غلب عليه مذهب الانبات ومنافرة التأويل والفظة عن التنزيه حتى أثر ذلك في طبعه انحرفاً شديداً عن أهل التنزيه وميلاً قويا إلى أهل الانبات ، فإذا ترجم واحداً منهم يطنب في وصفه بجميع ما قيل فيه من المحاسن ويبالغ في وصفه ،

وينتافل عن غلطاته ويتأول له ما أمكن ، وإذا ذكر أحداً من الطرف الآخر كامام الحرمين
والنزالى ونحوهما لا يبالغ في وصفه ، وبكثر من قول من طعن فيه ويعيد ذلك ويديه
ويعتقده ديناً ، وهو لا يشعر ويعرض عن محاسنهم الطافحة فلا يستوعبها ، وإذا ظفر
لأحد منهم بغلطة ذكرها ، وكذلك فعله في أهل عصرنا إذا لم يقدر على أحد منهم
بتصريح يقول في ترجمته والله يصلحه ونحو ذلك ، وسببه المخالفة في العقائد إ ه .

والحال في حق شيخنا الذهبي أزيد مما وصف وهو شيخنا ومعلنا ، غير أن الحق
أحق أن يتبع وقد وصل من التعصب المفرط الى حد يسخر منه ، وأنا أخشى عليه يوم
القيامة من غالب علماء المسلمين وأئمتهم الذين حملوا لنا الشريعة النبوية ، فان غالبهم
آشاعة وهو اذا وقع بأشعري لا يبغي ولا يذر ، والسذي اعتقده أنهم خصماؤه يوم
القيامة عند من لعل أديانهم عنده أوجه منه فالثا المسؤل ان يخفف عنه ، وان يلهمهم
العفو عنه وأن يشفعهم فيه ، والذي أدركنا عليه المشايخ النهي عن النظر في كلامه وعدم
اعتبار قوله ولم يكن يستجري ان يظهر كنهه التاريخية الا لمن يغلب عليه ظنه انه لا
ينقل عنه ما يعاب عليه .

واما قول العلامة : دينه وورعه وتحريه فيما يفوله فقد كنت اعتقد ذلك واقول
عند هذه الاشياء ربما اعتقدها ديناً ، ومنها امور أقطع بأنه يعرف بأنها كذب وأقطع بأنه
لا يخلقها ، وأقطع بأنه يحب وضعها في كنبه لتنتشر وأقطع بأنه يحب ان يعتقد سامعها
صحتها بفضاً للمتحدث فيه وتفقيراً للناس عنه ، مع قلة معرفته بمدلولات الالفاظ ومع
اعتقاده ان هذا مما يوجب نصر العقيدة التي يعتقدونها هو حقاً ومع عدم ممارسته لعلوم
الشريعة ، غير أنني لما اكثرت بعد موته النظر في كلامه عند الاحتياج الى النظر فيه
توقفت في تحريه فيما يقوله ، ولا أزيد على هذا غير الاحالة على كلامه فليُنظر كلامه
من شاء ثم يبصر هل الرجل منجر عند غضبه او غير متحر وأعني بغضبه وقت ترجمته
لواحد من علماء المذاهب الثلاثة المشهورين من الحنفية والمالكية والشافعية فاني اعتقد
ان الرجل كان اذا مدّ القلم لترجمة احدهم غضب غضباً مفرطاً ثم قرطم الكلام وفرقه
وفعل من التعصب ما لا يخفى على ذي بصيرة ، ثم هو مع ذلك غير خبير بمدلولات
الالفاظ كما ينبغي فربما ذكر لقطة من الدم لو عقل معناها لما نطق بها ودائماً أعجب من

ذكره الامام فخر الدين الرازي في كتاب (الميزان في الضعفاء) وكذلك السيف الأمدي
 وأقول: يا الله ! العجب هذان لا روية لهما وما جرحهما أحد وما سمع من أحد انه
 ضعفهما فيما ينقلانه من علوتهما ، فأني مدخل لهما في هذا الكتاب ؟ ، ثم انما لم نسمع
 احداً يسمى الامام فخر الدين بالفخر بل انما الامام وأما ابن الخطيب ، واذا ترجم كان
 في المحدثين فجعله في خرف القاء واستاء الفخر ، ثم حلفت في آخر الكتاب انه لم يتعمد
 فيه هوى نفسه ، فأني هوى نفس أعظم من هذا ؟ ، فاما ان يكون وزني في يمينه أو
 استثنى غير الرواة ، فيقال له : فلم ذكرت غيرهم ؟ ، واما ان يكون اعتقد أن هذا
 ليس هوى نفس واذا وصل الى هذا الحد والعياذ بالله فهو مطبوع على قلبه .

ثم قال : (قاعدة في المؤرخين) نافعة جداً فإن أهل التاريخ ربما وضعوا من أناس
 ورفعوا أناساً ، أما لتعصب أو لجهل أو لمجرد اعتماد على نقل من لا يؤمن به أو غير ذلك
 من الاسباب ، والجهل في المؤرخين أكثر منه في أهل النجرح والتعديل ، وكذلك
 التعصب ، قل إن رأيت تاريخاً خالياً من ذلك .

تاريخ الاسلام للذهبي مشحون بالتعصب المفرط

وأما تاريخ شيخنا الذهبي رحمه الله له ، فإنه على حسنة وجمعة مشحون بالتعصب
 المفرط لا واحد . الله ، فلقد أكثر الوقعة في أهل الدين ، أعني الفقهاء الذين هم
 صفوة الخلق واستطال بلسانه على كثير من أئمة الشافعيين والحنفيين ، وبما يفرط على
 الأشاعرة ، ومدح أفراد في المجسمة هذا وهو الحافظ المدبر ، والأيام المبجل ، فما ظنك
 بسوام المؤرخين ؟ ، فالرأي عندي أن لا يقبل مدح ولا دم من المؤرخين الا بما اشترطه
 جبر الأمة وهو الشيخ الامام الولي رحمه الله تعالى ، حيث قال ونقلته من خطه في مجاميعه
 يشترط في المؤرخ .

والصدق واذا نقل يعتمد اللفظ دون المعنى ، وأن لا يكون ذلك الذي نقله أخذه
 في المذاكرة وكتبه بعد ذلك ، وأن يسمى المنقول عنه ، بهذه شروط أربعة فيما نقله ،

ويشترط فيه أيضاً لما يترجمه من عند نفسه ولما عساه يطول في التراجم من النقول ويقصر ، أن يكون عارفاً بحال صاحب الترجمة علماً وديناً وغيرهما من الصفات وهذا عزيز جداً ، وأن يكون حسن العبارة عارفاً بمدلولات الألفاظ ، وأن يكون حسن التصور حتى يتصور حال ترجمته جميع حال ذلك الشخص ويعبر عنه بعبارة لا تزيد عليه ولا تنقص عنه ، وأن لا يغلط الهوى فيخيل إليه هواء الاطئاب في مدح من يحبه والتقصير في غيره ، بل اما ان يكون مجرداً عن الهوى وهو عزيز واما أن يكون عنده من العدل ما يقهر به هواء ويسلك طريق الانصاف •

فهذه أربعة شروط أخرى ولك ان تجعلها خمسة ، لأن حسن تصويره وعلمه قد لا يحصل معهما الاستحضار حين التصنيف فيجعل حضور التصور زائداً على حسن التصور والعلم ، فهي تسعة شروط في المؤرخ وأصعبها الاطلاع على حال الشخص في العلم فانه يحتاج الى المشاركة في علمه والقرب منه حتى يعرف مرتبته إله •

فائدة جلييلة يغفل عنها كثيرون ويحترز منها الموفقون

ثم علق على بعض شروط والده هذه في المؤرخ بقوله : قلت وما أحسن قوله ولما عساه يطول في التراجم من النقول ويقصر فانه أشار به الى : (فائدة جلييلة) يغفل عنها كثيرون ويحترز منها الموفقون ، وهي تطويل التراجم وتقصيرها قرب محتاط لنفسه لا يذكر الا ما وجد متقولاً ، ثم يأتي الى من يبغضه فبنقل جميع ما ذكر من مذامه ويحذف كثيراً مما نقل من مبادئه ، ويجيء الى من يحبه فيعكس الحال فيه ، ويظن المسكين أنه لم يأت بذنب لأنه ليس يجب عليه تطويل ترجمة أحد ولا استيفاء ما ذكر من مبادئه ، وما يظن المقتر ان تقصيره لترجمته بهذه النية استزراء به وخيانة لله تعالى ولرسوله صلى الله تعالى عليه وسلم ، وللمؤمنين في تأدية ما قيل في حقه من حمد وذم ، فهو كمن يذكر بين يديه بعض الناس فيقول : دعونا منه •• أو انه عجيب •• أو : الله يصلحه : فيظن انه لم يقتبه بشيء من ذلك ، وما يظن ان ذلك من أقبح الغيبة •

ولقد وقفت في تاريخ الذهبي رحمه الله تعالى على ترجمة الشيخ الموفق ابن قدامة

الحنبلي والشيخ فخر الدين بن عساكر ، وقد أطال تلك وقصر هذه وأثنى بما لا يشك لبيب أنه لم يحمله على ذلك إلا أن هذا أشعري وذات حنبلي ، وسيفقون بين يدي رب العالمين ، وكذلك ما أحسن قول الشيخ الامام : (وان لا يغلبه الهوى) ، فان الهوى غلاب إلا لمن عصمه الله ، وقوله : (فاما ان يتجرد عن الهوى او يكون عنده من العدل ما يقهر به هواه) عندنا فيه زيادة (فتقول) :

قد لا يتجرد من الهوى ، ولكن لا يظنه هوى بل يظنه لجهله أو بدعته حقاً ، وذلك لا يتطلب ما يقهر هواه ، لأن المستقر في ذهنه انه محق ، وهذا = كما يفعل كثير من المتخالفين في العقائد بعضهم في بعض = فلا ينبغي ان يقبل قول مخالف في العقيدة على الاطلاق إلا أن يكون ثقة .

وقد روى شيئاً مضبوطاً عاينه أو حققه ، وقولنا : (مضبوطاً) احتريزنا به عن رواية ما لا ينضب من الترهات التي لا يترتب عليها عند التأمل والتحقيق شيء ، وقولنا : (عاينه أو حققه) ليخرج ما يرويه عن غلا أو رخص ترويجاً لعقيدته ، وما أحسن اشتراطه العلم ومعرفة مدلولات الألفاظ فلقد وقع كثير لجهلهم بهذا ، وفي كسب المتقدمين جرح جماعة بالفلسفة ، ظناً منهم أن علم الكلام فلسفة ، الى أمثال ذلك مما يطول عده ، فقد قيل في احمد بن صالح الذي تحن في ترجمته إنه يتفلسف ، والذي قال هذا لا يعرف الفلسفة ، وكذلك قيل في ابي حاتم الرازي ، وانما كان رجلاً متكلماً ، وقريب من هذا قول الذهبي في المزي ، كما سيأتي ان شاء الله تعالى في ترجمة المزي في الطبقة السابعة : (انه يعرف مضايقي المعقول) ولم يكن المزي ولا الذهبي يدريان شيئاً من المعقول ، والذي أفتى به أنه لا يجوز الاعتماد على كلام شيخنا الذهبي في ذم اشعري ولا في شكر حنبلي والله المستعان إ هـ .

وقال في ترجمته : وكان شيخنا والحق أحق ما قيل والصدق أولى ما أنزه ذو السبيل ، شديد الميل الى آراء الحنابلة كثير الازدراء بأهل السنة الذين اذا حضروا كان أبو الحسن الأشعري فيهم مقدم القافلة ، فلذلك لا ينصفهم في التراجم ولا يصفهم بخير إلا وقد رغم منه أنف الراغم إ هـ .

كشف حال ابن تيمية في دفع شبهه من شبهه وتمرد

« دفع شبهه من شبهه وتمرد ونسب ذلك الى السيد الجليل الامام احمد » ، كتاب آله العلامة الشريف تقي الدين أبو بكر الحصني الدمشقي المتوفى سنة تسع وعشرين وثمانمائة أثبت فيه كثيراً من مسائل ابن تيمية التي حاد فيها عن طريق الحق ولو لم يكن فيه الا مرسوم السلطان الناصر محمد بن قلاوون في شأن ابن تيمية لكان كافياً في كشف حال ابن تيمية لكل مسلم نور الله بصيرته ، طبع في مطبعة عيسى الحلبي سنة خمسين وثمانمائة وألف •

واني أنقل للقراء مقدمة كلامه في ابن تيمية ، ثم مرسوم السلطان المذكور ، ثم بعض شواذ ابن تيمية •

قال رحمه الله تعالى : فاعلم اني نظرت في كلام هذا الخبيث الذي في قلبه مرض الزيف المتبع ما تشابه في الكتاب والسنة ابتغاء الفتنة ، وتبعه على ذلك خلق من العوام وغيرهم ممن أراد الله عز وجل إهلاكه ، فوجدت فيه ما لا أقدر على النطق به ، ولا لي أنامل تطاوعني على رسمه وتسطيره ، لما فيه من تكذيب رب العالمين في تنزيهه لنفسه في كتابه المبين ، وكذا الازدراء باصفيائه المتخبين وخلفائهم الراشدين وأتباعهم الموفقين ، فعدلت عن ذلك الى ذكر ما ذكره الأئمة المتقون وما اتفقوا عليه من تبديعه وإخراجه ببعضه من الدين ، فمنه ما دُوتن في المصنفات ومنه ما جاءت به المراسيم العليا ، وأجمع عليه علماء عصره ممن يرجع اليهم في الامور الملمات والقضايا المهمة ، وتضمنه الفتاوى الزكيات من ذنس أهل الجهالات ، ولم يختلف عليه أحد كما اشتهر بالقراءة والمناذاة على رؤوس الأشهاد في المجامع الجامعة حتى شاع وذاع واتسع به الباع حتى في القلوات ، فمن ذلك نسخة المرسوم الشريف السلطاني ناصر الدنيا والدين محمد بن قلاوون رحمه الله تعالى وقرىء على منبر جامع دمشق نهار الجمعة سنة خمس وسبعمائة •

صورة مرسوم ابن تيمية في ابن تيمية

بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله الذي تنزه عن الشبيه والنظير وتعالى عن المثل ، فقال تعالى : (ليس كمثله شيء وهو السميع البصير) ، أحمدته على ما ألهمنا من العمل بالسنة والكتاب ، ورفع في أيامنا أسباب الشك والارتباب ، وأشهد ان لا اله الا الله وحده لا شريك له ، شهادة من يرجو باخلاصه حسن العقبى والمصير ، وينزه خالقه عن التحيز في جهة لقوله تعالى : (وهو معكم أينما كنتم والله بما تعملون بصير) ، ونشهد ان سيدنا محمداً عبده ورسوله الذي نهج سبيل التجارة لمن سلك سبيل مرضاته ، وأمر بالتفكر في الآيات ونهى عن التفكير في ذاته : صلى الله عليه وعلى آله وأصحابه الذين علا بهم منار الايمان وارتفع ، وشيد الله بهم من قواعد الدين الحنيفي ما شرع ، وأحمد بهم كلمة من حاد عن الحق ومال الى البدع .

وبعد فان القواعد الشرعية ، وقواعد الاسلام المرعية ، وأركان الايمان العلمية ، ومذاهب الدين المرضية ، هي الأساس الذي يبنى عليه ، والموتل الذي يرجع كل أحد اليه ، والطريق التي من سلكها فاز فوزاً عظيماً ، ومن زاغ عنها فقد استوجب عذاباً اليماً ، ولهذا يجب أن تمنع أحكامها ، ويؤكد دوامها ، وتضان عقائد هذه الامة عن الاختلاف ، وتوازن بالرحمة والعطف والاتلاف ، وتخمد ثوائر البدع ، ويفرق من فرقها ما اجتمع .

وكان ابن تيمية في هذه المدة قد بسط لسان قلمه ، ومد بجعله عنان كلمه ، وتحدث بمسائل الذات والصفات ، ونص في كلامه الفاسد على امور منكرات ، وتكلم فيما سكت عنه الصحابة والتابعون ، وفاه بما اجتنبه الأئمة الأعلام الصالحون ، وأتى في ذلك بما أنكره أئمة الاسلام ، واعتقد على خلافه اجماع العلماء والحكام .

وأشهر من فتاويه ما استخف به عقول العوام ، وخالف في ذلك فقهاء عصره ،

وأعلام علماء شامه ومصره ، وبث به رسائله الى كل مكان ، وسى فتاويه بأسماء ما أنزل الله بها من سلطان ، ولما اتصل بنا ذلك وما سلك به هو ومريدوه ، من هذه المسالك الخبيثة وأظهروه ، من هذه الأحوال وأشاعوه ، وعلمنا انه استخف قومه فأطاعوه ، حتى اتصل بنا أنهم صرحوا في حق الله سبحانه بالحرف والصوت والتنبيه والتجسيم ، فقمنا في نصرة الله مشفقين من هذا النبا العظيم ، وانكرنا هذه البدعة ، وعز علينا ان تشيع عن ترضه ممالكه هذه السمعة ، وكرهنا ما فاه به المبطلون ، وتلونا قوله تعالى : (سبحانه ربك رب العزة عما يصفون) ، فانه سبحانه وتعالى تنزه في ذاته وصفاته عن العديل والنظير : (لا تدركه الابصار وهو يدرك الابصار وهو اللطيف الخبير) ، فتقدمت مراسيمنا باستدعاء ابن تيمية المذكور الى ابوابنا حين سارت فتاويه الباطلة في شامنا ومصرنا ، وصرح فيها بالفاظ ما سمعها ذو فهم الا - وتلا قوله تعالى : (لقد جيئت نبياً نكراً) .

ولما وصل الينا الجمع أولوا العقد والحل ، وذوو التحقيق والنقل ، وحضر قضاة الاسلام ، وحكام الأنام ، وعلماء المسلمين ، وأئمة الدنيا والدين ، وعقد له مجلس شرعي في ملا من الأئمة وجمع ، ومن له دراية في مجال النظر ودفع ، ثبت عندهم جميع ما نسب اليه ، بقول من يعتمد ويعول عليه ، وبمقتضى خط قلمه الدال على منكر معتقده ، وانفصل ذلك الجمع وهم لعقيدته الخبيثة منكرون ، وآخذوه بما شهد به قلمه تالين : (ستكتب شهادتهم ويسألون) ، وبلغنا انه قد استتيب مراراً فيما تقدم ، وأخروه الشرع الشريف لما تعرض لذلك وأقدم ، ثم عاد بعد منعه ، ولم يدخل ذلك في سمعه .

ولما ثبت ذلك في مجلس الحاكم المالكي حكم الشرع الشريف أن يسجن هذا المذكور ، ويمنع من التصرف والظهور ، ويكتب مرسومنا هذا بأن لا يسلك أحد ما سلكه المذكور من هذه المسالك ، وينهى عن التنبيه في اعتقاد مثل ذلك ، أو يعود له في هذا القول متبعاً ، أو لهذه الالفاظ مستمعاً ، أو يسري في التنبيه مسراً ، أو يقوه بجهة العلو بما فاه ، أو يتحدث أحد بحرف أو صوت ، أو يفوه بذلك الى الموت ، أو ينطق بتجسيم ، أو يجيد عن الطريق المستقيم ، أو يخرج عن رأي الأئمة ، أو يفرد

به عن علماء الامة ، أو يُحَيِّزُ الله سبحانه وتعالى في جهة أو يفرض الى حيث وكيف ،
فليس لمعتقد هذا الا السيف •

فليقف كل واحد عند هذا الحد ، والله الأمر من قبل ومن بعد ، وليلزم كل واحد
من الخطابلة بالرجوع عن كلي ما انكره الأئمة من هذه العقيدة ، والرجوع عن التسيبات
الزائفة الشديدة ، ولزوم ما أمر الله تعالى به ، والتمسك بمسالك أهل الايمان الحميدة ،
فانه من خرج عن امر الله فقد ضل سواء السبيل ، ومثل هذا ليس له الا التكبيل ،
والسجن الطويل مستقره ومقبله وبشس المقبل •

وقد رسمنا بأن ينادى في دمشق المحروسة والبلاد الشامية ، وتلك الجهات الدانية
والقاصية ، بالنهي الشديد ، والتخويف والتهديد لمن اتبع ابن تيمية في هذا الأمر الذي
أوضحناه ، ومن تابعه تركاه في مثل مكانه وأحللناه ، ووضعناه سن عيون الامة كما
وضعناه ، ومن أصر على الامتناع وأبى الا الدفاع ، أمرنا بمنزلهم من مدارسهم ومناصبهم ،
وأسقطناهم من مراتبهم مع إهانتهم ، وان لا يكون لهم في بلادنا حكم ولا ولاية ولا شهادة
ولا إمامة بل ولا مرتبة ولا إقامة ، فانا أزلنا دعوة هذا المستدع من البلاد ، وأبطلنا عقيدته
الخيثة التي أضل بها كثيراً من العباد أو كاد ، بل كم أضل بها من خلق وعاثوا بها في
الارض الفساد ؟ ، ولتثبت المحاضر الشرعية على الخطابلة بالرجوع عن ذلك وتسير
المحاضر بعد اثباتها على قضاة المالكية ، وقد أعذرنا وحذرنا وأنصفنا حيث أنذرنا ، وليقرأ
مرسومنا الشريف على المنابر ، ليكون أبلاغ واعظ وزاجر ، لكل باد وحاضر ، والاعتماد
على الخط الشريف أعلاه وكتب ثامن عشرين شهر رمضان سنة خمس وسبع مائة •

وأزيد على ذلك ما ذكره صاحب (عيون التواريخ) وهو ابن شاكرو ويعرف
بصلاح الدين الكتبي والتريكي ، وكان من أتباع ابن تيمية وضرب الضرب البليغ
لكونه قال لمؤذن في مأذنة العروس وقت السحر أشركت حين قال : (ألا يا رسول الله
أنت وسيلتي ... الى الله في غفران ذنبي وزلتي) ، وأرادوا ضرب عنقه ثم جددوا
إسلامه ، وانما أذكر ما قاله لأنه أبلغ في حق ابن تيمية في إقامة الحجة عليه مع انه

أهمل أشياء من خبثه ولؤمه لما فيها من المبالغة في اهانة قدوته ، والعجب ان ابن تيمية ذكرها وهو سكت عنها •

كلام ابن تيمية في الاستواء

ووثوب الناس عليه

فمن ذلك ما أخبر به أبو الحسن عليّ الدمشقي في صحن الجامع الاموي عن أبيه قال كنا جلوساً في مجلس ابن تيمية فذكر ووعظ وترضى لآيات الاستواء ، ثم قال : (واستوى الله على عرشه كاستوائني هذا) ، قال فوثب الناس إليه وثبة واحدة ، وأنزلوه من الكرسي وبادروا اليه ضرباً بالكف والنعال وغير ذلك ، حتى أوصلوه الى بغض الحكام ، واجتمع في ذلك المجلس العلماء فشرع ينظرونهم •

ضحك العلماء منه لما طالبوه بالدليل

على ما صدر منه وتحقق جهله

فقالوا : ما الدليل على ما صدر منك ؟ ، فقال قوله تعالى : (الرحمن على العرش استوى) ، فضحكوا منه وعرفوا انه جاهل لا يجري على قواعد العلم ثم نقلوه ليتحققوا أمره فقالوا ما تقول في قوله تعالى : (فأينما تَوَلَّوْا فُتِمَّ وَجْهُهُ اللهُ) ، فأجاب بأجوبة تحقّقوا أنه من الجهلة على التحقيق ، وأنه لا يدري ما يقول ، وكان قد غره بنفسه ثناء العوام عليه وكذا الجامدون من الفقهاء العارون عن العلوم التي بها يجتمع شمل الأدلة على الوجه المرضي •

وقد رأيت في فتاويه ما يتعلق بمسألة الاستواء ، وقد أظنّب فيها وذكر أموراً كلها تليسات خارجة عن قواعد أهل الحق ، الناظر فيها اذا لم يكن ذا علوم وفطنة وحسن

روية ظن انها على منوال مرضي ، ومن جملة ذلك بعد تقريره وتطويله (ان الله معنا حقيقة وهو فوق العرش حقيقة) كما جمع الله بينهما في قوله تعالى : (هو الذي خلق السموات والأرض في ستة أيام ثم استوى على العرش يعلم ما يكج في الأرض وما يخرج منها وما ينزل من السماء وما يعرج فيها وهو معكم أينما كنتم والله بما تعملون بصير) فأخبر (أنه فوق العرش يعلم كل شيء وهو معنا أينما كنا) ، هذه عبارته بحروفها ، فتأمل أرشدك الله تعالى هذا التهافت وهذه الجرأة بالكذب على الله تعالى أنه سبحانه وتعالى أخبر عن نفسه انه فوق العرش محتجاً بلفظ الاستواء الذي هو موضوع بالاشتراك ومن قبيل المجل ، وهذا وغيره مما هو كثير في كلامه يتحقق به جهله وفساد تصوره وبلاذته ، وكان بعضهم يسميه حاطب ليل ، وبعضهم يسميه الهدار المهذار .

تفرقته في جواز التوسل بالرسول صلى الله عليه وسلم

في حياته ومنع التوسل به بعد موته تلقاها عن شيخه

وكان الامام العلامة شيخ الاسلام في زمانه أبو الحسن علي بن اسماعيل القنوي يصرح بأنه من الجهلة بحيث لا يعقل ما يقول ، ويعبر أنه أخذ مسألة التفرقة (أي تفرقته بين جواز التوسل بالرسول صلى الله تعالى عليه وسلم في حياته ، ومنع التوسل به بعد موته) ، عن شيخه الذي تلقاها عن أفراخ السامرة واليهود الذين أظهروا التشرف بالاسلام ، وهم من أعظم الناس عداوة للنبي صلى الله تعالى عليه وسلم ، وقتل علي رضي الله تعالى عنه واحداً منهم تكلم في مجلسه كلمة فيها ازدراء بالنبي صلى الله تعالى عليه وسلم ، وقد وقت على المسألة ، أعني مسألة التفرقة التي أثارها اليهود ليزدروه بها وبحنوا فيها على قواعد مأخوذة من الاشتقاق وكانوا يقطعون بها الضعفاء من العلماء ، فقصدي لهم الجهاذة من العلماء وأفسدوا ما قالوه بالثقل والعقل والاستعمال الشرعي والعرفي وأبادوهم بالضرب بالسياط وضرب الأعناق ، ولم يبق منهم الا الضعفاء في العلم ، ودامت فيهم مسألة التفرقة حتى تلقاها ابن تيمية عن شيخه .

اتفاق الحذاق من جميع المذاهب في زمنه

على سوء فهمه وكثرة أخطائه وعدم ادراكه للمآخذ الدقيقة

و كنت أظن انه ابتكرها واتفق الحذاق في زمانه من جميع المذاهب على سوء فهمه وكثرة أخطائه وعدم ادراكه للمآخذ الدقيقة وتصورها ، عرفوا ذلك منه بالمفاوضة في مجالس العلم •

ما ذكره ابن شاكر فيه في الجزء العشرين من تاريخه

ولنرجع الى ما ذكره ابن شاكر في تاريخه ذكره في الجزء العشرين قال : وفي سنة خمس وسبعمائة في ثامن رجب عقد مجلس بالقضاة والفقهاء بحضرة نائب السلطنة بالقصر الأبلق ، فسئل ابن تيمية عن عقيدته ، فأملئ شيئاً منها ثم احضرت عقيدته الواسطية وقرئت في المجلس ووقعت بحوث كثيرة وبقيت مواضع أخرت الى مجلس ثان ثم اجتمعوا يوم الجمعة ثاني عشر رجب وحضر المجلس صفى الدين الهندي وبحثوا ثم اتفقوا على ان كمال الدين بن الزملكاني يحاقيق ابن تيمية ورضوا كلهم بذلك •

اقحام كمال الدين بن الزملكاني ، ابن تيمية في المناظرة

وقد أقحم كمال الدين ، ابن تيمية ، وخاف ابن تيمية على نفسه فأشهد على نفسه الحاضرين انه شافعي المذهب ويعتقد ما يعتقده الامام الشافعي ، فرضوا منه بذلك وانصرفوا ، ثم ان اصحاب ابن تيمية أظهروا ان الحق ظهر مع شيخهم وان الحق معه ، فأحضروا الى مجلس القاضي جلال الدين القزويني وأحضروا ابن تيمية وصفع ورسم بتعزيزه قشفع فيه ، وكذلك فعل الحنفي باثنين من أصحاب ابن تيمية •

وصول ابن تيمية الى القاهرة وعقد مجلس القضاة

والفقهاء والعلماء والامراء له وادعاء شمس الدين بن عدنان الشافعي عليه

ثم قال : ولما كان سلخ رجب جمعوا القضاة والفقهاء وعقد مجلس بالميدان ايضاً ، وحضر نائب السلطنة ايضاً ، وتباحثوا في أمر العقيدة ، وسلك معهم المسلك الاول ، فلما كان بعد أيام ورد مرسوم السلطان صعبة بريد من الديار المصرية بطلب قاضي القضاة نجم الدين بن صصري وبابن تيمية ، وفي الكتاب (نعرفونا ما وقع في سنة ثمان وتسعين في عقيدة ابن تيمية) فطلبوا الناس وسألوهم عما جرى لابن تيمية في أيام نقل عنه فيها كلام قاله وأحضروا للقاضي جلال الدين القزويني العقيدة التي كانت احضرت في زمن قاضي القضاة إمام الدين وتحدثوا مع ملك الأمراء في ان يكتب في هذا الأمر ، فأجاب ، قلما كان نائي يوم وصل مملوك ملك الامراء على البريد من مصر وأخبر ان الطلب على ابن تيمية كثير وان القاضي المالكي قائم في قضيته قيماً عظيماً وأخبر بأشباه كثيرة وقعت من الحنابلة في الديار المصرية وان بعضهم صفع .

فلما سمع ملك الامراء بذلك انحلت عزائمه عن المكتبة وسير شمس الدين بن محمد المهندار الى ابن تيمية ، وقال له : قد رسم مولانا ملك الامراء بأن تسافر غداً ، وكذلك راح الى قاضي القضاة فشرعوا في التجهيز ، وسافر صعبة ابن تيمية أخواه عبد الله وعبد الرحمن وسافر معهم جماعة من اصحاب ابن تيمية .

شروع ابن تيمية في وعظ اهل المجلس

ف قيل له ان الذي تقوله نحن نعرفه ..

وفي سابع شوال وصل البريدي الى دمشق واخبر بوصولهم الى الديار المصرية ، وانه عقد لهم مجلس بقلمة القاهرة بحضور القضاة والفقهاء والعلماء والامراء : فتكلم الشيخ شمس الدين عدنان الشافعي وادعى على ابن تيمية في امر العقيدة ، فذكر منها

فصولاً فُسرَ ابن تيمية ، فحمد الله تعالى وأثنى عليه ، وتكلم بما يقتضي الوعظ ، فقبل له : يا شيخ ان الذي نقوله نحن نعرفه وما لنا حاجة الى وعظك ، وقد ادعى عليك يدعوى شرعية فأجب ، فأراد أن يعيد التحميد فلم يمكنه من ذلك بل قيل له أجب ، فتوقف وكرر عليه القول مراراً ، فلم يزدهم على ذلك شيئاً وطال الأمر فعند ذلك حكم القاضي المالكي بحبسه وحبس اخويه معه فحبسوه في برج من ابراج القلعة ، فتردد اليه جماعة من الامراء فسمع القاضي بذلك ، فاجتمع بالامراء وقال : يجب عليه التضييق اذا لم يقتل والا فقد وجب قتله وثبت كفره فنقلوه الى الجب بقلعة الجبل ونقلوا أخويه معه باهانة .

ارجاع نجم الدين بن صصرى خصم ابن تيمية

الى قضاء القضاة بالشام ومعه مرسوم السلطان بالتشديد العظيم على الحنابلة

وفي سادس عشر ذي القعدة وصل من الديار المصرية قاضي القضاة نجم الدين بن صُصْرَى ، وجلس يوم الجمعة في الشباك الكمالي ، وحضر القراء والمنشدون وانتسدت التهاني وكان وصل معه كتب ولم يعرضها على نائب السلطنة ، فلما كان بعد أيام عرضها عليه ، فرسم ملك الامراء بقراءتها ، والعمل بما فيها امتثالاً للمراسيم السلطانية ، وكانوا قد بتوا على الحنابلة كلهم بأن يحضروا الى مقصورة الخطابة بالجامع الاموي بعد الصلاة . وحضر القضاة كلهم بالمقصورة ، وحضر معهم الامير الكبير ركن الدين بيرس العلائي ، وأحضروا نقليد القضاء نجم الدين بن صصرى الذي حضر معه من مصر باستمراره على قضاء القضاة وقضاء السكر ونظر الاوقاف وزيادة المعلوم ، وقرىء عقيه الكتاب الذي وصل على يديه ، وفيه ما يتعلق بمخالفة ابن تيمية في عقيدته ، والزام الناس بذلك خصوصاً الحنابلة ، والوعيد الشديد عليهم والعزل من المناصب والحبس وأخذ المال والروح لخروجهم بهذه الغفيدة عن الملة المحمدية ونسخة الكتاب نحو الكتاب المتقدم وتولى قراءته شمس الدين محمد بن شهاب الدين الموقع ، وبلغ عنه الناس ابن صبح المؤذن وقرىء بعده تقليد الشيخ برهان الدين بالخطابة ، وأحضروا بعد القراءة الحنابلة

مهناين بن يدي القاضي جمال الدين المالكي بحضور باقي القضاة واعترفوا انهم يعتقدون ما يعتقد محمد بن ادريس الشافعي رضي الله تعالى عنه .

ورود مرسوم آخر من السلطان يمنع ابن تيمية

من الفتوى في الطلاق

وفي سابع شهر صفر سنة ثمان. عشرة ورد مرسوم السلطان بال منع من الفتوى في مسألة الطلاق التي يفتي بها ابن تيمية ، وقد أمر بعقد مجلس له بدار السعادة ، وحضر القضاة وجماعة من الفقهاء ، وحضر ابن تيمية وسألوه عن فتاويه في مسألة الطلاق وكونهم نهوه وما انتهى ، ولا قبل مرسوم السلطان ولا حكم الحكام بمنعه ، فأنكر فحضر خمسة نفر فذكروا عنه أنه أفنهم بعد ذلك فأنكر وصمم على الانكار فحضر ابن طليش وشهود شهدوا أنه أفنى لحاماً اسمه قسر مسلماني في بستان ابن منجا ، فقبل لابن تيمية اكتب بخطك انك لا تفتي بها ولا يغيرها ، فكتب بخطه انه لا يفتي بها وما كتب يغيرها . فقال القاضي نجم الدين بن صصري حكمت بحبسك واعتقالك فقال له : حكمك باطل لأنك عدوي فلم يقبل منه وأخذوه واعتقلوه في قلعة دمشق .

وفي سنة احدى وعشرين وسبعمائة يوم عاشوراء افرج عن ابن تيمية من حبسه بقلعة دمشق وكانت مدة اعتقاله خمسة اشهر ونصفاً .

في سنة ٧٢٢ / حبس ابن تيمية في قلعة دمشق

وفي سنة اثنين وعشرين وسبعمائة في السادس عشر من شعبان قدم بريدي من الديار المصرية ، ومعه مرسوم شريف باعتقال ابن تيمية ، فاعتقل في قلعة دمشق ، وكان السبب في اعتقاله وحبسه انه قال : (لا تشد الرجال الا الى ثلاثة مساجد وان زيارة

قبور الأنبياء لا تشد إليها الرواحل كغيرها فكبر ابراهيم الخليل وقبر النبي صلى الله تعالى عليه وسلم) •

ثم ان الشاميين كتبوا فتياً أيضاً في ابن تيمية لكونه اول من احدث هذه المسألة التي لا تصدر الا ممن في قلبه ضغينة لسيد الاولين والآخرين ، فكتب عليها الامام العلامة برهان الدين الفزاري نحو أربعين سطراً بأشياء وآخر القول انه أفتى بتكفيره ، ووافقه على ذلك الشيخ شهاب الدين بن جهل الشافعي ، وكتب تحت خطه كذلك المالكي وكذلك كتب غيرهم ، ووقع الاتفاق على تضليله بذلك وتبديعه وزندقته •

ثم أراد النائب أن يعقد لهم مجلساً ويجمع العلماء والقضاة ، فرأى أن الامر يتسع فيه الكلام ، ولا بد من اعلام السلطان بما وقع فأخذ الفتوى وجعلها في مطالعه وسيرها ، فجمع السلطان لها القضاة فلما قرئت عليهم اخذها قاضي القضاة بدر الدين بن جماعة وكتب عليها : (القائل بهذه المقالة ضال مبتدع) ووافقه على ذلك الحنفي والحنبلي فصار كفره مجمعاً عليه ، ثم كتب كتاب الى دمشق بما يعتمد نائب السلطنة في أمره •

مرسوم للسلطان ايضاً باعتماد ما اتفق عليه علماء القطرين

وفي يوم الجمعة عاشر شهر شعبان ، حضر كتاب السلطان الى نائب البلد وأمره أن يقرأ على السدة في يوم الجمعة فقرأ ، وكان قارئ الكتاب بدر الدين بن الأعزازي الموقع ، والمبلغ ابن النجيب المؤذن ، ومضمون الكتاب بعد البسملة ، أدام الله تعالى نعمه ، ونوضح لعلمه الكريم ورود مكاتبته التي جهزها بسبب ابن تيمية فوقتنا عليها ، وعلمنا مضمونها في امر المذكور وإقدامه على الفتوى بعد تكرير المراسيم الشريفة بمنعه حسبما حكم به القضاة وأكابر العلماء ، وعقدنا بهذا السبب مجلساً بين أيدينا الشريفة ، ودرسنا بقراءة الفتوى على القضاة والعلماء ، فذكروا جميعاً من غير خلف ان الذي أفتى به ابن تيمية في ذلك خطأ مردود عليه وحكموا بزرجه وطول سجنه ومنعه من الفتوى مطلقاً وكتبوا خطوطهم بين أيدينا على ظاهر الفتوى المجهزة بنسخة ما كتبه ابن تيمية •

وقد جهَّزنا الى الجانب العالي طي هذه المكاتبه فيقف على حكم ما كتب به القضاة
الأربعة ، ويتقدم باعتقال المذكور في قلعة دمشق ، ويمنع من الفتوى مطلقاً ويمنع الناس
من الاجتماع به والتردد اليه ، تضيقاً عليه لجرأته على هذه الفتوى ، فيحيط به علمك
الكريم ، ويكون اعتماده بحسب ما حكم به الائمة الأربعة .

وأفتى به العلماء في السجن للمذكور وطول سجنه ، فانه في كل وقت يحدث
لناس شيئاً منكراً وزندقة يشغل خواطر الناس بها ، ويفسد على العوام عقولهم الضعيفة
وعقليتهم وعقائدهم فيمنع من ذلك وتسد الذريعة منه .

فليكن عمله على هذا الحكم ويتقدم أمره به ، واذا اعتمد الجانب الرفيع هذا الاعتماد
الذي رسمنا به في امر ابن تيمية ، فيتقدم منع من سلك مسالكه أو يفتي بهذه الفتوى
أو يعمل بها في امر الطلاق ، وهذه القضايا المستحدثة ، واذا اطلع على احد عمل بذلك
أو أفتى به فيعتبر حاله ، فان كان من مشايخ العلماء فيعزر تعزير مثله ، وان كان من
الشبان الذين يقصدون الظهور = كما يقصده ابن تيمية = فيؤدبهم ويردعهم ردعاً
بليغاً ، ويعتمد في امره ما يحسم به مراد امثاله لتستقيم أحوال الناس وتمشي على السداد ،
ولا يعود احد يتجاسر على الافاء بما يخالف الاجماع ، ويتندع في دين الله عز وجل
من انواع الاقتراح ما لم يسبقه احد اليه ، فالجانب العالي يعتمد هذه الامور التي عرفناه
ياها الآن وسد الذرائع فيها .

وقد عجلنا بهذا الكتاب وبقية فصول مكاتبته تصل بعد هذا الكتاب ان شاء الله تعالى .

وكتب في سابع عشرين رجب سنة ست وعشرين وسبعمائة ، صورة الفتوى من
المنقول من خط القضاة الأربعة بالقاهرة على ظاهر الفتوى :

الحمد لله هذا المنقول ، باطنها جواب عن السؤال ، عن قوله ان زيارة الأنبياء
والصالحين بدعة ، وما ذكره من نحو ذلك ، وانه لا يرخص بالسفر لزيارة الأنبياء
باطل مردود عليه ، وهذا المفتي المذكور ينبغي ان يزجر عن مثل هذه الفتاوى الباطلة

عند الأئمة والعلماء ويمتنع من الفتاوى الغربية ، ويجلس إذا لم يمتنع من ذلك ، ويشهر أمره ، ليحفظ الناس من الاقتداء به وكتبه محمد بن ابراهيم بن سعد الله بن جماعة الشافعي ، وكذلك يقول محمد بن الحريري الانصاري الحنفي ، لكن يجلس الآن جزماً مطلقاً ، وكذلك يقول محمد بن ابي بكر المالكى ، ويبالغ في زجره ، حسبما تندفع به هذه المفسدة وغيرها من المفاسد .

وكذلك يقول احمد بن عمر المقدسي الحنبلي ، ووجدوا صورة فتوى اخرى ، يقطع فيها بأن زيارة قبر النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ، وقبور الانبياء معصية بالاجماع مقطوع بها ، وهذه الفتوى هي التي وقفت عليها الحكام ، وشهد بذلك القاضي جلال الدين محمد بن عبد الرحمن القزويني ، فلما رأوا خطه عليها تحققوا فتواه ، فغاروا لرسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم غيرة عظيمة ، وللمسلمين الذين تدبوا الى زيارته وللزائرين من اقطار الأرض ، وانفقوا على تبديعه وتضليله وزيفه ، وأهانوه ووَضَعُوهُ في السجن .

قال ابو حيان : قرأت في كتاب لابن تيمية

وذكر ابو حيان النحوي الأندلسي في تفسيره المسمى بالنهر في قوله تعالى : (وَسِعَ كُرْسِيُّهُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ) ما صورته ، (وقد قرأت في كتاب لأحمد ابن تيمية هذا الذي عاصرناه ، وهو بخطه سماه كتاب العرش : (إن الله يجلس على الكرسي) وقد أدخل مكاناً يقعد معه فيه رسول الله صلى الله عليه وسلم) ، تحيل عليه التاج محمد بن علي بن عبد الحق ، وكان من تحيله عليه أنه أظهر أنه داعية له حتى أخذ منه الكتاب وقرأنا ذلك فيه .

ورأيت في بعض فتاويه أن الكرسي موضع القدمين ، وفي كتابه المسمى بالتدمرية ما هنا لفظه بحروفه بعد أن قرر ما يتعلق بالصفات المتعلقة بالخالق والمخلوق ، (ثم من المعلوم لما وصف نفسه بأنه حي عليم قادر لم يقل المسلمون ان ظاهر هذا غير مراد ، لأن

المفهوم ذلك في حقه مثل مفهومه في حقنا ، فكذلك لما وصف نفسه أنه خلق آدم بيديه لم يوجب ذلك ان ظاهره غير مراد ، لأن مفهوم ذلك في حقه مثل مفهومه في حقنا .

هذه عبارته بحروفها وهي صريحة في التشبيه المساوي كما أنه جعل الاستواء على العرض مثل قوله تعالى : (لتستروا على ظهوره) تعالى الله وتقدس عن ذلك ، وقال في الكلام على حديث النزول المشهور : (ان الله ينزل الى سماء الدنيا الى مرجة خضراء وفي رجليه نعالان من ذهب) ، هذه عبارته الزائفة الركيكة ، وله من هذا النوع وأنسابه مقالات في التنسيه حريصاً على ظاهرها واعتقادها وابطال ما نزه الله تعالى به نفسه في أشرف كتبه وأمر به عموماً وخصوصاً ، وذكره اخباراً عن الملائكة الأعلى والكون العلوي والسفلي .

ومن تأمل القرآن وجده مشحوناً بذلك ، وهذا الخيث لا يعرج على ما فيه التنزيه وإنما يتبع التشابه ، ويعمن الكلام فيه ، وذلك من أقوى الأدلة على انه من أعظم الزائفين ، ومن له أدنى بصيرة لا يتوقف فيما قلته إذ القرائن لها اعتبار في الكتاب والسنة وتفيد القطع وتفيد ترتب الأحكام الشرعية لا سيما في محل الشبه إله .

ذكره مسائل من شواذه

نم ذكر التقي الحصني مسائل من شذوذه انتقدها العلماء وبرهن على بطلانها منها:

(١) - زعمه أن النار تفتي وان الله تعالى جعل لها امدأ تنتهي اليه ، ومنها وهي من

أقبح القباح .

(٢) - قوله : (بحوادث لا أول لها) قال .

(٣) - وتكذيبه النبي صلى الله عليه وسلم فيما أخبر به عن نبوته من حديث أبي

هريرة رضي الله عنه ، قالوا يا رسول الله : متى وجبت لك النبوة ، قال عليه الصلاة

والسلام : (وآدم بين الروح والجسد) وفي رواية (وان آدم لمجدل في طينته) .

وتكلم بكلام لبس فيه على العوام وغيرهم من سبيء الأفهام ، يقصد بذلك الازدراء

برسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ، والحط من قدره وربته ، وما فيه رقه يسكت عنه ، يفهم ذلك منه كل عالم امتلاً قلبه بتعظيمه وتوقيره بما خصه الله تعالى من المواهب الالهية التي لم ينلها غيره صلى الله تعالى عليه وسلم ، وهو حريص على حط رتبته والنقص منه تارة يقع ذلك منه قريبا من التصريح وتارة بالاشارة القريبة وتارة بالاشارة البعيدة التي لا يدركها الا اهلها فمن ذلك وقد سئل على ما زعم أيما أفضل مكة أو المدينة فأجاب .

(٤) - (مكة أفضل بالاجماع وكتبه أحمد بن تيمية الحنبلي) وعليها خطه وأنا أعرف خطه ، وفي هذا الجواب دسائس وفجور ورمز بعيد ، فمن الفجور انتسابه الى الامام أحمد والامام احمد واتباعه براء منه ، وعما هو عليه ، وهو لا يلتفت اليه الا اذا كان له في ذكره غرض ، اما اذا لم يكن فلا يلوي على قوله ويسفه حتى فيما ينقله ويكفره فيما يعتقده إذا كان على خلاف هواه .

من مواضع تسفيهه الامام احمد مسألة الطلاق

ومن مواضع تسفيهه الامام أحمد مسألة الطلاق ، قال الامام احمد قال الذي أخبرنا بأن الطلاق واحدة أخبرنا بأن الطلاق ثلاث ، وعلى ذلك جرى الأئمة من جميع المذاهب ، فاذا كان الامام احمد غير ثقة قبح يوثق ؟ ، وقال : اعني ابن تيمية في الجواب عن المسألة المبسوطة ، والامام احمد أعلم الناس في زمانه بالسنة وبالغ في الثناء عليه ، فيالله العجب من هذا الأعمى البصيرة الذي لا يحسن تناقض كلامه ، كيف يجعل الامام احمد فيما له فيه غرض أعلم الناس بالسنة ويسفه فيما لا غرض له فيه ، وهذا وتجوهم مما يأتي في غير الامام احمد يعرفك ما في قلبه من الخبث ، وعمى بصيرته وانه لا عليه فيما يقوله .

رمزه في قوله : (مكة افضل بالاجماع)

ومن فجوره ادعاء الاجماع على ما يقوله ويفتي به كهذه الفتوى مع شهرة الخلاف فيها فأكثر أهل المدينة قائلون بأن المدينة أفضل من مكة ، وأهل الكوفة قالوا مكة أفضل

من المدينة ، ومحل الخلاف في غير الموضع الذي ضم سيد الاولين والآخرين ، أما هو فالاجماع منعقد على انه افضل من مكة وسائر البقاع ، فسكوت الخيث عن هذا دليل على خبث في باطنه في حق سيد الاولين والآخرين •

رمزه الى تكفير الصديق رضي الله تعالى عنه

في قوله في بعض تصانيفه (من قال الله ورسوله في امر يلحقه فانه يكون مشركا)

وفي هذه الفتوى رمز الى عدم الاعتداد بقول أمير المؤمنين عمر رضي الله عنه فانه من القائلين بأن المدينة أفضل من مكة ، ويدل على ما قلته من الرمز تخلفه في الطلاق وعدم اعتداده بذلك ، كما رمز الى تكفير الصديق رضي الله عنه في قوله في بعض تصانيفه (من قال الله ورسوله في امر يلحقه فانه يكون مشركا ، فان الصديق رضي الله عنه لما قال النبي صلى الله عليه وسلم : (ما أبقيت لأهلك) ، قال : أبقيت لهم الله ورسوله) •

ويؤيد ما قلته ما هو مشهور في كنهه وعند أتباعه (لا ينبغي أن ينسب الى غير الله ضر ولا نفع ولا أنه يغني) ، وهذا من الدسائس التي يليس بها على كثير من الناس ، لاسيما الضعفاء في العلم وأصحاب الادمان الجامدة ، فهي كلمة حق أريد بها باطل وقد قال الله تعالى في كتابه العزيز : (وما نقموا إلا أن أعنأهم الله ورسوله من فضله) وقال تعالى : (وقالوا حسبنا الله سيؤتينا الله من فضله ورسوله) ، فهذا نص القرآن العظيم في الذين يقولون إنه شرك •

فقولهم قدح في القرآن الكريم وفي رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم لافراد الصديق رضي الله عنه على هذا القول الذي هو شرك في زعمهم •

من الامور الخبيثة التي وقف عليها الحصني في فتاويه

(٥) - ومن الامور الخبيثة التي وقفت عليها في فتاويه ما فيه : (ان بعض المكاسين

مثاب في وظيفة المكس بل أبلغ من ذلك . وأقبض عنان الكلام فيه لما أخشى من أن يترتب على التصريح من أهل المكس وتجربتهم عليه) .

وقرر ما قاله بتقرير مقبول في شق وأهمل الآخر ، فلما وقفت على ذلك قَبَّ بدني وهجَّتْ على الكلام في ذلك ، وكان شخص من الحنابلة يدعى بعلاء الدين بن اللحام البعلبكي عظيماً عندهم ، وصنف في مذهب الامام ، فأتيته وهو في حلقة في الجامع الأموي يقرأ عليه بعض تصانيفه ، فسألته عن شيء يتعلق بمسألة تقرأ عليه في كتابه فلم يجب ، ثم أخرى فلم يجب ، ثم قلت : ما هذه المسألة التي ذكرها الشيخ تقي الدين بن تيمية في المكس ؟ فشرع يقرئ ما قرره ابن تيمية فأخذت الشق الآخر وقررت ، فسكت ولم يجد جواباً ، فقلت : يلزم احد شيئين : إما بطلان ما قاله أو تكفيره ، فقال هذه المسألة ليست في فتاويه وأنا اختصرتها ، وهذه قاعدة من قواعدهم يبحثون مع الخصم ، فان ظفروا به فلا كلام ، وان ظفروا بهم قالوا هذه ما هي في كلامه ، فهم خلف امامهم في المكر والخديعة والكذب ، وقد خاب من افترى .

تفرقته في التوسل بالنبي صلى الله تعالى عليه وسلم

بين حياته وبعد وفاته

(٦) - ومن الامور المتقدمة عليه ، وهو من أفتح القبايح وشر الأقوال وأخبثها مسألة التفرقة ، (أي تفرقته بين حياة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم فيجوز التوسل به عنده بدعائه فقط ، وبعد موته صلى الله تعالى عليه وسلم لا يجوز التوسل به صلى الله تعالى عليه وسلم عنده) ، التي أحدثها اليهود ، واستمر عليها أتباعهم ، ويقطع الواقف عليها بأن القائلين بها من متعالي أهل الزيغ والزندقة ، وان ابن تيمية الذي يصفه بعضهم بأنه بحر في العلم لا يستغرب فيه ما قاله بعض الأئمة عنه من أنه زنديق مطلق .

وسبب قوله هذا أنه تتبع كلامه فلم يقف له على اعتقاد لأنه في مواضع عديدة يكفر فرقة ويضلها ، وفي آخر يعتقد ما قاله أو بعضه ، مع أن كنيته مشحونة بالتشبيه والتجسيم والاشارة الى الازدراء بالنبي صلى الله تعالى عليه وسلم والشيخين ، وتكفير عبد الله بن

عباس رضي الله عنهما وجعله عبد الله بن عمر رضي الله عنهما من المجرمين وتبديعه
وتضليله له ، ذكر ذلك في كتاب له سماه (الصراط المستقيم والرد على اهل الجحيم) ١ هـ
= كلام التقي الحصني يتصرف في بعضه واختصار = *

حال ابن تيمية في الدرر الكامنة لابن حجر الحافظ

أطلب الحافظ ابن حجر في ترجمة ابن تيمية في الدرر الكامنة فذكر الاطراء
البلغ فيه ، وذكر انتقاد العلماء له ، وانني انقل ما ذكره من انتقاد العلماء له *

قال : أول ما أنكر وقام عليه العلماء سنة ٦٩٨ بسبب المسألة الحموية ، ثم طلب
الى مصر سنة ٧٠٥ وجلس بها ، ثم نقل منها سنة ٧٠٩ الى الاسكندرية ، ثم اعيد الى
القاهرة ، ثم ارجع الى الاسكندرية ، ثم افرج عنه سنة ٧١٢ ورجع الى الشام *

وقد عقد له مجلس في التاريخ الأول سئل فيه عن عقيدته ، فأملئ منها شيئاً ثم
أحضروا عقيدته الواسطية فقرئ شيء منها ، وبخسوا في مواضع منها ، ثم اجتمعوا بعد
أيام وقرروا الصفي الهندي لمناظرته ثم أخروه ، وقدموا الكمال الزمלקاني ، ثم انفصل
الأمر ، على أنه أشهد على نفسه أنه شافعي المعتقد فاشاع اتباعه أنه انتصر فغضب خصومه ،
ورفعوا واحداً منهم الى القاضي جلال الدين القزويني فعزروه ، وكذلك فعل القاضي
الحنفي باتنين من أتباعه ، ثم قاموا عليه في سنة (٧١٩) بسبب مسألة الطلاق ، وأكد
عليه المنع من الفتيا ، ثم عقد له مجلس سنة (٧٢٠) ، ثم جلس بقلعة دمشق ثم اخرج
سنة (٧٢١) ، ثم قاموا عليه سنة (٧٢٦) ، بسبب مسألة الزيارة وجلس بالقلعة إلى ان
مات سنة (٧٢٨) ، ونسبوه الى التجسيم لما ذكره في عقيدته الحموية والواسطية وغيرها
في ذلك ، كقوله ان اليد والقدم والساق والوجه صفات حقيقية لله تعالى ، وأنه مستو على
العرش بذاته ، ف قيل له يلزم من ذلك التحيز والانقسام *

فقال : أنا لا أسلم أن التحيز والانقسام من خواص الأجسام ، فألزم بأنه يقول
بالتحيز في ذات الله تعالى ، وخطأ أمير المؤمنين عمر بن الخطاب رضي الله عنه ، وخطأ
أمير المؤمنين علياً كرم الله وجهه في سبعة عشر موضعاً خالف نص الكتاب *

ونسبوه أيضاً الى النفاق لقوله هذا في علي كرم الله وجهه ، ولقوله أيضاً فيه انه كان مخذولاً حينما توجه وانه حاول الخلافة مراراً فلم يزلها ، وانما قاتل الرياسة لا للديانة ، ولقوله أيضاً انه كان يحب الرياسة ، ولقوله أيضاً فيه أبو بكر أسلم شيخاً يدري ما يقول ، وعليّ أسلم صبياً والصبي لا يصح اسلامه على قول ، وبكلامه في خطبة عليّ رضي الله عنه بنت أبي جهل ، ومات وما نسيها •

وقال ان عثمان رضي الله تعالى عنه كان يحب المال ؛ ونسبوه الى الزندقة لقوله إن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لا يستغاث به ، ونسبه قوم الى السعي في الامامة الكبرى لانه كان يلهج بذكر ابن تومرّت ويطريه ، وكان اذا حوقق وألزم يقول : لم ارد هذا ، وانما اردت كذا ، فيذكر احتمالاً بعيداً • ودار بينه وبين أبي حيان كلام فجري ذكر سيويه فأغلظ ابن تيمية القول فيه وقال يفشّر سيويه وما كان نبي النجوى بل اخطأ في الكتاب في ثمانين موضعاً لا تفهما أنت فنافره أبو حيان إ ه = ملخصاً من « الدرر الكامنة » = •

تعليقي ومناقشتي لبعض ما نقله الحافظ في ابن تيمية

ف قوله : (وقرروا الصفي الهندي لمناظرته ثم آخروه) ، مجمل بينه العلامة تاج الدين السبكي في طبقاته الكبرى في ترجمة الصفي الهندي قال : ولما وقع لابن تيمية في المسألة الحموية ما وقع وعقد له المجلس بدار السعادة بين يدي الأمير تكتيز ، وجمعت العلماء ، وأشاروا بأن الشيخ الهندي يحضر فحضر ، وكان الهندي طويل النفس في التقرير إذا شرع في وجه يقرره لا يدع شبهة ولا اعتراضاً الا وقد أشار اليه في التقرير ، بحيث لا يتم التقرير الا ويعز على المعارض مقاومته •

فلما شرع يقرر أخذ ابن تيمية يعجل عليه - على عادته - ويخرج من شيء الى شيء ، فقال له الهندي : ما أراك يا ابن تيمية إلا كالصفور ، كلما أردت قبضه من مكان فرّ الى مكان آخر ، وكان الهندي شيخ الحاضرين كلهم وكلهم صدر عن رأيه ، وحبس ابن تيمية بسبب تلك المسألة المتضمنة قوله بالجهة ، ونودي عليه في البلد وعلى أصحابه وعزلوا من وظائفهم إ ه •

قلت : دل هذا على ان الذي عادته في المناظرة العجلة في الكلام والخروج من
البحث المتناظر فيه الى شيء آخر ، ليس بعالم ولا يعرف آداب المناظرة وهذا دأب هذا
المفتن به في جميع تأليفه ، يخرج من مسألة قبل ان يحققها الى اخرى •

وقد تقدم بهتان على العلماء في التوسل بالنبي صلى الله تعالى عليه وسلم بأن فيه
قولين لهم ، ثم وثب قبل تحقيق القولين المزعومين الى مسألة الحلف بالنبي صلى الله تعالى
عليه وسلم •

توفي الصفي الهندي سنة خمس عشرة وسبعمائة ، قالوا : كان أعلم أهل الأرض
بمذهب الأشعري في الشام ، كما ان عصره علاء الدين الباجي أعلم به في مصر •

وقوله (وقدموا الكمال الزملكاني) ، مجمل أيضاً بينه واعترف به المفتن بآين
تيمية ابن شاعر في تاريخه قال : ان كمال الدين الزملكاني أفهم ابن تيمية ، فخاف هذا
على نفسه فأشهد الحاضرين على نفسه بأنه شافعي المذهب ويعتقد ما يعتقده الامام الشافعي ،
وقد تقدم هذا في نقل العلامة الحصني •

ف قوله : ثم انفصل الأمر الخ •• دليل على افحام الزملكاني له ، والزملكاني من
تلامذة الصفي الهندي ، وقول الحافظ في أثناء ترجمته : (وقام القاضي زين الدين بن
مخلوف المالكي مع الشيخ نصر المنسجي وبالع في أذى الحنابلة) ، مجمل مردود بما
تقدم من كلام ابن شاعر الذي نقله الحصني •

قال : فلما كان ثاني يوم وصل مملوك ملك الامراء على البريد من مصر ، وأخبر
أن الطلب على ابن تيمية كثير ، وان القاضي المالكي قائم في قضيته قياماً عظيماً ، وأخبر
بأشياء كثيرة وقعت من الحنابلة في الديار المصرية وان بعضهم صفح له •

فهذا يدل على ان المالكي إنما شدد على الحنابلة لنشرهم عقيدة شيخهم الحراني
في المسلمين جهاراً •

وقال الحافظ أيضاً : وافق ان قاضي الحنابلة شرف الدين الحراني كان قليل
البصاعة في العلم ، فبادر الى اجابتهم في المعتقد ، واستكتبوه خطه بذلك إ ه .

ولا معنى لهذا الكلام الا المدافعة عن عقيدة الحراني الفاسدة ، والظعن في قضاة
المسلمين الأربعة وفي علمائهم ، فان كان منه فهو مردود عليه بعقيدة ابن تيمية العوجاء
المسجلة عليه في جميع كتبه الواضحة وضوح الشمس في رابعة النهار ، وقد تعقبه هو في
بعضها = كما سأذكره = وان كان قلده فيه البرزالي فقد قال : (قرأت ذلك في تاريخ
البرزالي) فالبرزالي زميل لابن تيمية محدث مقتسِن به .

قال التاج السبكي في طبقاته الكبرى في ترجمة المحدث المزي المتوفى سنة اثنتين
وأربعين وسبعمائة ، وهذه الرفقة المزي والذهبي والبرزالي وكثير من أتباعهم أضرب بهم
أبو العباس بن تيمية إضراراً بئياً ، وحملهم من عظام الامور أمراً ليس هيناً ، وجرحهم
الى ما كان التباعد عنه أولى بهم وأوقفهم في دكاك من نار المرجو من الله تعالى ان
يتجاوزها لهم ولأصحابهم إ ه .

وقال الحافظ أيضاً : عقد له مجلس في الثالث والعشرين من رمضان بعد صلاة
الجمعة ، فادعى عليه عند المالكي فقال : هذا عدوي ، ولم يجب عن الدعوى فكرر عليه
فأصر فحكم المالكي بحبسه وحبس في برج إ ه .

وكلام ابن شاكر الذي نقله النقي الحصني في هذا المجلس المتعقد لابن تيمية
بالقاهرة أصح وأبين من هذا ونصه :

عقد لهم مجلس بقلعة القاهرة بحضور القضاة والفقهاء والعلماء والامراء ، فتكلم
الشيخ شمس الدين عدنان الشافعي ، وادعى على ابن تيمية في امر العقيدة ، فذكر منها
فصولاً فشرع ابن تيمية فحمد الله تعالى وأثنى عليه ، وتكلم بما يقتضي الوعظ ، ف قيل
له : يا شيخ ان الذي تقوله نحن نعرفه ، ومالنا حاجة الى وعظك ، وقد ادعى عليك
بدعوى شرعية فأجب .

فأراد ابن تيمية ان يعيد التحميد فلم يمكنه من ذلك بل قيل له أجب فتوقف
وكرر عليه القول مراراً ، فلم يزددهم على ذلك شيئاً ، وطال الأمر ، فعند ذلك حكم
القاضي المالكي بحبسه وحبس أخويه معه ، فحبسوه في برج من أبراج القلعة إ ه .

وعلى فرض صحة كلام ابن حجر المنقول من تاريخ البرزالي لا يصح لمن ادعى
عليه بدعوى شرعية عند أي حاكم ان يتمتع عن الجواب عنها بزعم ان الحاكم عدوه ،
ولقد كان من اللازم لفطرسته وتشبيحه على الاسلام أن يكون جوابه عن هذه الدعوى
سهلاً جداً ، لأن القضاة والعلماء الحاضرين في المجلس لا يصلون الى مرتبة تلامذته ،
فكانت قطرة من بحر علمه الذي يدعيه ويعتقده فيه المطموسون كافية في اغراق جميع
الحاضرين ، فامتناعه عن الجواب عنها مع تكرار طلبه منه في نقل ابن حجر ، وحيدته
عن الجواب عنها الى الثناء على الله ، ووعظ الحاضرين في كلام ابن شاكر مع تكرار
طلبه منه أيضاً يرهان على جهله وتليسه وسوء عقيدته .

واذا كان قد أقبح في دمشق التي هي تابعة لمصر ، فافحاه في القاهرة التي هي
مقر السلطنة وكرر العلماء الأعلام من باب أولى .

قال التاج السبكي في طبقاته الكبرى في ترجمة علاء الدين الباجي المتوفى بالقاهرة
سنة أربع عشرة وسبعمائة :

كان أعلم أهل الأرض بمذهب الأشعري في علم الكلام ، وكان هو بالقاهرة
والهندي بالشام القائمين بنصرة مذهب الأشعري .

ثم قال : ولما رآه ابن تيمية عظمه ولم يتكلم بين يديه ، فأخذ الشيخ علاء الدين
يقول : تكلم نبحت معك ، وابن تيمية يقول مثلي لا يتكلم بين يديك أنا وظيفتي الاستفادة
منك إ ه .

وقال الحافظ أيضاً : وتعصب سالار لابن تيمية ، وأحضر القضاء الثلاثة الشافعي
والمالكي والحنفي ، وتكلم معهم في اخراجه (أي من السجن) فاتفقوا على أنهم يشترطون

كلام التقي الحصني أيضاً في ابن تيمية

وقال العلامة تقي الدين الحصني في دفع شبه من شبه وتمرد : ومن قواعد المقررة عنده ، وجرى عليها أتباعه التوقي بكل ممكن ، حقاً كان أو باطلاً ، ولو بالأيمان الفاجرة سواء كانت بالله عز وجل أم بغيره .

وأما الحلف بالطلاق فإنه لا يوقعه ألبتة ولا يعتبره سواء كان بالتصريح أم الكناية أم التعليق أم التنجيز ، وهذا مذهب الشيعة فإنهم لا يرونه شيئاً ، وإشاعته هو وأتباعه أن الطلاق الثلاث واحدة خُرُجَ عِلَات ومكر ، والآفة هو لا يوقع طلاقاً على حالف به ولو آتى به في اليوم مائة مرة على أي وجه ، سواء كان حشاً أم مناً أم تحقيق خبر ، فأعرف ذلك ، وإن مسألة الثلاث إنما يذكرونها تستراً وخديعة ، وقد وقفت على مصنف له في ذلك وكان عند شخص شريف زيني وكان يرد الزوجة الى زوجها في كل واقعة بخمسة دراهم ، وإنما أطلعني عليه لأنه ظن أنني منهم فقلت له : يا هذا أترك قول الامام احمد وقول بقية الأئمة بقول ابن تيمية ؟ فقال اشهد عليّ أنني ثبت وظاهر لي أنه كذب في ذلك ، ولكن جرى على قاعدتهم في التستر والتقية ، فسأل الله تعالى العافية من المخادعة فإنها صفة أهل الدرك الأسفل إ هـ .

وقوله : (ثم قاموا عليه سنة ٧٢٦ بسبب مسألة الزيارة وحبس بالقلعة إلى أن مات سنة ٧٢٨) ، أي علماء دمشق أيضاً صحيح أيضاً ، فقد أفتى بأن شد الرجال الى زيارة قبره صلى الله تعالى عليه وسلم بدعة ومعصية لا يجوز قصر الصلاة فيها ، وقد ردّ عليه فيها علماء أعلام في مقدمتهم الامام السبكي ، وقد تقدم تلخيصي لكتابه .

وقوله : (ونسبوه الى التجسيم لما ذكره في عقيدته الحموية والواسطية وغيرهما الى قوله وخطأ عمر بن الخطاب) صحيح أيضاً ، ولو لم يدل على تجسيمه من كلامه الا زعمه ان اليد والقدم والساق والوجه صفات حقيقية لله تعالى ، وأنه تعالى مستو على العرش بذاته لكفى .

قد افترى في هذا الزعم على الله تبارك وتعالى

وعلى رسوله صلى الله تعالى عليه وسلم

وقد افترى في هذا الزعم على الله تعالى وعلى رسوله صلى الله تعالى عليه وسلم وعلى السلف الصالح الذين يلبس بهم على الأغبياء وأشباههم أربع مرات ، تسميته للمذكورات بالصفات ، وزعمه أنها حقيقية ، وزعمه أنه تعالى مستو على العرش بصيغة اسم الفاعل ، وبذاته ، فلو استظهر بمشبهة الأرض جميعاً على إثبات هذه الاربعة في كتاب الله عز وجل ، أو في سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم أو عن أي واحد من السلف الصالح لم يستطع ، والزمام العلماء له بأنه قال بالتحيز في ذات الله تعالى صحيح ، وعدم تسليمه كون التحيز والانقسام من خواص الاجسام دليل على نقصان عقله ومكابرته .

قال الامام المحقق أبو الحسن السبكي في طليعة رسالته : (الدرة المضية في الرد على ابن تيمية) ما نصه : أما بعد ! فانه لما أحدث ابن تيمية ما أحدث في اصول العقائد ، ونقض من دعائم الاسلام الأركان والمعاهد ، بعد أن كان مستتراً بتبعية الكتاب والسنة مظهراً أنه داع الى الحق هاد الى الجنة ، فخرج عن الاتباع الى الابتداع وشذ عن جماعة المسلمين بمخالفة الاجماع ، وقال بما يقتضي الجسمية والتركيب في الذات المقدسة وان الافتقار الى للجزء ليس بمحال ، وقال بحلول الحوادث بذات الله تعالى ، وان القرآن محدث تكلم الله به بعد أن لم يكن ، وانه يتكلم ويسكت ويحدث في ذاته الارادات بحسب المخلوقات ، وتعدى في ذلك الى استلزام قدم العالم (والتمزاه) بالقول بأنه لا أول للمخلوقات ، فقال بحوادث لا أول لها ، فأثبت الصفة القديمة حادثة ، والمخلوق الحادث قديماً ، ولم يجمع أحد هذين القولين في ملة من الملل ولا نحلة من النحل ، فلم يدخل في فرقة من الفرق الثلاثة والسبعين ، وكل ذلك وان كان كفرأ شنيعاً مما قتل جملته بالنسبة الى ما أحدث في الفروع ، فان متلقى الاصول عنه وفاهم ذلك منه هم الآقلون والداعي اليه من أصحابه هم الأرذلون ، وإذا حوققوا في ذلك أنكروه وفروا

منه ، كما يفرون من المكروه ، ونبيهاء أصحابه ومتدينوهم لا يظهر لهم الا مجرد التبعية
للكتاب والسنة والوقوف عند ما دلت عليه من غير زيادة ولا تشييه ولا تمثيل إ هـ •

قال الحافظ ابن حجر في كتاب التوحيد

وقال الحافظ ابن حجر في فتحه في كتاب « التوحيد » في شرح قوله صلى الله تعالى
عليه وسلم : (كان الله ولم يكن شيء قبله) ما نصه :

تقدم في بدء الخلق بلفظ ولم يكن شيء غيره ، وفي رواية أبي معاوية : (كان
الله قبل كل شيء) ، وهو بمعنى : (كان الله ولا شيء معه) ، وهي أصرح في الرد على
من أثبت حوادث لا أول لها (من رواية الباب) وهي من مستنقع المسائل المنسوبة
لابن نبيمة إ هـ •

تخطئته وطعنه في مسألة الطلاق الثلاث

وقوله : (١) (وخطأ أمير المؤمنين عمر بن الخطاب) ، أراد به تخطئته له في
إيقاعه الطلاق الثلاث بلفظ واحد ثلاثاً بمحضر علماء الصحابة مهاجرين وأنصاراً ، فلا
اختصاص للفراروق باللعن والتخطئة فقد طعن وخطأ الصحابة الذين وافقوه عليها
وخالف إجماعهم واجماع من بعدهم من علماء الأمة ، وقد ترثر ابن القيم في هذه المسألة
في هديه وتوقع وتطرس ومدح نفسه ، وشيخه الحارثي قال في ج ٤ ص ٦٢ منه :

وليس التحاكم في هذه المسألة الى مقلد متعصب ولا هيايل للجمهور ، ولا مسنوحش
من التفرد اذا كان الصواب في جانبه ، وانما التحاكم فيها الى راسخ في العلم قد طال
فيه باعه وأسهب في اطراء نفسه •

ثم قال : فقد توفي النبي صلى الله تعالى عليه وسلم عن أكثر من مائة ألف عين ،
كلهم قد رأه وسمع منه ، فهل يصح لكم عن هؤلاء كلهم أو عشرهم أو عشر عشرهم أو

عشر عشر عشرهم القول بلزوم الثلاث بقم واحد ؟

ثم قال : لم يخالف عمر اجماع من تقدمه بل رأى إلزامهم بالثلاث عقوبة لهم إ هـ •

قوله وليس التحاكم في هذه المسألة الى مقلد متعصب ، يصدق عليه المثل : (رمتي بدائها وانسلت) ، ولا شك عند كل عاقل ان التقليد والتعصب لعلماء خير القرون خير وأولى من تقليده وتعصبه للحراني الذي جاء في القرون المتأخرة عند الموازنة ، والواقع الذي لم يتأدب بأداب الشرع الشريف ، ومن آدابه مراعاة السواد الأعظم ، كما قال صلى الله تعالى عليه وسلم : (عليكم بالجماعة فانما يأكل الذئب من الغنم القاصية) ، خليف بعدم الهيبة من الجمهور وعزم الاستيحاس من التفرد ، ومعاذ الله ان يكون الصواب في جانب الشاذ الطاعن في الامة الاسلامية جمعاء سلفها وخلفها •

وقوله : (وإنما التحاكم فيها الى راسخ في العلم قد طال فيه بابه الى آخر هذه) ،
بلغ في الغطرسة والتعاضل على خير القرون فمن بعدهم متساهما •

وقوله : (فقد توفي النبي صلى الله تعالى عليه وسلم عن اكثر من مائة ألف النخ...) ،
رده الكمال ابن الهمام بما نصه :

وقول بعض الحنابلة القائلين بهذا المذهب ، (توفي رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم عن أكثر من مائة ألف النخ) باطل... أما اولاً : فاجماعهم ظاهر فانه لم ينقل عن أحد منهم أنه خالف عمر رضي الله تعالى عنه حين أمضى الثلاث ، وليس يلزم في نقل الحكم الاجماعي عن مائة ألف أن يسمى كل يلزم في مجلد كبير حكم واحد ، على انه اجماع سكوتي •

واما ثانياً : فان العبرة في نقل الاجماع ، نقل ما عن المجتهدين لا العوام ، والمائة الالف الذين توفي رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم عنهم لا يبلغ عدة الفقهاء المجتهدين منهم أكثر من عشرين ، كالخلفاء والعبادة ومعاذ بن جبل وزيد بن ثابت وأبي هريرة رضي الله تعالى عنهم وقليل ، والباقيون يرجعون اليهم ويستفتون منهم •

وقد أثبتنا الثقل عن أكثرهم صريحاً بإيقاع الثلاث ، ولم يظهر لهم مخالف ، فماذا بعد الحق الا الضلال ؟ ، وعن هذا قلنا : لو حكم حاكم ان الثلاث بقم واحد واحدة لم ينفذ حكمه لأنه لا يسوغ الاجتهاد فيه فهو خلاف لا اختلاف ، والرواية عن أنس رضي الله عنه بأنها ثلاث أسندها الطحاوي وغيره .

وغاية الأمر أن يصير كييع امهات الأولاد اجمع على نفيه ، وكن في الزمن الاول يَبْعَن ، وبعد نبوت اجماع الصحابة رضي الله عنهم لا حاجة الى الاشتغال بالجواب إ هـ .

وأما دعواه الاجماع القديم وانه لم تجمع الامة على خلافه فهي دعوى عجيبة غريبة ، لا أدري كيف ساغ لابن القيم أن يتوكأ عليها ويتخذها حجة ، مع ان انعقاد الاجماع لا يكون الا اذا صح اشتهاار الفتوى بما زعمه وبلغها للكل والافرار والسكوت عليها ، وكل ذلك لم يثبت ، وإنما اخذ ذلك من سياق رواية ابن عباس رضي الله عنهما وقد علمت ما فيه ، على أنه لو صح ان فيه اجماعاً قديماً سابقاً على مناداة عمر يلزم ان عمر خالف السنة الصحيحة وخالف الاجماع أيضا بمحض رأيه .

ويلزم منه أن كل من في عصر عمر ، وكان موجوداً وقت المناذاة وافقوه على ما أمضاء قد خالفوا السنة والاجماع ايضاً ، مع أن الذين وافقوه على ذلك هم جميع المجتهدين في عصره من الصحابة والتابعين ، إذ لم ينقل عن أحد منهم أنه خالفه ، فتكون الامة قد أجمعت ثانياً على خلاف ما أجمعت عليه أولاً ، فيلزم أن تكون الامة قد أجمعت على خطأ : اما أولاً واما ثانياً وكل ذلك باطل .

واما قوله : (ولكن رأي أمير المؤمنين أن الناس قد استهانوا بأمر الطلاق النخ . .) فهو قول باطل ، لأن العقوبة لا يجوز ان تكون بما يخالف السنة والاجماع ، واحداث حكم على خلافهما وحاشا عمر أن يرى من المصلحة عقوبة الناس باحداث حكم على خلاف السنة والاجماع ، مع ان احداث ذلك أكبر جرماً مما فعله الناس لو صح إ هـ ، تحقيق شيخنا العلامة المرحوم محمد بخيت المطيعي ، والنسوكاني من التشيعين بما لم يَظْطَوْا . المقدسين ابن تيمية ، وهو أشد في هذه المسألة وقاحة وسفاهة من ابن القيم قال في نيل

أوطاره : والحاصل ان القائلين بالتابع قد استكثروا من الأجوبة على حديث ابن عباس ، (وكلها خارجة عن دائرة التعسف) ، والحق أحق بالاتباع فان كانت تلك المحاماة لأجل مذاهب الأسلاف فهي أحقر وأقل من ان تؤثر على السنة المطهرة ، وان كانت لأجل عمر بن الخطاب ، فأين يقع المسكين من رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ؟ ، ثم أي مسلم يستحسن عقله وعلمه ترجيح قول صحابي على قول المصطفى صلى الله عليه وسلم ؟ هـ .

قوله وكلها خارجة عن دائرة التعسف حجة عليه ، ولعله أراد وكلها غير خارجة عن دائرة التعسف ، فطمس الله بصيرته أو بصيرة صاحب المطبعة فحذف لفظة (غير) .

أين في السنة المطهرة انه صلى الله تعالى عليه وسلم قال

من طلق امرأته ثلاثا بلفظ واحد فهو واحدة

وقوله : فان كانت تلك المحاماة الى قوله وان كانت لأجل عمر ، مشتمل على سفاهة وتحقير صريحين للامة الاسلامية جمعاء سلفها وخلفها وعلى افتراء على السنة المطهرة ، فيقال له ولأشباهه الجعجعاين المتفطرسين ، أين في السنة المطهرة أنه صلى الله تعالى عليه وسلم قال من طلق امرأته ثلاثا بلفظ واحد فهو واحدة ؟ ، فلو استظهرتم بمبتدعة الأرض جميعاً على اثبات هذا عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لم تستطيعوا .

وقوله (وان كانت لأجل عمر بن الخطاب فأين يقع المسكين من رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم) ، ازدراء صريح للفاروق الذي قال فيه النبي صلى الله تعالى عليه وسلم : (ان الله جعل الحق على لسان عمر وقلبه) = أخرجه الامام احمد والترمذي عن ابن عمر وأبو داود والحاكم عن أبي ذر وأبو يعلى والحاكم عن أبي هريرة والطبراني عن بلال ومعاوية = ، ولعلماء الصحابة الذين وافقوه على وقوع الثلاث بلفظ واحد فلفظة المسكين دالة على ازدراءه باجماع الصحابة رضوان الله عليهم على رأي معبوده الحراني ان يكونوا كلهم مساكين ، وقوله (ثم اي مسلم الى آخر الهراء) كلمة حق اريد بها باطل ، وتكوين قوله يستحسن عقله ، يسوغ له عقله وعلمه تقديم قول صحابي

التح ٠٠ ، والأحسن والأخضر تعبيراً أن يقول لا يسوغ لأي مسلم أن يقدم قول صحابي
على قول المصطفى صلى الله عليه وسلم .

هو في زعمه مجتهد كبير ويوجب الاجتهاد

في دين الله على جميع الناس

وكل مسلم يقول بموجب هذا ، = وهو في زعمه مجتهد كبير ، ويوجب الاجتهاد
في دين الله على جميع الناس حتى الفوغاء أتباع كل ناعق والأجلاف .

وقد ازداد الأوباش المجتهدون في عصرنا هذا كثرة ، وهامم منتشرون في أنحاء
المعمورة يفسرون كلام الله تعالى برأيهم ، وينزلون السنة المطهرة على حسب أهوائهم ،
ويطعنون فيها ، اذا صادمت أهواءهم ولو كانت متواترة أو صحيحة ، وأسس اجتهادهم :
وقاحة وجه حدّه يَفْلُق الصَّخْر ، وموضوعه وغايته : ادعاء السلفية للتليس على
العامة ، والظعن في أئمة الدين وعلمائه +

فأركان اجتهادهم ثلاثة : الوقاحة وادعاء السلفية والظعن في العلماء الماضين ، لا
يتم ولا يكمل إلا بها ، وهو بهذا الرأي الفاسد مصادم لحكمة الله تعالى في خلقه ، فانه
عز وجل كما جعل الناس مختلفين في الألوان والألبسة جعلهم مختلفين في الفقر والغنى
والعلم والجهل والصنائع والمهن ، فلو جعلهم تعالى كلهم أغنياء أو فقراء أو علماء أو
زراعيين أو حدادين أو ٠٠٠ لم يعمر الكون أبداً ، ولو جعلهم تعالى كلهم مجتهدين
ليطلت الآية الشريفة الدالة على سائل ومسؤول ، (فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ
لَا تَعْلَمُونَ) ، وبطل أيضاً قوله تعالى : (وَلَوْ رَدُّوهُ إِلَى الرَّسُولِ وَإِلَى أُولِي الْأَمْرِ
مِنْهُمْ لَعَلِمَ الَّذِينَ يَسْتَشِيطُونَ بِهِ مِنْهُمْ) ، واولوا الامر هم العلماء المجتهدون ،
ومصادم لسنة رسول الله صلى الله عليه وسلم ، فقد قال النبي صلى الله عليه وسلم :
(الا ليلغ الشاهد منكم الغائب فرب مبلغ أوعى لها من سامع ورب حامل فقه الى من هو
أفقه منه) ، وقوله صلى الله عليه وسلم أيضاً : (قتلوه قتلهم الله ألا سألوا إذ لم

يُعلموا) ، ومصادم أيضاً للواقع فإنه صلى الله تعالى عليه وسلم توفي عن أكثر من مائة ألف صحابي ، والعلماء المفتون منهم لا يتجاوزون العشرين •

وهذا الجمهور العظيم يرجع في الفتوى اليهم = كما اعترف بذلك ابن القيم في أول أعلام الموقعين = •

من زعم ان كل واحد من الصحابة

كان كفيّره من علمائهم في العلم فهو مفتر أفاك

ومن زعم ان كل واحد من هذا الجمهور كان كفيّره من علمائهم فهو مفتر أفاك ، ومن زعم أيضاً ان علماء الصحابة كانوا يخبرون السائل بدليل مسأله من كتاب الله وسنة رسوله = كما ادعى هذا السخيف = فهو مفتر أفاك •

ومن زعم ان جميع النوازل الفقهيّة منصوص عليها

في كتاب الله وفي سنة رسوله صلى الله عليه وسلم فهو مفتر أفاك

ومن زعم أيضاً ان جميع النوازل الفقهيّة منصوص عليها في كتاب الله وسنة رسوله صلى الله تعالى عليه وسلم فهو مفتر أفاك ، والاجتهاد عند علماء الاسلام قاطبة إنما هو في احكام الحلال والحرام التي لا يوجد فيها نص في كتاب الله ولا في سنة رسوله صلى الله تعالى عليه وسلم ، ولذلك عرفوه بأنه (بذل الوسع في استخراج مسألة غير منصوص عليها لادخالها تحت قاعدة منصوص عليها) •

أما الافذاع والغطسة والسب والتكفير والتحقير لعباد الله تعالى فليس اجتهدا عند كل من له مسكة من عقل ودين وإنما هو بضاعة الشيخ الحراني ورثها منه المفتنون به ، واجتهاد هذا التفاج متمثل في احسن تأليفه ، وهو نيل الأوطار وارشاد الفحول ، فنيل الأوطار ملخص من فتح اليازي وتلخيص الحبير في تخريج احاديث الرافعي الكبير •

والحافظ ابن حجر مؤلف هذين الكتابين ، مع كونه خيراً من هذا المتشبع الجفاح ، قد عرف قدره ولم يتعد طوره ، فلم يدع هذا المنصب العظيم ، لعلمه بأنه إنما جمع كتابيه من كلام من تقدمه من العلماء ، وأولئك العلماء الذين استفاد منهم هذه الثروة العظيمة كلهم من أتباع الأئمة الأربعة لم يقد أي واحد منهم بهذه الاحمقة ، وهي ادعاء الاجتهاد المطلق ، لعلمهم أن من تقدمهم من مشايخهم ومشايخ مشايخهم كانوا أعلم وأتقى لله منهم ، ولم يرتكبها أي واحد منهم ، والذي جمعه في أصول الفقه مضحاً اسمه زاعماً أنه إرشاد الفحول ، (والفحول لا يحتاجون إلى إرشاد) وإنما الإرشاد للحيارى ، إنما جمعه من كلام فحول من المقلدين للأئمة الأربعة كالأمدي وابن الحاجب وابن السبكي وغيرهم ممن لا يلحق هذا المتفطرس غبار أي واحد منهم ، وما كانوا متفطرسين ولا محققين لعباد الله تعالى ، وقد تحقق من تعريف الاجتهاد أنه ليس بكثرة الحفظ للمسائل ، ولا بحكاية أقوال العلماء في التأليف والمذاكرة ومن ظن كهذا الجفاح أنه يحصل بهاتين معاً أو بإحدهما ، فهو جاهل جهلاً مكباً ، فتنازله وهو المجتهد الكبير عند نفسه إلى نقل العلم عن المقلدين والاحتجاج بأقوالهم في كتابه دليل على انحطاط رتبته عنهم بكثير ، وهل ينزل من في التريا إلى من في التري ؟ ، وهل هذا إلا عين التساقض ؟ .

ولقد كان من اللازم لاجتهاد المزعوم أن يحدد قواعد كالأمام المظلي ، ويستنبط من كتاب الله وسنة رسوله صلى الله تعالى عليه وسلم فروعاً مخالفة لفروع الأئمة المتبوعين يبرهن بها على أنه مجتهد بحق ، ولا يحشر نفسه في كتيبة العلماء المقلدين لهم ولا يستظل بظلمهم أصلاً ، ولكن قد تحقق كل عاقل أنه ليس عنده إلا بضاعة قدوته الحراني التكفير .

شحنه تأليفه بأقوال العلماء المقلدين للأئمة الأربعة

مع ادعائه الاجتهاد المطلق تناقض قبيح

فإن كان مجتهداً كما زعم فكيف ساغ له تقليد المقلدين للأئمة الأربعة والثقة بأقوالهم ، وإن كان المقلدون للأئمة الأربعة كفاراً = في زعمه = فكيف ساغت له الثقة

في دين الله تعالى يا قوال الكفار ، والواثق في دين الله يقول الكافر ؟

وقد كفر الامة الاسلامية جمعا اتباع الأئمة الأربعة وشبهها باليهود والنصارى تشبيهاً فاسداً في تفسيره عند قوله تعالى : (اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أرباباً من دون الله) .

تكفير الامة الإسلامية جمعا

فلو كان عالماً وللعلم وقار لحجزه علمه عن تكفير مسلم واحد ، فضلاً عن تكفير إمامة بأسرها ، ولو كان في قلبه مثقال ذرة من خوف الله تعالى ، لما أقدم على تكفير مسلم واحد ، فضلاً عن تكفير إمامة بأسرها ، ولو كان عنده حياة ، (والحياة من الإيمان) ، ما كفر مسلماً واحداً فضلاً عن تكفير إمامة بأسرها ، وفيها من العلماء والفضلاء والمفسرين والمحدثين والفقهاء والمتكلمين والفلاسفة والأولياء والعباد والزهاد ما أذهش التاريخ وأطلق أعداء الاسلام بفضل الاسلام ، (ان الرجل ليتكلم بالكلمة من سخط الله ما يلقي بها بالآل) يهوي بها في النار سبعين خريفاً) ، وكل من قدس نفسه واتبع هواه فلا بد أن يضل عن سبيل الله وكل من امتلأ أنانية وكبراً فلا بد أن يحقر المسلمين (إن في صدورهم الا كبراً ما هم ببالغيه فاستعذ بالله إنه هو السميع البصير) .

(٢) - وخطأ أمير المؤمنين عمر رضي الله تعالى عنه ايضاً في الفتوى التي زعم أنه سئل عنها : (أيما أفضل مكة أو المدينة فأجاب (مكة أفضل بالإجماع وكتبه أحمد بن تيمية الحنبلي) ، وقد تقدم هذا في كلام العلامة الحصني قال : وفي هذه الفتوى رمز الى عدم الاعتماد بقول عمر رضي الله تعالى عنه فإنه من القائلين بأن المدينة أفضل من مكة إ ه .

وذكر العلامة ابن حجر الهيتمي في فتاواه الحديثية عن بعض العلماء المعاصرين

لابن تيمية أنه سمع على منبر جامع الجبل بالصالحية ، وقد ذكر عمر بن الخطاب رضي الله عنه فقال :

ان عمر له غلطات وبلديات وآي بلديات إ هـ •

وقوله : وخطأ علياً كرم الله وجهه في سبعة عشر موضعاً خالف فيها نص الكتاب ، ونسبوه أيضاً الى التناق لقوله هذا في عليّ كرم الله وجهه ، ولقوله ايضاً فيه الى قوله وقال : إن عثمان كان يحب المال ، غير مستكر على من رمز الى تكفير الصديق الاكبر وجهل الفاروق وعلماء الصحابة وطعن في اجمعهم ان يقول في حيدة كرم الله وجهه اكثر من هذا •

وقد ذكر العلامة الهيثمي في فتاواه الحديثية عن بعض العلماء المعاصرين لابن تيمية انه ذكر حيدة في مجلسه فقال :

انه أخطأ في اكثر من ثلاثمائة موضع ، ونسبة العلماء له الى التناق مأخوذة من قوله كرم الله وجهه : (والذي فلق الحبة وبرأ النسمة انه لعهد النبي الامي اليّ انه لا يحبني الا مؤمن ولا يفضني الا منافق) = اخرجه الامام مسلم بن الحجاج في صحيحه عنه = •

وأخرج الترمذي عن أبي سعيد الخدري رضي الله تعالى عنه قال : (كنا نعرف المنافقين بفضهم علياً) ، وقوله : (والصبي لا يصح اسلامه على قول) بهتان ، وعلماء الاسلام متفقون على صحة اسلام الصبي ، ولو كان صادقاً لعزا هذا القول لقائله حتى ينظر فيه ، ولكنه النصب لحيدة خصوصاً ولبنى هاشم عموماً ، وسيأتي البرهان عليه فيما أستخرجه من خطله من منهاجه •

وغير مستنكر على من جهل الفاروق وعلماء الصحابة

ولم يبال باجماعهم في مسألة الطلاق ان يقول في الذي تستحي منه ملائكة الرحمن: انه يحب المال

وغير مستنكر ايضاً على من جهل الفاروق وعلماء الصحابة ولم يبال باجماعهم على ان الطلاق الثلاث بلفظ واحد يقع ثلاثاً ، ان يقول في الذي تستحي منه ملائكة الرحمن انه كان يحب المال •

كتابه (رفع الملام عن الأئمة الاعلام)

لون آخر من الطعن في الخلفاء الراشدين رضي الله تعالى عنهم

وكتابه (رفع الملام عن الأئمة الاعلام) لون آخر من الطعن في الخلفاء الراشدين رضي الله تعالى عنهم والأئمة المتبوعين رحمهم الله تعالى •

وكان العلامة عبد الله بن زيدان النسقيطي يقول فيه : إنه وضع الملام لا رفعه ، ومن لامهم حتى يرفع الملام عنهم ؟ ، وقد صدق رحمه الله تعالى ، وتوضيحه ان الناس في الصحابة رضوان الله تعالى عليهم وفي من بعدهم من الأئمة المتبوعين ، ثلاث طوائف ، رافضة وخوارج وأهل السنة ، فالرافضة والخوارج تجاوزتا في الصحابة والامة الاسلامية حد الملام الى التكفير ، فالرافضة كفروا الصحابة الاعلى وأولاده فاتهم غلوا في تقدسهم الى درجة التأليه ، وكفروا الامة الاسلامية بجمعاء ، واخوارج كفروا كثيراً من الصحابة والامة الاسلامية بجمعاء وقدسوا الشيخين فلا كلام في هاتين الطائفتين ، وأهل السنة عوام ومتعلمون ، فالعوام يحترمون الصحابة والأئمة المتبوعين ، ولا شعور لهم بلوم أي واحد منهم أصلاً ، والمتعلمون يعلمون ان الصحابة رضوان الله تعالى عليهم ومن بعدهم من أئمة الدين ليسوا بمعصومين من الخطأ ويعلمون ان صوابهم اكثر من خطئهم وخيرهم اكثر من شرهم ويعلمون هذه المسائل التي خطأ فيها الخلفاء الراشدين •

وقال في كل واحدة منها إن السنة لم تبلغه ولم يلوموهم ولم يجمعوا ذلك في كتاب وينشروه بين العامة ، تأديباً معهم ، فتحقق بهذا انه هو الذي وضع الملام عليهم ، وحاول رفعه بجمعته هذه ، وهبهات رفته فان رفع الواقع محال ، ولا يرفعه عنهم قوله في آخر صفحة ٨ : (وهؤلاء - يعني الخلفاء - كانوا أعلم الأمة وأفقهها وأتقها وأفضلها فمن بعدهم أنقص منهم) .

ففحوى كلامه هذا أنهم ناقصون بدليل : (فمن بعدهم أنقص منهم) ، وليس العلم بكثرة الرواية ، وإنما هو نور يقذفه الله تعالى في قلب من يشاء من عباده . = كما قال إمام دار الهجرة = ، وهو الفهم بدليل قوله صلى الله تعالى عليه وسلم (من يرد الله به خيراً يفقهه في الدين) .

والغالب ان من يحفظ كثيراً يكون أقل علماً ، والخلفاء الأربعة محفوظ كل واحد منهم من السنة قليل جداً بالنسبة لحفاظ الصحابة وكل واحد منهم أعلم ممن يحفظها منهم ، وهكذا يطرد فيمن بعدهم من التابعين وأتباعهم ، وهلم جرأ ، وهذا الامام احمد بن حنبل قالوا : كان يحفظ مليوناً من الأحاديث ، اي باعتبار تعدد طرقها ، وكان يذعن للامام الشافعي الذي كان أقل حفظاً لها منه ويأخذ بركابه .

وقد قال الامام احمد : ما من صاحب محبرة الا وللشافعي عليه مة ، وكان الامام الشافعي يقول له وللامام عبد الرحمن بن مهدي : اذا رأيتما حديثاً صحيحاً فأعلماني به .

وكان التابعي الشهير سليمان بن مهران الأعمش أحفظ للسنة من أبي حنيفة الذي هو من أقرانه ، وقد قال مرة للامام أبي حنيفة معترفاً بفضلها : أتم الأطباء ونحن الصيادلة ، وطلب من أبي حنيفة لما أراد الحج أن يكتب له مناسكه ، وقال الامام مالك لمن سأله عن الامام أبي حنيفة بعد اجتماعه به : (رأيت رجلاً لو استدل لك على هذه السارية أن تكون ذهباً لأقام عليها الحجة) ، والأمثلة لهذا لا تحصى يعرفها الممارس للعلم .

ومصدق ذلك قوله صلى الله تعالى عليه وسلم : (رُبَّ مَبْلَغٍ أَوْعَى لَهَا من سامع ورُبَّ حَامِلٍ فَقِهٍ الى من هو أفقه منه) .

تحقق انه لا فائدة في كتابه هذا يستفيدها العامة

ولا المتعلمون سوى تنقيصه لأئمة الدين كلهم صحابة وغيرهم

وبهذا تحقق انه لا فائدة في كتابه هذا يستفيدها العامة ولا المتعلمون سوى تنقيصه
لأئمة الدين كلهم صحابة وغيرهم ، واطهار عظمته وكمالهم جميعاً للمقتولين به •

والدليل على هذا ما ذكره العلامة الحصني في : (دفع شبه من شبه وتمرد) ،
بعد ذكره تفرقة ابن تيمية بين حياة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وموته التي أخذها
عن اليهود في تجويزه التوسل به بدعائه فقط في حياته ، ومنعه ذلك بعد موته •

قال : ويقطع الواقف عليها أو على بعضها بأن القائلين بالترقة من متغالي اهل
الزيغ والزندقة ، وان ابن تيمية الذي كان يوصف بأنه بحر في العلم لا يستغرب فيه
ما قاله بعض الأئمة عنه من انه زنديق مطلق •

وسبب قوله ذلك أنه تتبع كلامه فلم يقف له على اعتقاد حتى انه في مواضع عديدة
يكفر فرقة ويضللها ، وفي آخر يعتقد ما قالته أو بعضه ، مع أن كتبه مشحونة بالتنشيه
والتجسيم ، والاشارة الى الازدراء بالنبي صلى الله تعالى عليه وسلم والشيخين وتكفير عبد
الله بن عباس رضي الله عنهما وانه من الملحدين ، وجعل عبد الله بن عمر رضي الله تعالى
عنهما من المجرمين وانه ضال مبتدع •

ذكر ذلك في كتاب له سماه : (الصراط المستقيم والرد على اهل الجحيم) ، وقد
وقفت في كلامه على المواضع التي كفر فيها الأئمة الأربعة •

وكان بعض أتباعه يقول انه أخرج زيف الأئمة الأربعة ، يريد بذلك إضلال هذه
الامة لأنها تابعة لهم في جميع الأقطار والأمصار وليس وراء ذلك زندقة إله •

وقوله : (ونسبه الى الزندقة لقوله : ان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لا يستغاث به) ، تقدم تقريره بالحج القاطمة في كلام الامام السبكي ، وفي كلامي •

وقوله : (ونسبه قوم الى السعي في الامامة الى قوله وكان اذا حوق) ، غير مستنكر هذا منه ولكن بينه وبين ابن تومرت من الفرق كما بين السماء والأرض في كل شيء ، فأفعل التفضيل لا يدخل بينهما •

وقوله : (وكان اذا حوق والزم الى قوله ودار بينه وبين أبي حيان كلام) ، دليل على جهله وانطوائه على غرض سيء •

ولم نر ولم نسمع في التاريخ الاسلامي ان البدعي اذا ناظر سنياً فالزمه السني الحجة ، قال لم أرد هذا وإنما أردت كذا ويذكر احتمالاً بعيداً روغان الثعلب ، فاما أن يرجع الى الحق وهم قليل واما ان يسكت ويبقى مصرأ على ضلاله •

وقد ناظر ابن عباس رضي الله تعالى عنهما الحروريين فالزمهم الحجة فافترقوا على ثلاث فرق : فرقة رجعت الى حيدرة كرم الله وجهه ، وفرقة بقيت متحيرة ، وفرقة صممت على الضلال ومحاربة أمير المؤمنين حيدرة كرم الله وجهه •

وناظر أمير المؤمنين عمر بن عبد العزيز رضي الله عنه صاحبي شوذب الخارجي فالزمهما الحجة فرجع احدهما الى الحق وتاب ، وصمم الآخر على ضلاله •

وناظر الامام أبو حنيفة رضي الله تعالى عنه الزنادقة فقطعهم فتابوا على يده ، وناظر أيضاً أصحاب الضحالك الخارجي فقطعهم ولم يرجعوا عن عقيدتهم ، وناظر الامام الشافعي رضي الله تعالى عنه كلاً من حفص الفرد وبشر المريسي فالزمهما الحجة ولم يرجعا عن ضلالهما ، وناظر أبو محمد الأذرمي القاضي أحمد بن أبي دؤاد رئيس المعتزلة امام الواثق فأفحمه ولم يرجع عن عقيدته ، وناظر الامام أبو الحسن الأشعري شيخه الجبائي فالزمه الحجة ولم يرجع عن اعتزاله ، وناظر القاضي أبو بكر الباقلاني جماعة من المعتزلة في رؤية الله تعالى وغيرها عند صاحب بن عبّاد فأفحمهم ولم يرجعوا عن اعتزالهم •

دليل على جهله وانطوائه على غرض سيء

ويدل على جهله وانطوائه على غرض سيء في مراوغته للعلماء عند محادثتهم له بقوله لم أرد هذا وإنما أردت كذا ويذكر احضالاً بعيداً •
ما ذكره العلامة الحصري في : (دفع شبهة من شبهة وتعمد) في آخر صفحة ٣٤٤ قال:

ثم شرع ينظر في كلام العلماء ويعلق في مسوداته حتى ظن انه صار له قوة في التصنيف والمناظرة وأخذ يدوتن ويذكر أنه جاءه استفتاء من بلد كذا ، وليس لذلك حقيقة فيكتب عليها صورة الجواب ويذكر ما لا ينتقد عليه وفي بعضها ما يمكن أن ينتقد ، الا أنه يشير اليه على وجه التليس بحيث لا يقف على مراده الا حاذق عالم متقن ، فاذا ناظر أمكنه أن يقطع مناظره إلا ذلك المتقن الفطن إ ه •

وفي صفحة ٣٦ منه قال : انه يذكر في بعض مصنفاته كلام رجل من أهل الحق ويدس في غرضه شبهة من معتقده الفاسد فيجري عليه النبي بمعرفة كلام أهل الحق فيهلك ، وقد هلك بسبب ذلك خلق كثير ، وأعظم من ذلك انه يذكر ان ذلك الرجل ذكر ذلك في الكتاب الفلاني وليس لذلك الكتاب حقيقة وإنما قصده بذلك انفضاض المجلس ، ويؤكد قوله بأن يقول ما يريد أن هذا الكتاب عند فلان ويسمي شخصاً بعيد المسافة ، كل ذلك خديعة ومكر وتليس لأجل خلاص نفسه ، ولا يحق المكر السيء الا بأهله إ ه •

لا تناقض عند أبي حيان في مدحه لابن تيمية

اولاً - دفعه له ثانياً

والفتنون بالحراني يسجلون على أبي حيان تناقضه ، قالوا إنه مدح إمامهم مدحاً بليغاً ، ولما جهل إمام التحوين سيويه نافره وذمه ، ويفتخرون بهذا الهذيان الذي صبه

قدوتهم على عمرو بن بشر : (يفشر سيويه ، وما كان نبي النحو ، وأخطأ في الكتاب في ثمانين موضعاً لا تفهمها أنت) •

ولا تناقض عند أبي حيان ، أما مدحه له أولاً فهو مبني على تحسين الظن وعلى الشهرة الكاذبة والدعاية التي جعلها لنفسه ونشرها له الفوغاء ، وأما ذمه بعد ذلك فلما انكشف له من عقيدته وعجرفته وغلطه •

وقد مدح عمرو بن الأهمم التميمي ابن عمه الزبير بن بدر عند النبي صلى الله تعالى عليه وسلم فقال الزبيران : يا رسول الله انه حسدني فترك كثيراً من فضائلي فذمه عمرو ذمّاً بليغاً ، وقال : والله يا رسول ما كذبت في الاولى ولقد صدقت في الثانية ، فقال النبي صلى الله تعالى عليه وسلم : (ان من البيان لسحراً) •

كل مائق يستطيع ان يقول لمناظره اخطأ فلان

او إمامك في مائة او الف مسألة لا تفهمها انت لان الكلام لا ضريبة عليه

وقد دل هذا الهذيان على جهله وغلطه وحمقه ، فلو عقلوا لم يفتخروا به ولستروه كما تستر الهرة خراها ، إذا كل مائق يمكنه أن يقول لمناظره أخطأ إمامك في مائة أو ألف مسألة في الفقه مثلاً لا تفهمها أنت ويسفه عليه بهذا الهذيان أو بأشد منه يفشر ••• وما كان إمامك نبي •••

وفي استطاعة أبي حيان أن يقول له مثل هذا الهراء أو أكثر منه لأن الكلام لا ضريبة عليه ولكنه ليس بسفيه ولا متغلطس ، وهو عالم بفنه العربية غير مدافع قد أخذها عنه بمصر أعيان العلماء واعترفوا بفضله ، منهم الامام أبو الحسن السبكي ، ولا يلحق ابن تيمية غباره وغبارهم فيها ، فلو قال قائل إن ابن اتمية لا يعرف العربية ، فضلاً عن فهمه كتاب الامام سيويه وتخطئه بدليل خطاه القبيح في حديث : (لا تشدد الرحال النخ •••) في حمله له على منع زيارة قبر النبي صلى الله تعالى عليه وسلم مخالفاً للأمة الاسلامية ، وغيره ، وقد تقدم اظهار جهله فيه وفي غيره بالعربية ، وبدليل ما ذكره التاج

السبكي في طبقاته الكبرى في ترجمة المحدث أبي الحجاج المزني ، قال انه كان بارعاً في العربية نحواً وتصريفاً ، قال : وكان الذين يقرأون عليه يلحنون فيردهم ، وكان ابن تيمية يقرأ عليه فيلحن ، لكان صادقاً •

قول العلامة ابن حجر الهيتمي في ابن تيمية

سئل عنه في فتاواه الحديثية فأجاب بقوله :

ابن تيمية عبد خذله الله تعالى وأصله وأعمامه وأذله وبذلك صرح الأمة الذين يبشوا فساد أحواله وكذب أقواله ، ومن أراد ذلك فعليه بمطالعة كلام الامام المجتهد المتفق على إمامته وجلالاته وبلوغه مرتبة الاجتهاد أبي الحسن السبكي وولده انتاج والشيخ الامام العز بن جماعة وأهل عصرهم وغيرهم من الشافعية والمالكية والحنفية •

ولم يقصر اعتراضه على متأخري الصوفية بل اعترض على مثل عمر بن الخطاب وعلي بن أبي طالب رضي الله تعالى عنهما ، والحاصل أن لا يقام لكلامه وزن بل يرمى في كل وعز وحزن ويعتقد فيه انه مبتدع ضال ومضل جاهل غال ، عامله الله تعالى ببدله وأجازنا من مثل طريقته وعقيدته •

وأفاض في ذكر أعيان من الصوفية طعن فيهم ثم قال : ولا زال يتبع الأكابر حتى نمالاً عليه أهل عصره ففسقوه وبدعوه ، بل كفره كثير منهم ، وقد كتب اليه بعض أجلاء أهل عصره علماً ومعرفة سنة خمس وسبعمائة :

من فلان الى الشيخ الكبير العالم امام أهل عصره = بزعمه = أما بعد ، فانا أحبينك في الله زماناً ، وأعرضنا عما يقال فيك اعراض الفضل إحساناً ، إلى أن ظهر لنا خلاق موجبات المحبة بحكم ما يقتضيه العقل والحسن ، وهل يشك في الليل عاقل اذا قربت الشمس ؟ ، وانك أظهرت انك قائم بالأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ، والله تعالى أعلم بقصدك ونيتك ، ولكن الاخلاص مع العمل ينتج ظهور القبول ، وما رأينا آل أمرك

الا الى هتك الأسرار والأعراض باتباع من لا يوثق بقوله من أهل الأهواء والأعراض ،
فهو سائر زمانه يسب الأوصاف والذوات ولم يضع بسب الأحياء حتى حكم بتكفير
الأموات •

ولم يكفه التعرض على من تأخر من صالحي السلف حتى تعدى الى الصدر الاول
ومن له أعلى المراتب في الفضل ، فباويع من هؤلاء خصماؤه يوم القيامة ، وهيئات أن
لا يناله غضب وأنى له بالسلامة •

وذكر سماعه منه تخطئة الخلفيتين عمر بن الخطاب وعلي بن ابي طالب وقد تقدم ،
ثم قال : فبالت شعري من أين يحصل لك الصواب إذا أخطأ عليّ بزعمك كرم الله
وجهه وعمر بن الخطاب ؟ ، والآن قد بلغ هذا الحال الى مبتهاه والأمر الى مفنضه ولا
ينفعني الا القيام في أمرك ودفع شرك ، لأنك قد أفرطت في الغي ووصل أذاك الى كل
ميت وحي ، وتلزمني الغيبة شرعاً لله تعالى ولرسوله ويلزم ذلك جميع المؤمنين وسائر
عباد الله المسلمين بحكم ما يقوله العلماء وهم أهل الشرع ، وأرباب السيف الذين بهم
الوصل والقطع ، الى أن يحصل منك الكف عن أعراض الصالحين رضي الله عنهم
أجمعين إله •

وقال العلامة الهنسي بعد هذا مباشرة : واعلم أنه خالف الناس في مسائل نبه عليها
التاج السبكي وغيره ، فما خرق فيه الإجماع قوله في (عليّ الطلاق) إنه لا يقع عليه بل
عليه كفارة يمين ولم يقل بالكفارة أحد من المسلمين قبله ، وأن طلاق الحائض لا يقع ،
وكذا الطلاق في طهر جامع فيه ، وأن الصلاة اذا تركت عمداً لا يجب قضاؤها ، وأن
الحائض يباح لها الطواف بالبيت ولا كفارة عليها ، وأن الطلاق الثلاث يرد الى واحدة ،
وكان هو قبل ادعائه ذلك يقل إجماع المسلمين على خلافه ، وأن المكوس حلال لمن
أقطعها ، وأنها اذا أخذت من التجار أجزأتهم عن الزكاة وإن لم تكن بلسم الزكاة ولا
رسمها ، وأن المائعات لا تتجسس بموت حيوان فيها كالقارة ، وأن الجنب يصلي نطقه
بالليل ، ولا يؤخره الى أن يقتسل قبل الفجر وإن كان بالبلد ، وأن شرط الواقف غير
معتبر بل لو وقف على الشافية صرف الى الحنفية وبالعكس وعلى الفضة صرف الى
الصوفية في أمثال ذلك من مسائل الأصول ، مسألة الحسن والفتح النزم كل ما يرد عليها

وَأَن مَخَالَفَ الْإِجْمَاعَ لَا يَكْفُرُ وَلَا يَفْسُقُ ، وَأَن رَبَّنَا سَبَّحَانَهُ وَتَعَالَى عَمَّا يَقُولُ الظَّالِمُونَ
وَالْبَاجِدُونَ عُلُوًّا كَبِيرًا مَحَلَّ الْحَوَادِثِ تَعَالَى اللَّهُ عَنْ ذَلِكَ وَتَقَدَّسَ ، وَإِنَّهُ مَرْكَبُ تَقْصِيرِ
ذَاتِهِ اِفْتِقَارُ الْكُلِّ لِلْجُزْءِ تَعَالَى اللَّهُ عَنْ ذَلِكَ وَتَقَدَّسَ ، وَأَنَّ الْقُرْآنَ مَحْدَثٌ فِي ذَاتِ اللَّهِ تَعَالَى
اللَّهُ عَنْ ذَلِكَ ، وَأَنَّ الْعَالَمَ قَدِيمٌ بِالنَّوْعِ وَلَمْ يَزَلْ مَعَ اللَّهِ مَخْلُوقًا دَائِمًا فَعَمَلُهُ مُوجِبًا بِالذَّاتِ
لَا فَاعِلًا بِالِاخْتِيَارِ تَعَالَى اللَّهُ عَنِ ذَلِكَ •

وقوله بالجسمية والجهة والانتقال وأنه بقدر العرش لا أصغر ولا أكبر تعالى الله
عن هذا الافتراء الشنيع القبيح والكفر البراج الصريح ونحو ذلك متبعيه وشتت شمل
معتقديه •

وقال إن النار تنفى ، وَأَنَّ الْأَنْبِيَاءَ غَيْرُ مَعْصُومِينَ ، وَأَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ لَا جَاءَ لَهُ وَلَا يَتَوَسَّلُ بِهِ ، وَأَنَّ إِثْمَاءَ السَّفَرِ إِلَيْهِ بِسَبَبِ الزِّيَارَةِ مَعْصِيَةٌ لَا تَقْصُرُ
الصَّلَاةُ فِيهِ وَسَيَحْرَمُ ذَلِكَ يَوْمَ الْحَاجَةِ مِائَةَ إِلَى شَفَاعَتِهِ ، وَأَنَّ التَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ لَمْ تَبْدَلْ
أَلْفَاظُهُمَا وَإِنَّمَا بَدَلَتْ مَعَانِيَهُمَا إِهـ •

فان قيل ان المحدث ابن ناصر الدمشقي المتوفى سنة ٨٤٢ قد ألّف مجلداً سماه :
الرد الوافر على من زعم ان من سمي ابن تيمية شيخ الاسلام كافر ، دافع فيه عن ابن
تيمية ، ونفى عنه ما يذم به ، وسرد فيه ستاً وثمانين علماً كل قد أطرى ابن تيمية •

الرد الوافر لابن ناصر الدين ليس برد وهو باطل بأربعة عشر وجهاً

قلت : ليس برد فضلاً عن كونه وافراً وهو باطل بأربعة عشر وجهاً :

الأول : - خلوه من الركبتين الأهميين ، وهما المردود عليه وموضوع الرد ،
والتسمية واسم الراد لا يفيدان شيئاً •

الثاني : - تركه للركبتين الأهميين يدل على أنه ليس بعالم ولا يعرف معنى الرد •

الثالث : - سرده في صدره طبقات المعدلين والمجرحين من الصدر الأول إلى الذهبي
التي هي خارجة عن موضوع كتابه يدل على ذلك •

الرابع : - إطلاؤه للذهبي بقوله : امام الجرح والتعديل والمتمدد عليه في المدح والقدح ، وأنه كان عالماً بالتفرع والتأصيل فقيهاً في النظريات له دربة بمذاهب الأئمة وأرباب المقالات ، خارج ايضاً عن موضوع كتابه دال على غباوته •

وقد صدق في امامة الذهبي ولكنها في أحد الشقين ، الجرح ، وما كان الذهبي يعرف الفروع ولا الاصول فضلاً عن كونه عالماً بالتفرع والتأصيل ، وما كان يعرف مطلق النظريات فضلاً عن كونه فقيهاً فيها ، وما كان له دربة بمذهب امامه المطلبي ، فضلاً عن دربته بمذاهب الأئمة الآخرين ، فضلاً عن دربته بمقالات أصحاب المقالات •

الخامس : - ان وقف على ما قاله ابن الوردي والتاج السبكي وغيرهما في الذهبي من انه طعن في المعاصرين له والسابقين عليه من فحول علماء الاسلام للهوى والمخالفة في الرأي فمدحه له تعصب ممقوت باطل وان لم يقف عليه فمدحه له مبني على جهل مركب وكلاهما مصيبة •

السادس : - هذا العدد الذي زعم انهم مدحوا ابن تيمية وسموه شيخ الاسلام مقتل من المقتنين به •

السابع : - لو صح عنهم كلهم أنهم مدحوه وسموه بذلك لا يجديهِ شيئاً لا تحلية ، والتحلية لا تكون الا بعد التحلية ، فيحمل اطراؤهم له على أول أمره لما دّ مشتراً بالسلف متظاهراً بالتسك والعفة ، ولما انكشف حاله رجع بعض ممن كان أطراه ، فذمه كابن الزملكاني وأبي حيان ، ولا يجدي ابن ناصر شيئاً لانه لا يلاقي موضوع كتابه ، فكان عليه أن يذكر كلام الردود عليه الذي كفر به العلماء الذين سموه شيخ الاسلام ، ويحلله تحليلاً علمياً يظهر به فسادة للألباء ، ثم بعد ذلك يسرد العلماء الذين سموه بذلك ان شاء •

أما صنيعه هذا فهو دال على جهله مفيد للمكفر لابن تيمية ولمن على رأيه فيه ، غير مفيد للذين ينتظرون ويفهمون معنى الرد ، لانه ما زاد على أن قال لهم الذين كفرهم فلان لتسميتهم ابن تيمية شيخ الاسلام هم فلان وفلان الى آخرهم ، فتحقق بهذا ان كتابه محشو بشيئين طبقات المعدلين والمجرحين ، وأسماء الذين مدحوا ابن تيمية ولا رد فيه أصلاً قالرد في واد وهو في واد آخر •

الثامن : - فما هو مقتل قطعاً من المفتنين بالحراني ادخاله الامام ابن دقيق العيد في المثني عليه ، وهو باطل بوجهين :

الاول : - ابن دقيق العيد توفي سنة ثلاث وسبعمئة ، وابن تيمية انما دخل مصر سنة خمس وسبعمئة .

الثاني : - الكلام الذي زعم المقتل مدح ابن دقيق العيد به ابن تيمية بعضه مؤداه الكفر وبعضه أقرب الى ذم ابن تيمية من مدحه مما يدل على منتهى عبادة المقتل ؛ وهما هو : (ما كنت أظن ان الله تعالى بقي يخلق مثلك) ، وركاكة هذا الكلام في المبني وفساده في المعنى يدركهما كل من له إلمام بالعلم .

ولا ريب انه صريح في تعجيز القدرة الالهية ، لأن معناه نفى ظنه خلق الله تعالى مثل فلان ، ونفي ظنه ذلك تعجيز للقدرة الالهية ، وتعجيز القدرة الالهية كفر ، فيستحيل صدور هذا الكلام من أي عالم فضلاً عن الامام ابن دقيق العيد الذي تسنم فنون العلم ، وزعم المقتل أيضاً ان ابن دقيق العيد سئل بعد انقضاء المجلس عن ابن تيمية فقال : (هو رجل حفضه) ، ف قيل له : فهلا تكلمت معه ؟ ، فقال : (هذا رجل يحب الكلام وأنا أحب السكوت) ، هذا الكلام أقرب الى ذم ابن تيمية من مدحه ، لأن الحفظة معناه كثير التحفظ ولا يلزم من كثرة حفضه قوة علمه وفهمه ، والذي يجب الكلام يهذر ، والمهذار يغلط كثيراً ولا بد ، والذي يحب السكوت صوابه أكثر من خطئه في العادة المستمرة ، رحم الله عبداً قال خيراً فغتم أو سكت فعلم .

وزعم أيضاً أن ابن دقيق العيد قال : (لما اجتمعت بابن تيمية رأيت رجلاً العلوم كلها بين عينيه يأخذ منها ما يريد ويدع ما يريد) ، وهذا باطل مستحيل صدوره من ابن دقيق العيد ، فابن تيمية لا يعرف الا علم الحديث على مناجزته في الطعن في الأحاديث التي لا توافق هواه وسوء فهمه لها ، وغيره من العلوم انما هو متهمج عليه .

قال التاج السبكي : في طبقاته في ترجمة ابن دقيق العيد : « انه كان لا يزيد في القول لجميع الناس الكبير والصغير الأمير والمأمور ، على : (يا انسان) ، ما عدا الباجي وابن الرفعة ، فانه كان يقول للأول : يا امام وللثاني : يا فقيه » .

التاسع :- يكذبه (وان لم يطلع على كتب ابن تيمية) قيام علماء دمشق عليه مواراً وإفحامهم له وتضليلهم له وتسجيل ذلك عليه الذي سارت به الركبان واشتهر اشتهاه المزالة ، فمحال جهله له فهو تيمي قطعاً •

العاشر :- يكذبه أيضاً ما سجله وأثبتته من مصائب ابن تيمية العلامة تقي الدين النحسني في كتابه : « دفع شبه من شبه وتمرد وتسبب ذلك الى السيد الجليل الامام احمد » •

الحادي عشر :- يكذبه أيضاً كتب ابن تيمية التي طبعت الآن فمن تجرد عن العاطفة وتحلى بالانصاف وطالعا كلها يجد فيها المصائب التي نسبها العلماء اليه •

الثاني عشر :- المكفر كفر ابن تيمية لما اطلع على كلامه وكفر كل من ساء شيخ الاسلام ، وابن ناصر الدين اشتغل بالقشور وأهمل لباب الموضوع وروحه ، ولقد كان الواجب عليه أولاً ان يذكر كلام ابن تيمية الذي كفره به المكفر ، ويحلله تحليلًا علمياً يبين به فساد فهم المكفر له به بياناً شافياً وثانياً يبين به ان الذين سموه شيخ الاسلام محقون في هذه التسمية •

الثالث عشر :- المكفر لابن تيمية ولمن ساء شيخ الاسلام كان مع ابن ناصر الدين في دمشق ، توطنها بعد القاهرة ، وكان كلما عرض عليه كلام ابن تيمية كفره برأى ومسمع من ابن ناصر ، فكان الواجب عليه للمدافعة عن الحراشي ان يذهب اليه وينظره في الكلام الذي كفر به ابن تيمية ، حتى يقحمه ويبين للناس جهله وتطرفه ، وهو ابن البلد والمكفر غريب طارد عليها ، ولا يطلب الطعن والتزال في الخلاء ووراء الجدران ، فعدوله عن كبح تطرفه بالمناظرة الى سرد طبقات المعدلين وسرد أسماء المادحين للحراشي الخارجين عن موضوع الكتاب دليل على جبنه وافلاسه من العلم •

الرابع عشر :- لو كانت عقيدة ابن تيمية على نهج أهل الحق صحيحة مستقيمة ، وكتبه خالية من التليس ومخالفة أهل الحق نظيفة سليمة ، ومدحه أهل الأرض جميعاً ، ما نفعه ذلك شيئاً ، لان مدحهم له لا يضمن له الصواب في الأقوال والاستقامة في الأعمال .

وثبت قلبه على الايمان في سائر الأزمان والأحوال والخلو من الأخلاق الذميمة المردية
لغير الأنبياء من الرجال ، بل مدحهم له قطع عنقه بالاعجاب الذي عن عيوب نفسه أصعته
وأعماه ، والازدراء لعباد الله الذي في مهوى هواه أرداه .

وقد أتى الصحابة يوم أحد على قرمان بالشجاعة فقال لهم عليه الصلاة والسلام :
(انه من أهل النار) ، فتعجبوا من ذلك ، فلما قال لقومه لما بشروه بالجنة : (انها جنة
من حرم ول قتل نفسه) ، تحققوا صدقه عليه الصلاة والسلام .

وقال الصحابة يوم خيبر لعبد الله صلى الله عليه وسلم الذي قتل : (هنيئاً له الجنة) ،
فقال صلى الله تعالى عليه وسلم : (كلا ان العباد التي غلبها لشغل عليه ناراً) .

ومر صلى الله تعالى عليه وسلم على أبي هريرة ورجل من الأنصار والرجل بن
عَنْفُوَة الحنفي فقال لهم : (ضرس احذكم في جهنم مثل جبل أحد) وكان الرجل
قدم في وقد بني خيفة فأسلم وحفظ سوراً كثيرة من القرآن ، قال ابو هريرة رضي الله
تعالى عنه : فما زلت أنا وصاحبي الأنصاري خائفين من قول رسول الله صلى الله عليه
وسلم حتى بلغنا ان الرجل ارتد عن الاسلام واتبع مسيلمة الكذاب .

المكفر لابن تيمية ولمن سماه شيخ الاسلام

هو علاء الدين البخاري تلميذ العلامة السعد التفتازاني

والمكفر لابن تيمية ولمن سماه شيخ الاسلام هو علاء الدين البخاري تلميذ السعد
التفتازاني المتوفى بدمشق الشام سنة احدى وأربعين وثمانمائة .

تكفير العلاء البخاري ايضاً لمحي الدين ابن عربي

قال السخاوي في (الضوء اللامع في أعيان القرن التاسع في ترجمته) : وكان ممن
يقبح ابن عربي ويكفره وكل من يقول بمقاله وينهي عن النظر في كبه ، (ووصفه

بالزهد وانه كانت له منزلة كبيرة عند السلطان) قال : وشرع في ابراز ذلك = أي تكفير ابن عربي = ، ووافقه أكثر من حضر الا البساطي ، فانه قال انما ينكر الناس عليه ظاهر الالفاظ التي يقولها ، والا فليس في كلامه ما ينكر اذا حمل لفظه على معنى صحيح بضرب من التأويل ، وانتشر الكلام بين الحاضرين في ذلك •

قال شيخنا وكنت ماثلاً مع العلاء ، وان من أظهر لنا كلاماً يقتضي الكفر لا نقرأ عليه ، وكان من جملة كلام العلاء الانكار على من يعتقد الوحدة المطلقة ، ومن جملة كلام البساطي : أنتم ما تعرفون الوحدة المطلقة ، فاستشاط العلاء غضباً وصاح : أنت معزول ولو لم يعزلك السلطان ، = أي من القضاء لأن البساطي كان أحد القضاة الأربعة = ، بل قبل انه قال له صريحاً كفرت •

ثم قال السخاوي انه دار بين شيخه ابن حجر والبساطي بعض كلام (ولم يبينه) ، وان البساطي نبأ من مقالة ابن عربي وكفر من يعتقد بها ، (وذكر كلاماً كثيراً حاصله ان العلاء وابن حجر كانت لهما منزلة عند السلطان قهراً بها البساطي) •

ثم ذكر ان العلاء انتقل الى دمشق الشام فتوطنها وحصلت له بها حوادث ، منها انه كان يسأل عن مقالات ابن تيمية التي انقرد بها ، فيجيب بما يظهر له من الخطأ فيها وينفر عنه فلبه ، الى ان استحكم أمره عنده فصرح بتبديعه ثم بتكفيره ، ثم صار يصرح في مجلسه بأن من أطلق على ابن تيمية أنه شيخ الاسلام فهو بهذا الاطلاق كافر ، واشتهر ذلك فانتدب حافظ الشام ابن ناصر الدين لجمع كتاب سماه : « الرد الوافر على من زعم أن من أطلق على ابن تيمية أنه شيخ الاسلام كافر » ، وقال في آخر ترجمته : وكان يقول : ابن تيمية كافر ، وابن عربي كافر ، إلـه •

استتسمان السخاوي لكتاب ابن ناصر الدين دليل على انه مثله

واستتسمان السخاوي لكتاب ابن ناصر الدين دليل على انه مثله ، ومن يطلع على كتابه « الضوء اللامع في اعيان القرن التاسع » يجدد قد طعن في كل فاضل محقق ،

وممن طعن فيهم شيخ الاسلام زكريا الأنصاري ، وأما السيوطي فقد جرده من الفضائل
ووسمه بالردائل ، وقد علم العقلاء تبريز السيوطي عليه بالتفنن في العلوم وكثرة التأليف .

المجسمة يسجون الكذب على مخالفيهم في العقيدة

قال العلامة تاج الدين السبكي في « طبقاته الكبرى » في ترجمة الحافظ احمد بن
صالح المصري : إن بعض الشافعية اجاز شهادة الخطابية على السنة بفصيل ذكره ، قال :
وهو مصادم لنص الشافعي على عدم قبول الخطابية ، ثم قال : وقد تزايد الحال بالخطابية ،
وهم المجسمة في زماننا هذا ، فصاروا يرون الكذب على مخالفيهم في العقيدة ، لا سيما
القائم عليهم بكل ما يسوء في نفسه وماله وبلغني ان كبيرهم استفتي في شافعي أيشهد
عليه بالكذب ؟ فقال ألسنت تعتقد أن دمه حلال ؟ قال : نعم ، قال : فما دون ذلك دون
دمه فاشهدوا دفع فساده عن المسلمين .

امامان ابتلاهما الله باصحابهما وهما بريئان منهم :

احمد بن حنبل وجعفر الصادق

فهذه عقيدتهم ويرون انهم المسلمون وأنهم أهل السنة ، ولو عدوا عدداً لما بلغ
علمائهم ولا عالم فيهم على الحقيقة مبلغاً يعتبر ، ويكفرون غالب علماء الأمة ثم يمتزون
الى الامام أحمد بن حنبل رضي الله عنه ، وهو منهم برئ ، ولكنه = كما قال بعض
المعارفين ورأيت بخط الشيخ تقي الدين بن الصلاح = : إمامان ابتلاهما الله بأصحابهما ،
وهما بريئان منهم احمد بن حنبل ابتلي بالمجسمة وجعفر الصادق ابتلي بالرافضة إ هـ .
قلت : وابن تيمية من المكفرين المفرين على الله الكذب وعلى رسوله صلى الله تعالى عليه
وسلم وعلى السلف الصالح وعلى أئمة الدين وعلمائه ، وعلى تاريخ المسلمين ، وكذبه
نوعان ظاهر مكشوف وهو أقل ، ومبهم ملبس تحت هذه الألفاظ : السلف ، والأئمة ،

وطائفة ، وطوائف ، وأهل العلم ، وانفاق أهل العلم ، والاجتماع ، وقد بسط في غير هذا المكان ، وقولان ، وتنازعوا ، وغير واحد ، وبعضهم ، وبعض قول ، وهذا أكثر ، فمن افترائه المكشوف على الله تبارك وتعالى في كتابه العزيز وعلى رسوله صلى الله تعالى عليه وسلم في سنته وعلى السلف الصالح ما زعمه في الرسالة الحموية التي نقضها له العلامة احمد بن يحيى الحلبي من أن القرآن مملوء بما هو نص أو ظاهر في انه تعالى فوق كل شيء ، وعلى كل شيء ، وانه فوق العرش وانه فوق السماء ، ومن افترائه المكشوف على الأئمة الأربعة وأتباعهم زعمه انهم قالوا بقوله في ان شد الرجال لزيارة قبر النبي صلى الله تعالى عليه وسلم بدعة ، وقصر الصلاة فيه لا يجوز وقد تقدم إبطاله بالبراهين .

ومن افترائه المكشوف للعلماء الملبس به على العوام على علماء الاسلام زعمه أن التوسل بجاهه صلى الله تعالى عليه وسلم للعلماء (فيه قولان) ، وقد تقدم إبطاله بالبراهين .

ومن افترائه على الله وعلى رسوله صلى الله تعالى عليه وسلم المكشوف للعلماء الملبس به على العوام زعمه أن التوسل بالمأمور به في حقه صلى الله تعالى عليه وسلم ، هو أفعاله صلى الله تعالى عليه وسلم وأفعال العباد ، وقد تقدم إبطاله بالبراهين ، والحاصل انه كذاب في كل ما يدعيه على كتاب الله وعلى سنة رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ، وفي كل ما ينسبه للسلف وأئمة الدين وعلماء الاسلام مما يوافق هواه أو يخالفه اصولاً وفروعاً ، ومن تحلى بالانصاف وطالع كنهه يظهر له صدقي ان شاء الله تعالى .

نبذة من تشبيه الله بخلقه وتجييمه تعسفتي عليها

(١) - قال في منهاج السنة ج (١) ص ٢١٦ و ٢١٧ ما نصه :

وأما قوله لأنه ليس في جهة ، فيقال للناس في اطلاق لفظ الجهة ثلاثة أقوال فطائفة تنفيها وطائفة تثبتها وطائفة تفصل ، وهذا النزاع موجود في المثبتة للصفات من

أصحاب الأئمة الأربعة وأمثالهم ، ونزاع أهل الحديث والسنة الخاصة في نفي ذلك وإثباته نزاع لفظي ليس هو نزاعاً معنوياً .

ولهذا كان طائفة من أصحاب أحمد كالتمسكيين والقاضي في أول فوليهِ تنفيها ، وطائفة أخرى أكثر منهم تثبتها وهو آخر قولِي القاضي ، وذلك أن لفظ الجهة قد يراد به ما هو موجود ، وقد يراد به ما هو معدوم .

ومن المعلوم أن لا موجود الا الخالق والمخلوق ، فاذا أريد بالجهة أمر موجود غير الله تعالى كان مخلوقاً والله تعالى لا يحصره ولا يحيط به شيء من المخلوقات ، وإن أريد بالجهة أمر عديم ، وهو ما فوق العالم فليس هناك الا الله وحده ، فاذا قيل انه في جهة كان معنى الكلام أنه هناك فوق العالم حيث انتهت المخلوقات فهو فوق الجميع عال عليه .

ثم قال : (فالأشعري وقدماء أصحابه كانوا يقولون انه بذاته فوق العرش ومع ذلك ليس بجسم ، وعبد الله بن كلاب والحارث المحاسبي وأبو العباس القلانسي كانوا يقولون بذلك) .

فقوله : (للناس في اطلاق لفظ الجهة ثلاثة أقوال) : كذب وليس للناس فيها الا قولان المثبتون لها ، وهم قليلون والنافون لها وهم جمهور الامة الاسلامية ، والطائفة المفصلة لها هو وحده .

وقوله : (وهذا النزاع موجود في المثبتة للصفات من أصحاب الأئمة الأربعة وأمثالهم) ، بهتان على أصحاب الأئمة الأربعة وعلى المجهولين (أمثالهم) ، ومن هؤلاء الأمثال ، ألا سمي لنا ولو واحداً منهم ان كان صادقاً حتى ينظر فيه ؟ .

ودعوا أن النزاع بين المثبتين لها والنافين لها نزاع لفظي باطل بل هو نزاع معنوي .
وإني أتحدى كل من افتن وأعجب بهذا الانسان ان يتنقل لنا تفصيله هذا للجهة عن أي واحد من السلف الذين يلبس بهم على الفوغاء ولا مسيل له . الى ذلك .

وقوله : (فالأشمري وقدماء أصحابه كانوا يقولون الى آخر الهراء) ، بهتان على الأشمري وقدماء أصحابه وعلى ابن كلاب والمحاسبي والقلاسي .

(٢) - وفي ص ٢٤٩ منه قال : (فهو سبحانه بائن من خلقه وما تم موجود الا الخالق والمخلوق واذا كان الخالق بائنا عن المخلوق امتنع أن يكون الخالق في المخلوق وامتنع أن يكون متجيزاً بهذا الاعتبار إله) .

زعمه ان الله تبارك وتعالى بائن من خلقه

قوله : (فهو سبحانه بائن من خلقه) فاسد ، لأن البائن معناه المنفصل عن خلقه ، والشيء الذي يجوز عليه الانفصال يجوز عليه الاتصال عقلاً ، فلو استظهر بجميع مشبهة الأرض على اثبات هذه اللفظة عن أتباع التابعين لم يستطع ، فضلاً عن اثباتها عن التابعين ، فضلاً عن اثباتها عن الصحابة رضوان الله تعالى عليهم أجمعين ، فضلاً عن اثباتها عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم .

وقوله : (وما تم موجود الا الخالق والمخلوق) ، كلمة حق أريد بها باطل ، وهو ان الخالق فوق المخلوق منفصل عنه .

وقوله : (واذا كان الخالق بائنا عن المخلوق امتنع أن يكون الخالق في المخلوق) ، معناه عنده واذا كان الخالق منفصلاً عن المخلوق ، أي خارجاً عنه امتنع دخول الخالق ، فهو سبحانه على رأي أشياخه المشبهة خارج عن العالم ، وما جاز عليه الخروج عن العالم جاز عليه دخوله عقلاً .

فان قالوا : خروجه وانفصاله تعالى عن العالم واجب لا جائز ، قيل لهم ومن أوجه العقل أو الشرع ؟ فان قالوا العقل ، قيل لهم كذبتم فان العقل لا يوجب عليه تعالى خروجه عن العالم ، وانما يوجب له تعالى تنزيهه عن مشابهة الحوادث .

وان قالوا الشرع ، قيل لهم : قد افترستم عليه ، فلو استظهرتم بالنقلين على اثباته

له تعالى منه لم تستطيعوا ، وقد زعم المشبهة ان من يعبد إلهاً لا يكون داخل العالم ولا خارجاً عنه يعبد إلهاً معدوماً ، وإجمهور الامة الاسلامية قالوا انه تعالى لا يوصف بأنه داخل العالم ولا خارج عنه ، لأن الدخول والخروج من صفات الحوادث ، فقول المشبهة أنه تعالى فوق العالم خارج عنه منطبق على الحوادث قطعاً فهو تعالى على مينهم من الحوادث والمخلوقات ، نعوذ بالله تعالى من زلقات اللسان وفساد الجنان .

وقوله : (وامتنع ان يكون متحيزاً بهذا الاعتبار) فاسد أيضاً ، لأن المنفصل عن المخلوق لا يعقل بدون تحيز .

زعمه ان الله تبارك وتعالى يشار اليه برفع الايدي في الدعاء

(٣) - وفي ص ٢٥٠ منه قال : (وان قال يستلزم أن يكون الرب يشار اليه برفع الأيدي في الدعاء وتخرج الملائكة والروح اليه ويمرج محمد صلى الله تعالى عليه وسلم اليه وتنزل الملائكة من عنده وينزل منه القرآن ، ونحو ذلك من اللوازم التي نطق بها الكتاب والسنة وما كان في معناها ، قيل له : لا نسلم انتفاء هذا اللازم ، فان قال ما استلزم هذه اللوازم فهو جسم ، قيل ان أردت أنه يسمى جسماً في اللغة والشرع فهذا باطل ، وان أردت أنه يكون جسماً مركباً من المادة والصورة أو من الجواهر المركبة فهذا أيضاً ممنوع في العقل ، فان ما هو جسم باتفاق العقلاء كالأجسام لا نسلم انه مركب بهذا الاعتبار ، كما قد بسط في موضعه ، فما الظن بغير ذلك ؟ ، وتعام ذلك بمعرفة البحث العقلي في تركيب الجسم الاصطلاحي من هذا وهذا ، وقد بسط في غير هذا الموضع (هـ) .

أقول : الاشارة باليد في لغة العرب حقيقة في المحسوسات = أي الاجسام = ، ولا أعلق على هذا الهراء والخبث بأكثر من هذا ، واني أكل فهمه والتعليق عليه عقلاء .

اثبات الحد لله تعالى ، واثباته الحد لمكان الله تعالى

وتقدس عن هذيانه هذا

(٤) - وفي ج ٢ من موافقة صريح المعقول لصحيح المنقول ص ٢٩ قال : والله تعالى له حد لا يعلمه أحد غيره ، ولا يجوز لأحد أن يتوهم لحدّه غاية في نفسه ، ولكن يؤمن بالحد ويكل علم ذلك الى الله تعالى ، ولمكانه أيضاً حد وهو على عرشه فوق سماواته فهذان حدان اثنان ! هـ •

أقول : هل يتردد عاقل في نجسبه ربه في هذا الهذيان دفتين ، اثباته الحد لله تعالى واثباته الحد لمكانه تعالى وتقدس عن إفكه ؟ ، وهل يتردد عاقل في خطئه وتناقضه في قوله : (له حد لا يعلمه أحد غيره الى قوله ولمكانه أيضاً حد) ؟ وهل هذا الا مثل : (له جسم لا يعلمه أحد غيره) ؟ ، ولا سبيل له الى اثبات الحد لله والمكان له الا من وحي الشيطان •

اما كتاب الله تعالى وسنة نبيه صلى الله تعالى عليه وسلم والسلف الصالح والمسلمون جميعاً فهم بريئون من هذا الهذيان ، واذا كان له تعالى حد ولمكانه وهو العرش حد وهو تعالى جالس عليه ، ويخلى منه مقدار أربع أصابع يجلس فيه نبيه محمداً صلى الله تعالى عليه وسلم بجانبه يوم القيامة تكرمة له ، ويزعّم مشايخه ان هذا هو المقام المحمود المذكور في الآية الشريفة ، فكيف يقول لا يعلمه أحد غيره ؟ ، فقد علموا حده من جهة التحت وهو مماسته لسطح العرش ، وكونه تعالى أصغر من العرش بمقدار أربع أصابع بل وعلموا لجانيبه اليمين والشمال ولم يبق لهم مما لم يعلموه من حده تعالى الا جهة الفوق فهي التي = على زعمه = لا يعلمها أحد غيره ، نعوذ بالله من زلقات اللسان وفساد الجنان •

وقوله : (وهو على عرشه) = أي جالس عليه = وهذا ينقض قوله : (فهو

سبحانه بائن من خلقه) ، لأن العرش من جملة المخلوقات وجلسه تعالى عليه على مذهبه يناقض بينوته منه •

وقوله : (فوق سماواته) لا يخلو عن أمرين : إن أراد به أن العرش فوق سماواته تعالى فهذا من الاخبار بالواضحات لأن المسلمين يعلمون أن العرش فوق السماوات ، وإن أراد به أنه تعالى فوق السموات فيلزم منه أنه تعالى تحت العرش لا جالس عليه ، وهذا خبط وتناقض •

وقوله : (فهذان حدان اثنان) فاسد ، لأنه يلزم له تعالى = على زعمه = خمسة حدود ، حد لمكانه تعالى وأربعة له ، التحت والجانبان والفوق الذي لا يعلمه أحد غيره ، نعوذ بالله من زلقات اللسان وفساد الجنان •

الخامسة زعمه : ان كل أحد بالله وبمكانه اعلم من الجهمية

تعالى وتقدس عن افكك هذا

(٥) - وهو في قوله في ص ٣٠ منه : (وكل أحد بالله وبمكانه أعلم من الجهمية) آفك جان على جمهور الامة الاسلامية ، ومراده بالجهمية الأشاعرة وهذا إفك ثان وبنز لطائفة عظيمة من فحول علماء الاسلام برأي جهنم بن صفوان ، وجهنم هلك سنة ثمان وعشرين ومائة وأقبر معه رأيهم الفاسد ولم يكن له أتباع ، كان أقل وأذل من أن يكون له ذلك ، فما يوجد كثيراً في كلامه وفي كلام ابن القيم من النبز بهذا اللفظ ، فالمراد بهم الأشاعرة لأنهم أضحموه في المناظرة بذميق ، ولم يستطع حضور مجالسهم بالقاهرة فضلاً عن مناظرتهم ، فعدل الى أساليب ظن انه يوهي بها جبالهم الشامخة ، كالتكفير والنبز بالجهمية والاقناع وأنواع الشتم وإظهار التنسك واستمالة الأمراء اليه ، ولا تروج هذه الأساليب الا في سوق النعواء وأشياهم ، والامة الاسلامية كلها ما عدا مشايخه المجسمة ، تنزه الله تبارك وتعالى عن الحد والمكان ، ونقول : العجز عن ادراكه تعالى ادراك والخوض في ذاته إشراك •

زعمه ان القرآن والسنن المستفيضة المتواترة

وكلام السابقين والتابعين وسائر القرون الثلاثة مملوء بما فيه اثبات العلو لله على عرشه

(٦) - وفي ص ١٩٤ من رسالته صفات الله وعلوه على خلقه قال : ان القرآن والسنن المستفيضة المتواترة وكلام السابقين والتابعين بل وسائر القرون الثلاثة مملوء بما فيه اثبات العلو لله على عرشه بأنواع من الدلالات إ ه •

أقول : في هذا الكلام تهويل وتلييس وماآخذ • أما التهويل والتلييس فعلى العامة وأشباههم لأنهم اذا سمعوا أن القرآن والسنة المستفيضة و • • و • • الى آخر هرائه يروعهم ذلك ويؤثر فيهم ، وعند عرضه على محك التحقيق يتحسق ان القرآن فيه ظواهر يتبادر منها جهة العلو لله التي يعتقدونها وفيه ظواهر ضد جهة العلو وكذلك سته عليه الصلاة والسلام والمستفيضة من الأحاديث هو المشهور ، والمشهور قد يكون صحيحاً وقد يكون ضعيفاً والأحاديث المتواترة في السنة قليلة جداً ، وبهذا ظهر تلييسه وافساده لعقائد العامة المساكين بهذا الكلام المرسل جزافاً عليهما وعلى السابقين والتابعين وعلى سائر القرون الثلاثة ، ولو كان صادقاً محققاً لمثل لعلو الله تعالى على عرشه بثلاثة أمثلة من أنواع الدلالة الثلاثة المطابقة والتضمن والالتزام من القرآن الكريم وكذلك من السنة المستفيضة ، ونقل كذلك عن السابقين = اي الصحابة رضوان الله تعالى عليهم = بأسانيد صحيحة ونقل عن التابعين مثل ذلك •

ونقل عن أتباعهم كذلك لينظر في ذلك ، ولكنه ليس مقتر على كتاب الله تعالى وعلى سنة رسوله صلى الله تعالى عليه وسلم وعلى السلف الصالح وسائر القرون ، والخيط والتناقض في قوله : (بأنواع من الدلالات) ظاهران لأن الدلالات الثلاث من مقدمة علم المنطق وقد حرمه •

زعم ان العقل الصريح موافق للنقل في ذلك

(٧) - وفي ص ٢٠٠ منها ، زعم ان العقل الصريح موافق للنقل في ذلك .

(٨) - وفي ص ٢٠٢ منها ، زعم أنه لا يتصور من الصحابة والتابعين أن يعرضوا عن السؤال عن علوه على خلقه ، وهم ليلاً ونهاراً يتوجهون بقلوبهم اليه ويدعونه تضرعاً وخفية الى آخر ثمرته .

(٩) - وفيها فسر كلام الامام مالك في الاستواء على مقتضى هواه وافترى على المالكية وخاصة قدماءهم ، بأنهم حكوا إجماع أهل السنة والجماعة على ان الله تبارك وتعالى فوق عرشه بذاته .

(١٠) - وفي ص ٢١٣ منها : زعم اتفاق أهل السنة على ذلك .

(١١) - وفي ص ٢٠٩ منها : نسب الحد لله تعالى لعبد الله بن المبارك ، وهو بهتان على الامام ابن المبارك ، وقال : وهو نظر صحيح ثابت عن أحمد بن حنبل واسحاق بن راهويه وغير واحد من الأئمة إ هـ .

فقوله ، وهو نظر صحيح ، أي عنده وعند مشايخه المجسمة فقط ، وقوله ثابت عن أحمد وابن راهويه ، بهتان ثان على هذين الامامين وما كفاه البهتان الخاص على الأئمة الثلاثة حتى ترقى فيه الى العام على الأئمة بصيغة من صيغ العموم والتليس التي يلجأ الي أمثالها عند منيه ، (وغير واحد من الأئمة) .

افتراؤه على الحافظ ابي نعيم

(١٢) - وفي ص ٢١٤ منها : زعم أن الحافظ أبا نعيم الاصبهاني قال : إن الله تعالى باثن من خلقه والخلق باثون منه لا يحل فيهم ولا يسترج بهم إ هـ ، وهو بهتان على هذا الحافظ الأشعري العقيدة .

(١٣) - وفي الجزء الاول من منهاج السنة ص ٢٢١ قال : انه لم يزل متكلماً إذا شاء بكلام يقوم به ، وهو متكلم بصوت يسمع ، وأن نوع الكلام قديم وان لم يجعل نفس الصوت المعين قديماً ، وهو المأثور عن أئمة الحديث والسنة إ هـ .

أقول : تفصيله في كلام الله تبارك وتعالى بأن نوعه قديم ، والصوت المعين ليس بقديم هو مذهب الكرامية القائلين ان المنتظم من الحروف المسموعة مع حدوده قائم بذات الله تعالى لبسّه ، فقلوه جزافاً وهو المأثور عن أئمة الحديث والسنة بهتان على أئمة الحديث والسنة .

(١٤) وفي رأس ص ٢٢٤ منه صرح أيضاً بأن القرآن حادث الآحاد قديم النوع ، وزعم أنه قول أئمة أصحاب الحديث وغيرهم من أصحاب الشافعي وأحمد وسائر الطوائف ، قلت : هو مذهب الكرامية زخرفه بهذا التعبير الشنيع = قديم النوع حادث الآحاد = وهو بهتان على أئمة أصحاب الحديث ومن عطف عليهم ، ثم قال فيها بعد كلام التزم فيه الجمع بين مذهب الأشاعرة القائلين بأنه قديم مع كونه مشتقاً على أمر ونهي ، ومذهب المعتزلة القائلين بأنه حادث : فإن قلتم لنا فقد قلتم بقيام الحوادث بالرب قلنا لكم : نعم ، وهذا قولنا الذي دل عليه الشرع والعقل ، وهو بهتان على الشرع وجناية على العقل ، حملة ودله عليه الشيطان .

ثم قال فيها أيضاً بعد ترثرة : وقد أخذنا بما في قول كل من الطائفتين من الصواب وعدلنا عما يردده الشرع والعقل ، من قول كل منهما ، فإذا قالوا لنا فهذا يلزم منه أن تكون الحوادث قامت به ، قلنا : ومن أنكر هذا قبلكم من السلف والأئمة ونصوص القرآن والسنة تتضمن ذلك مع صريح العقل ؟ ، وهو قول لازم لجميع الطوائف إ هـ .

فقلوه : فإذا قالوا لنا فهذا = أي قدم كلامه تعالى بالنوع وحدوثه بالآحاد = يلزم منه أن تكون الحوادث قامت به تعالى في الجواب ، قلنا : ومن أنكر هذا قبلكم من السلف والأئمة الى آخر الهراء ؟ ، فاسد مزج أربعة أوجه :

الأول : عدم انكار السلف والأئمة له مفرع عن خوضهم فيه وإقرارهم له ،

وخوضهم فيه وإقرارهم له لم يقع منهم أصلاً ، فعدم انكارهم له لم يقع أصلاً لعدم خوضهم فيه ، فهو ملبس مفتر على السلف والأئمة .

الثاني : افتراؤه على كتاب الله تعالى وسنة رسوله صلى الله تعالى عليه وسلم بأن نصوصهما تتضمن ذلك ، فلو كان صادقاً محققاً لمثل من القرآن بآية واحدة تتضمن رأيه الفاسد ، ومن السنة بحديث واحد كذلك ، ولكن قد تحققنا دأبه وهو التليس وإرسال الكلام جزافاً .

الثالث : (جريح العقل في ذلك) وصدق ولكن عقله فقط .

الرابع : زعمه أنه قول لازم لجميع الطوائف ، والطوائف الذين خاضوا في كلامه تعالى أربع :

الأشاعرة والمعتزلة والحنابلة والكرامية ، فاتفق الأشاعرة مع الماتريدية ، والحنابلة والكرامية ، على أنه صفة لله تعالى قديمة قائمة بذاته تعالى ، إلا أن الأشاعرة والماتريدية قالوا : إن الصفة القديمة القائمة به تعالى هي الكلام النفسي ، واتفق المعتزلة والحنابلة والكرامية على انكار الكلام النفسي الذي ذهب اليه الأشاعرة والماتريدية ، وقالوا : لا معنى للكلام إلا المنتظم من الحروف المسموعة الدال على المعاني المقصودة ، إلا أن المعتزلة قالوا : القرآن ليس بصفة لله قائمة بذاته تعالى ولا بقديم ، بل هو مخلوق وقطعوا بأنه المنتظم من الحروف وأنه حادث والحادث لا يقوم بذات الله تعالى ، ومعنى كونه تعالى متكلماً عندهم أنه خلق الكلام في بعض الأجسام ، وعليه فالزامهم بقيام الحوادث بذاته جل وعلا جهل فادح بمذهبهم ، وإنما يلزم مشايخه الحنابلة والحنوية وحدهم القائلين بأن الأصوات والحروف مع تواليها وترتب بعضها على بعض وكون الحرف الثاني من كل كلمة مسبوقاً بالحرف المتقدم عليه ، كانت ثابتة في الأول قائمة بذات البارئ تعالى وتقدم وأن المسموع من أصوات القراء والمرثي من أسطر الكتاب نفس كلام الله تعالى .

وكفى شاهداً على جهلهم ما نقل عن بعضهم أن جلد المصحف وغلافه أزليان ، وعن بعضهم أن الجسم الذي كتب به الفرقان فانتظم حروفاً ورقوماً هو بينه كلام الله

تعالى ، وقد صار قديماً بعدما كان حادثاً ، والكرامية قد صرحوا بقيام الحوادث به جل
وعلا حيث ذهبوا الى ان المتكلم من الحروف المسموعة مع حدوده قائم بذات الله تعالى ،
وأنه قول الله تعالى كلامه ، وإنما كلامه قدرنه على التكلم وهو قديم ، وقوله : حادث
لا يحدث ، وفرقوا بينهما بأن كل ماله ابتداء ان كان قائماً بالذات فهو حادث بالقدرة
غير محدث ، وان كان مابيناً للذات فهو محدث بقوله كن لا بالقدرة .

فالزامهم بما صرحوا به عبث وتضليل ، وابن المطهر الذي رد عليه بمنهاجه علاوة
على كونه رافضياً إمامياً معتزلي العقيدة لا اعتبار للحجالة والكرامية عنده وعند مشايخه
المعتزلة ، إنما ذكر اعتراض المعتزلة على الأشاعرة في إثباتهم الكلام النفسي القديم القائم
بذات الله تبارك وتعالى مع كونه أمراً ونهياً وخبراً .

ويستحيل في الأزل أمر المدوم ونهيه وإخباره ، ولما عجز هذا المفتن به عن
الجواب ثمر وخبط خبط عشواء ، ولم تخرج به مطية جهله من وجل الكرامية فصرح
بدون حياء بأن كلامه تعالى : (قديم بالنوع حادث بالجزئيات وأنه تعالى محل الحوادث)
= تعالى وتنزه عن هذه الشنعاء = ، وأعوذ بالله من زلفات اللسان وفساد الجتان .

فلو استظهر بالثفلين معاً على إثبات أن كلامه تعالى : (قديم النوع حادث الآحاد
وان الحوادث تقوم به تعالى) ، عن السلف الذين يلبس بهم على الفوغاء وأشباههم لم
يظفر بذلك .

وقد أجاب الأشاعرة المعتزلة عن اعتراضهم هذا بقولهم : كلام الله الأزلي صفة
واحدة لا نكثر فيها كسائر صفات المعاني ، وتنوعه الى أمر ونهي وخبر وغير ذلك أمر
اعتباري حاصل بحسب المتعلقات المختلفة ، ولا يتكرر الكلام في نفسه بكثرة متعلقاته كما
لا يتكرر العلم وغيره بكثرة متعلقاتهما ، فمن حيث تعلقه بشيء على وجه الاقتضاء لفعله
يسمى أمراً أو لتركه يسمى نهياً ، أو على وجه الاعلام به يسمى خبراً وهكذا ، واحتلّفوا
هل هذه الامور الاعتبارية أزلية وان لم يكن فيه مأمور ولا منهي ولا مخبر ؟ ، لأن الله
تعالى عالم بأنه سيوجد فيما لا يزال فهي مُنَزَّلَةٌ مُنَزَّلَةٌ الموجود فيه وعليه الأكثر ،

وأما يتوسع الكلام الى هذه الأنواع فيما لا يزال عند وجود من يتعلق به فيكون التوسع
حادثاً مع قدم المشترك بين تلك الأنواع لأنها ليست أنواعاً حقيقية .

وقال الأشاعرة والماتريدية في تعريفه : إنه تعالى متكلم بكلام أزلي باق أبدي قديم
قائم بذاته لا يفارقها مناف للسكوت والآفة ليس بحرف ولا صوت هو به تعالى طالب لفعل
أو ترك مخبر لعباده بما كان وبما يكون بالنسبة الى وقت وجودهم ، وثبوتهم بالسمع دون
العقل ، ولم يرد السمع بالتعدد بل انعقد الاجماع على نفي كلام ثان قديم ، ولم يتمتع
التكلم بالأمر والنهي والخبر وغيرها بكلام واحد ، فقالوا إنه واحد يتعلق بجميع المتعلقات
كما في سائر الصفات وإن كانت العقول قاصرة عن ادراك كنه هذا المعنى .

واحتجوا على إثباته في الشاهد بأن الأمر والنهي يجد في نفسه حالة أمره ونهيه
طلباً جازماً بالضرورة ويدل عليه بالعبارات المختلفة ، وما يرضى له الاختلاف مغاير لما
لا يرضى له الاختلاف ، ولأن العبارات بالجعل والمواضعة والتوقيف ، وما في النفس
حقيقة عقلية ليست بالجعل والتوقيف .

وأذا ثبت أن لنا قولاً نفسياً فتسميته كلاماً مأخوذة من موارد اللغة قال الله سبحانه
وتعالى : (ويقولون في أنفسهم) وقال تعالى : (إذا جاءك المنافقون قالوا نشهد
أنك لرسول الله والله يعلم أنك لرسوله) والله يشهد أن المنافقين لكاذبون »
لم يكذبهم بالنسبة الى القول بالسنتهم وإنما كذبهم بالنسبة الى ما تجنه قلوبهم والكذب
مختص بالكلام .

وقال أمير المؤمنين عمر رضي الله تعالى عنه مخبراً عن يوم السقيفة : (زورت في
نفسي كلاماً) ، وقال الشاعر :

ان الكلام لفي الفؤاد وانما جعل اللسان على الفؤاد دليلاً

واطلاق السلف على كلام الله تعالى أنه محفوظ في الصدور ومقروء بالألسنة
ومكتوب في المصاحف لا يصح حمله على الحلول لاستحالاته ، وإنما لما كانت هذه الأنبياء

دالة على كلامه تعالى أطلق عليها كلامه من باب تسمية الدال باسم مدلوله ، وأطلق عليه أنه موجود فيها = أي فهماً وعلماً لا حلولاً = •

واجترأت المعتزلة على إطلاق أن القرآن مخلوق •

قال العلامة السعد : ولم يتوارد اثباتهم ونفيها على محل واحد بل نفيها المخلوقية مبني على اثبات الكلام النفسي ، وإثباتهم المخلوقية مبني على نفيهم الكلام النفسي ، فنحن لا نقول بقدم الألفاظ والحروف بل بقدم النفسي القائم بذاته تعالى ، فالقرآن إن اريد به الكلام النفسي فغير مخلوق ، وإن اريد به الألفاظ فلا نطلق أنه مخلوق الا عند البيان لا في كل مقام لئلا يذهب الوهم الى القائم بالذات العلية ، وهم لا يقولون بحدوث كلام نفسي اذ لم يشتبه أصلاً ، فلم يبق عندهم إطلاق القرآن الا على الألفاظ وهي حادثة فأطلقوا أن القرآن حادث إذ لا محذور عندهم ولا ايهام •

ودليلاً إجماع الامة وتواتر النقل عن الانبياء عليهم الصلاة والسلام أنه تعالى متكلم ولا معنى له سوى أنه متصف بالكلام لا خالق له ويمتنع قيام اللفظ الحادث بذاته تعالى ، فيتعين النفسي القديم ، وأما استدلالهم على المخلوقية بأن القرآن متصف بما هو من صفات المخلوق وسمات الحدوث من التأليف والانزال وكونه عربياً مسموعاً فصيحاً معجزاً الى غير ذلك ، فانما يقوم حجة على الحنابلة لا علينا ، لأننا قائلون بحدوث النظم وانما نفيها المخلوقية عن المعنى القديم له •

ومن أقوى شبه المعتزلة قولهم انكم متفقون معنا على أن القرآن اسم لما نقل اليها بين دفعتي المصحف تواتراً ، وهذا يستلزم كونه مكتوباً في المصاحف مقروءاً بالألسن مسموعاً بالأذان محفوظاً في الصدور ، وهذه سمات الحدوث بالضرورة • أجباً أئمتنا ببيان اعترافنا بأنه مكتوب في المصاحف محفوظ في الصدور مقروء بالالسن مسموع بالأذان لا يستلزم حلوله فيها ، بل هو معنى قديم يلفظ ويسمع بالنظم الدال عليه ويحفظ بالألفاظ التخيلية في الذهن ويكتب بأشكال الحروف الدالة عليه •

كما يقال النار جوهر محرق فيذكر باللفظ ويسمع بالأذان ويعرف بالقلب ويكتب

بالقلم ، ولا يلزم كون حقيقة النار حالة في شيء من ذلك ، وبحقيقه ان للشيء وجوداً في الأعيان ، ووجوداً في الأذهان ، ووجوداً في العبارة ، ووجوداً في الكتابة ، فالكتابة تدل على العبارة ، وهي على ما في الأذهان ، وهو على ما في الأعيان ، فحيث يوصف القرآن بما هو من لوازم القديم = كما في قولنا القرآن غير مخلوق = فالمراد حقيقته الموجودة في الخارج ، أعني المعنى النفسي القائم بالذات العلية ، وحيث يوصف بما هو من لوازم المخلوقات والمحدثات يراد به الألفاظ المنطوقة المسموعة كما في حديث : « ما أذن الله لشيء كاذبه لنبي حسن الترميم يتغنى بالقرآن » أو المتخيلة ، كما في قوله تعالى : (بل هو آيات بينات في صدور الذين أوتوا العلم) ، وكحديث أحمد وغيره : (من حفظ عشر آيات من أول سورة الكهف عصم من فتنة الدجال) ، أو الأشكال المنقوشة كحديث الطبراني في الكبير : (لا يمس القرآن الا طاهر) وحديث : (لا تسافروا بالقرآن إلى أرض العدو مخافة أن يناله العدو) ، والحاصل ان القرآن يطلق على ثلاثة معان :

الاول : - كلام الله القائم بذاته تعالى .

والثاني : - اللفظ المنزل على رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم .

والثالث : - قراءتنا .

فالأول : يستحيل خلقه عقلاً .

والثاني : يحرم إطلاق المخلوق عليه شرعاً لا عقلاً .

والثالث : يجوز إطلاق المخلوق عليه شرعاً عند المحققين .

فالفاظ القرآن محدثة ومندولاتها قسمان :

مفرد : وهو قسمان أيضاً ، ما يرجع الى ذات الله العلي وصفاته كمدلول (الله العظيم السميع البصير ونحوه) وهذا قديم ، وما لا يرجع الى ما ذكر وهو محدث كمدلول (فرعون وهامان والسموات والأرض والجبال وغير ذلك) ، وإسنادات وهي قسمان أيضاً إنشاءات وحكايات ، فالإسنادات الإنشاءات الغير الصادرة من الحوادث كلها

قديمة سواء كانت مدلولاً للفظ الخبر أم للفظ الأمر أو النهي أم غيره ، إذ هي قائمة بذاته تعالى وهي في نفسها صفة واحدة ترجع الى الكلام وتعددها إنما هو بحسب تعلقاتها ، والمدلولات التي هي حكايات قسمان حكاية عن الله تعالى ، وحكاية عن غيره .

فالاول نحو قوله تعالى : (وإذ قلنا للملائكة اسجدوا لآدم) ، فالحكاية والمحكي في هذا قديمان ، أي الاسناد الواقع فيهما قديم .

والثاني نحو قوله تعالى : (وقال نوح رب لا تذر على الأرض = الآية =) والحكاية في هذا قديمة ، أي الاسناد الواقع فيها قديم لأنها خبر الله عن المحكي ، وأما المحكي فهو محدث ، أي الاسناد الواقع فيه محدث ، فانه اسناد محدث واسناد المحدث محدث ، بخلاف الاسناد في الأول فانه وقع من الله تعالى فهو قديم ، ومدلولات المفردات في قوله تعالى : (وإذ قلنا للملائكة اسجدوا لآدم) ، كلها ما عدا الرب وقوله ، حادثة ، وإسناد القول للرب قديم ، وكذا إسناد طلب السجود لآدم من الملائكة قديم أيضاً .

فالاسناد التي اشتملت عليه الحكاية ، وكذا إسناد المحكي قديمان ، والمفردان في الحكاية المسند والمسند اليه قديمان أيضاً ، وإثنائي حادث ، أي فالمفردان في الثاني حادثان

ومدلولات المفردات في قوله تعالى : (وقال نوح رب لا تذر على الأرض = الآية =) ما عدا رب وضميره في (تذر) ، وهي (نوح وقوله) ، ومدلولات (لا تذر) وهو اهلاك الكفار كلها حادثة وإسناد قائلية هذا القول لنوح عليه الصلاة والسلام قديم ، وإسناد طلب الاهلاك من الله تعالى حادث ، لأن الأول كلام الله تعالى ، والثاني إسناد نوح عليه الصلاة والسلام ، ومدلولات المفردات في قوله تعالى : (والله يعلم) قديمة وهي الله ، والعلم ، وضمير الله ، وكذا إثبات العلم لله وهو النفس ، ومدلولات المفردات في قوله تعالى : (وأنتم لا تعلمون) حادثة ، وهي ذواتنا التي هي مدلول أنتم ، والواو .

وجعلنا الذي هو مدلول (لا تعلمون) ، وإثبات الجهل لنا قديم قائم بذاته تعالى ،

وكذا أقيموا الصلاة مدلولات مفرداته الثلاثة إقامة الصلاة التي هي وصفنا ، ومدلول الواو ، والصلاة ، كلها حادثة ، وإسناد طلب الصلاة منهم الى الله تعالى قديم . ومباحث الكلام كثيرة دقيقة ولأجلها سمي (علم التوحيد) كله باسمه .

وعنه ان الحروف في كتاب الله تعالى وفي الكتب المنزلة ليست مخلوقة

(١٥) - وفي ص ٤٥ من رسالته مذهب السلف القويم ، في تحقيق مسألة كلام الكريم قال : وما تكلم الله به فهو قائم به ليس مخلوقاً منفصلاً عنه فلا تكون الحروف التي هي معاني اسماء الله الحسنى وكتبه المنزلة مخلوقة لأن الله تكلم بها ! هـ .

فقوله : (وما تكلم الله به فهو قائم به ليس مخلوقاً) ، يمكن تطبيقه على الكلام النفسي الذي قال به الأشاعرة والماتريدية لولا تفسيره له وإيضاحه بقوله : (منفصلاً عنه الى آخر الهراء) .

ومعنى هذه الترتبة الملبسة على مذهبه : كلام الله القائم بذاته الغير المخلوق ولا المنفصل عن ذاته هو حروف القرآن وحروف الكتب المنزلة على انبيائه ، وهو فاسد لأن الحروف في القرآن وفي جميع الكتب المنزلة على انبيائه جل وعلا ليست قائمة بذاته جل وعلا ، وما ليس قائماً بذاته جل وعلا فهو مخلوق حادث .

فالحروف مخلوقة حادثة ، ولأن كلامه تعالى لو تركب من الحروف والأصوات لكان حادثاً ضرورة استحالة اجتماع حرفين فأكثر في محل واحد ، فلا توجد الحروف في محل واحد بل بنعدم سابقها ويتجدد لاحقها ، وكل ما سبق وجوده عدمه أو طرأ على وجوده عدمه فهو حادث ، فالحروف والأصوات لا تكون إلا حادثة أبداً .

فكلام الله تعالى ليس بحرف ولا صوت ، فإأولي التشبيه والتجسيم ، الحاء في الرحمن قبل الميم ويلزمه ومشائخه الخبايلة القائلين : كلام الله القديم القائم بذاته جل وعلا الغير المخلوق ولا المنفصل عن ذاته هو المنتظم من الحروف المسموعة الموجود بين

دفتي المصحف وفي جميع الكتب السماوية المنزلة على أنبيائه ، لوازم كثيرة فاسده لا يمكنهم الجواب عنها ، منها أن المتصل بذاته جل وعلا لا يعقل إلا جسماً ، كما أن المنفصل عنها كذلك ، ومنها لا تعقل الحروف المتعاقبة الا حادثة مخلوقة ، ومنها التلاوة والكتابة لا يعقلان الا حادثين مخلوقين ، ومنها لا يعقل فيما يحمل ويخاف من أخذ العدو الكافر له الا الحدوث وعدم اتصاله بذات الله عز وجل ، ومنها لا يعقل في كلام الله القديم القائم بذاته جل وعلا المتصل بها ، أن يحرق أو يمزق ، وقد أحرق أمير المؤمنين عثمان بن عفان رضي الله عنه جميع الصحف المكتوب فيها القرآن لما كتب المصاحف الخمسة ، ومزق وداس بالأقدام آلاف المصاحف المكتوب فيها القرآن ، التار وغيرهم من الكفار .

انه لا يقول كلم الله موسى بكلام قديم

ولا بكلام مخلوق بل هو سبحانه يتكلم اذا شاء ويسكت اذا شاء

(١٦) - وفي الجزء الاول من فتاواه ص ٢٥٥ و ٢٥٦ قال بعد ثرثرة تتعلق بكلام الله : ونحن لا نقول كلم موسى بكلام قديم ولا بكلام مخلوق ، بل هو سبحانه يتكلم اذا شاء ويسكت اذا شاء كما انه سبحانه وتعالى خلق السموات والأرض في ستة أيام ثم استوى على العرش ، وثرثر أيضاً ثم قال : وما كان قائماً بنفسه هو كلامه لا كلام غيره والمخلوق لا يكون قائماً بالخالق ولا يكون الرب محلاً للمخلوقات ، بل هو سبحانه يقوم به ما شاء من كلماته وأفعاله وليس من ذلك شيء مخلوقاً ، انما المخلوق ما كان بائناً عنه ، وكلام الله من الله ليس ببائن منه إله .

فقوله : (ونحن لا نقول كلم موسى بكلام قديم ولا بكلام مخلوق) ، مجمل ملبس بينه سابقاً في قوله ان كلام الله تعالى (قديم النوع حادث الآحاد ، وان الحوادث تقوم به) ، جل وعلا ، فشرع هذا الهراء على رأيه : نحن لا نقول كلم الله موسى بكلام قديم على الاطلاق ، ولا بكلام مخلوق على الاطلاق .

وقوله : (بل هو سبحانه يتكلم اذا شاء ويسكت اذا شاء) ، تشبيه صريح لربه

بالمخلوقات ولا معنى للسكوت إلا انعدام الكلام ، فإن كان قبل وجود الكلام لزم سبق العدم عليه ، وسبق العدم عليه نفي لقدمه وإنبات لحدوثه ، وإن كان بعد وجود الكلام فقد طرأ عليه العدم ، وطرؤه العدم عليه ينفي بقاءه ، وإذا انتفى البقاء انتفى القدم ، لأن كل ما ثبت قدمه استحالة عدمه ، فالسكوت يستلزم عدم الكلام السابق وتجدد الكلام اللاحق ، فيكون اللاحق حادثاً بغير واسطة ، والسابق حادثاً بواسطة إن ما لحقه العدم لزم أن يسبقه العدم ، وإذا لزم من السكوت حدوث الكلام لزم منه حدوث الذات الموصوف به ، لأن قيام الحادث بشيء يوجب حدوث ذلك الشيء ، ودعوى الاتصاف بذلك لمن تنزه عن الحدوث في ذاته وجميع صفاته سبحانه وتعالى ، كفر لا محالة .

وليس معنى كلم الله موسى ، عند الأشاعرة والماتريدية ، أنه ابتداء الكلام له بعد سكوته ولا أنه بعد كلامه سكت ، تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً ، وإنما معناه أنه سبحانه وتعالى تفضل على موسى عليه الصلاة والسلام بإزالة مانع موسى وتقويته حتى سمع كلامه تعالى القديم المنزه عن جميع صفات كلام الحادثين ثم منعه ورده إلى ما كان عليه قبل ، وهذا معنى كلامه تعالى لأهل الجنة ، وهذا الذي نقل عن السلف ودرج عليه الخلف ودلت عليه السنة والقرآن الكريم .

فالتظير في قوله : كما أنه سبحانه وتعالى خلق السموات والأرض في ستة أيام ثم استوى على العرش ، فاسد لبائنه على هذه الشنعا ، يعني أنه تعالى مثل المخلوقين في كونه يتكلم إذا شاء ويسكت إذا شاء ، كما أنه مثلهم في ترتب الأفعال الصادرة عنه ، فقد خلق السموات والأرض في ستة أيام ثم بعد فراغه من خلقهما جلس على العرش = تعوذ بالله من زلقات اللسان وفساد الجنان = .

وقوله : (وما كان قائماً بنفسه هو كلامه لا كلام غيره) ، يحتمل المذهبين ؛ مذهب الأشاعرة القائلين : كلام الله صفة قديمة قائمة بذاته تعالى ليست يحرف ولا صوت ، ومذهب الجنبالة القائلين : كلام الله تعالى القديم هو المنتظم من الحروف المسموعة الموجود بين دفتي المصحف وفي جميع الكتب السماوية المنزلة على أنبيائه وهذا هو مراده .

وقوله : (والمخلوق لا يكون قائماً بالخالق ولا يكون الرب مجلاً للمخلوقات) ،

صحيح مناقض لقوله سابقاً (بقيام الحوادث بذاته) جل وعلا ، هكذا دأب هذا المفتون
يقول الشيء في محل من تأليفه ويتقصه في محل آخر •

وقوله : (بل هو سبحانه يقوم به ما شاء من كلماته وأفعاله وليس من ذلك شيء
مخلوقاً) ، باطل لأن الكلمات جمع كلمة والكلمة مركبة من الحروف ، والحروف
يستحيل قيامها بذاته جل وعلا عند أهل الحق ، كما يستحيل قيام أفعاله جل وعلا
بذاته ، وإنما تقوم الحروف بذاته جل وعلا عند مشايخه الحنابلة القائلين بقدمها ، وقد
تقدم ابطال مذهبيهم •

وقوله : (إنما المخلوق ما كان بائناً عنه ، وكلام الله من الله ليس ببائن منه) ،
مكرر مع ما سبق ويقال في البائن عنه تعالى ، أي المنفصل عنه تعالى : ما جاز عليه
الانفصال جاز عليه الاتصال عقلاً وفيما ليس ببائن أي منفصل عنه تعالى : ما جاز عليه
الاتصال جاز عليه الانفصال عقلاً ، ولا يعقل فيما يجوز عليه الانفصال والاتصال بذاته
الله تعالى إلا كونه جسماً •

فحروف القرآن وجميع الكتب المنزلة على رسل الله أجسام ، يجوز عليها ما يجوز
على الأجسام ويأتي هنا جميع اللوازم الفاسدة التي تلزم الحنابلة في قولهم بقدم الألفاظ
والحروف وقد تقدم سرد بعض منها ، ولا يستطيعون الجواب عنها •

زعم ان ثم طائفة كثيرة تقول

انه تعالى تقوم به الحوادث وتزول بانه تعالى كلم موسى عليه الصلاة والسلام

بصوت وذلك انصوت عدم

(١٧) - وفي ص ٢١ من كتابه الفرقان قال : (وثم طائفة كثيرة تقول إنه تعالى
تقوم به الحوادث وتزول وأنه تعالى كلم موسى عليه الصلاة والسلام بصوت وذلك
الصوت عدم ، وهذا مذهب أئمة السنة والحديث من السلف وغيرهم إحد) •

أقول : الطائفة الكثيرة التي قالت هذا الهراء هم مشايخه الكرامية ، وهم أقل من القليل وأذل من كل ذليل . بالنسبة للامة الاسلامية التي لم تقله ، هكذا يضطرب هذا المفتون في عقيدته بين الحنابلة والكرامية •

وقوله : (وهذا منهج أئمة السنة والحديث من السلف وغيرهم) ، بهتان وإفك مبين على أئمة السنة والحديث من السلف وغيرهم •

زعم أن جمهور اهل السنة يقولون

انه تبارك وتعالى ينزل ولا يخلو منه العرش

(١٨) - وفي ج ١ ص ٢٦٢ من منهاج السنة قال : جمهور أهل السنة يقولون إنه تبارك وتعالى ينزل ولا يخلو منه العرش ، وزعم أن ذلك منقول عن اسحاق بن راهويه وحماد بن زيد وغيرهما ، وعن الامام أحمد وهو مقتر أفك على جمهور أهل السنة وعلى اسحاق بن راهويه وحماد بن زيد وعلى غيرهما وعلى الامام أحمد •

قال القرطبي في تفسير سورة آل عمران عند قوله تعالى : (والمستقفيين بالأسحار) ، بعد ذكره حديث النزول وما قيل فيه ما نصه :

وأولى ما قيل فيه ما جاء في كتاب النسائي مفسراً عن أبي هريرة وأبي سعيد رضي الله عنهما قالا : قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم :

(ان الله عز وجل يمهل حتى يمضي شطر الليل الأول ثم يأمر منادياً فيقول هل من داع يستجاب له ؟ هل من مستغفر يغفر له ؟ هل من سائل يعطى ؟) = صححه أبو محمد عبد الحق = ، وهو يرفع الاشكال ويوضح كل احتمال ، وان الأول من باب حذف المضاف ، أي ينزل ملك ربنا فيقول الخ ... وقد روى يُنزل بضم الياء وهو بين ما ذكرنا إله •

وقال الحافظ ابن حجر في فتحه في كتاب (التهجيد) ما نصه : استدلل به من أثبت
الجهة وقال هي جهة العلو ، وأنكر ذلك الجمهور لأن القول بذلك يفضي إلى التحيز ،
تعالى الله عن ذلك ، وقد اختلف في معنى النزول على أقوال وأفاض في ذكرها ثم قال
وقد حكى أبو بكر بن قزوين أن بعض المشايخ ضبطه بقسم أوله على حذف المفعول أي
ينزل ملكاً ، وبقويته ما رواه التسائي من طريق الأغزر عن أبي هريرة وأبي سعيد
رضي الله عنهما بلفظ : (أن الله يمهل حتى يمضي شطر الليل ثم يأمر منادياً يقول هل
من داع فيستجاب له ؟ = الحديث =) •

وفي حديث عثمان بن أبي العاص : (ينادي مناد هل من داع يستجاب له ؟
= الحديث =) ، قال القرطبي : وبهذا يرتفع الاشكال إ ه •

زعم ان جمهور الخلف على ان الله تعالى فوق العالم

(١٩) - وفي آخر هذه الصحيفة زعم : (ان جمهور الخلف على ان الله تعالى فوق
العالم) وهو كذاب أشرف على أي واحد من الخلف سواء فضلاً عن جمهورهم ، كما
هو كذاب أشرف على السلف في كل ما ينسبه اليهم من العقائد •

حوادث لا أول لها

(٢٠) - قوله : بحوادث لا أول لها فقهه من رواية البخاري في كتاب التوحيد :
(كان الله ولم يكن شيء قبله) ، قال الحافظ ابن حجر في فتحه : تقدم في بدء الخلق
بلفظ (ولم يكن شيء غيره) ، وفي رواية أبي معاوية : (كان الله قبل كل شيء) وهو
بمعنى : (كان الله ولا شيء معه) ، وهي أصرح في الرد على من أثبت (حوادث لا أول
لها) من رواية الباب ، وهي من مستشنع المسائل المنسوبة لابن تيمية إ ه •

هذه عشرون مسألة بينت مواضعها دالة على جهله باصول الدين وفساد عقيدته فيه
بالتشبيه والتجسيم وغيرهما ، كافية في ضلاله كل من نور الله بصيرته ، ومن عميت

بصيرته فافتن به كالسرّ مَرَّي ، واليافعي اللذين هجوا الامام السبكي ، لا نفيدهم جميع الكتب السماوية .

طعن ابن تيمية في منهاجه في كل ما فيه متقية لحيدرة كرم الله وجهه

وجنائه واقتراؤه على تاريخ المسلمين

كل من تحلّى بالانصاف وله المام بالعلم اذا طالع منهاج ابن تيمية يجزم بأنه ناصبي ويمكنه أن يستخرج منه مجلداً ضخماً في طعن من لا يحبه الا مؤمن ولا يفضّه إلا منافق ، بالطرق الشيطانية والبهتان .

قال العلامة السيد علوي بن طاهر الحداد في الجزء الثاني من كتابه (القول الفصل . فيما لبني هاشم من الفضل) ما نصه : وفي منهاجه من السب والقدم الموجه المورد في قالب المعارض ومقدمات الأدلة في أمير المؤمنين علي والزهراء البتول والحسين وذريتهم ما تقشعر به الجلود وترجف له القلوب ولا سب لعكوف النواصب والخوارج على كتابه المذكور الا كونه يضرب على أوتارهم ويتردد على أطلالهم وآثارهم ، فكن منه ومنهم على حذر .

الحقيقة أنه مفلس من أدلة أهل السنة

ومن عيوبه أنه كثيراً ما يرد على الامامية بأدلة الخوارج والنواصب ، وكان في غنى عنها بأدلة أهل السنة فما فائدة ايرادها إذا اللّهم إلا ان كان يتلذذ في نفسه بما فيها من الطعن على أمير المؤمنين علي كرم الله وجهه وسبه ، أو يحاول بها ايقاع الشبه في القلوب وتزيين مذهب النصب والدعوة اليه ، وذلك أن تلك الأدلة ان كانت في نفسها صحيحة بطل بها مذهب الامامية ومذهب أهل السنة جميعاً ، وان كانت باطلة كان استدلاله

بها باطلاً ، وقد رأيتُه شنع في بعض كتبه على من يحتج بما يمتد بطلانه ، فهو هنا بين أمرين : إما الدخول في من قال الله فيهم : (أتأمرون الناس بالبرّ وتسئون أنفسكم) ، وإما أن يكون معتقداً صحتها وتلك عظيمة العظائم .

وقد أجاب السيد عن أمثلة كثيرة من الأحاديث الواردة في مناقب حيدرة كرم الله وجهه وأهل بيته طعن فيها ابن تيمية فأجاد ، وقول السيد الحداد : إنه كثيراً ما يرد على الامامية بأدلة الخوارج والنواصب ، تساهل معه ، والحقيقة أنه لا أدلة عند الخوارج والنواصب سوى التكفير ، تكفير جمهور الصحابة رضوان الله تعالى عليهم في مقدمتهم ذو النورين وحيدرة رضي الله عنهما ، والأمة الاسلامية جمعاء ، وليس التكفير من العلم وأدله في شيء فهو في رده على الامامية يقول لهم : إن كفرتم أبا بكر وعمر قال لكم الخوارج وعلي ٠٠٠ ولا تستطيعون إثبات ايمان علي وكفر أبي بكر وعمر ، وهذا الهذر دأبه في مناجاه وغيره من تأليفه ، ولا يخفى على اللبيب أن الهذر ليس من العلم وأدله في شيء ، فاحتجاجه على الرافضة بأباطيل الخوارج انما هو مقابلة خبث بمثله ، وقول السيد أيضاً : وكان في غنى عنها بأدلة أهل السنة ، تساهل معه أيضاً .

والحقيقة أنه مفلس من أدلة أهل السنة ، لأن أهل السنة في القرون الوسطى والمتأخرة هم الأشاعرة والماتريدية حماة السرح ، والامة الاسلامية مثله فيهما ، وهم كفار في زعمه ، فحوصلة علمه تضيق وتفر عن استساغة أدلتهم الناصعة القائمة على الروافض وغيرهم من المبتدعة ، وانما تستسيع بلع التشبيه والتجسيم ومنع شد الرحال لزيارة قبره صلى الله تعالى عليه وسلم بدعوى حماية حمى التوحيد ، ومنع التوسل بجاهه صلى الله تعالى عليه وسلم ، وتستسيع أيضاً بلع توحيد الربوبية وتوحيد الالهوية الذي اخترعه وكفر به أمة محمد صلى الله تعالى عليه وسلم ، وقد نظرت في مناجاه نظرة عابرة فاستخرجت منه ما أذكره مع تعليقتي عليه .

ادعى ان نزول هذه الآية (انما وليكم الله ورسوله)

في علي كرم الله وجهه لما تصدق بخاتمته في الصلاة ، كذب باجماع اهل العلم بالنقل

١ - في ج ١ في ص ١٥٥ : ادعى أن نزول هذه الآية (انما وليكم الله ورسوله ' والذين آمنوا الذين يقيمون الصلاة ويؤتون الزكاة وهم راكمون) في علي رضي الله عنه لما تصدق بخاتمته في الصلاة ، كذب باجماع أهل العلم بالنقل •

أقول : أقوال المفسرين تدور على أنها نزلت في المؤمنين عموماً أو في أبي بكر أو في عبد الله بن سلام أو في عبادة بن الصامت أو في علي كرم الله وجهه •

قال القرطبي في تفسيرها : وقال ابن عباس والسدي ومجاهد نزلت في علي لما تصدق بخاتمته وهو في الصلاة إ ه •

وقال السيوطي في تفسيره (الدر المنثور في التفسير بالماثور) ، وأخرج عبد الرزاق وعبد بن حميد وابن جرير وأبو الشيخ وابن مردويه عن ابن عباس أنها نزلت في علي رضي الله تعالى عنه ، قال وأخرج الخطيب في المتفق عن ابن عباس قال : تصدق علي بخاتمته الخ ، قال وأخرج الطبراني في الأوسط وابن مردويه عن عمار بن ياسر رضي الله تعالى عنهما قال وقف بعلي سائل وهو راكم الخ • • قال وأخرج ابن أبي حاتم وأبو الشيخ وابن عساكر عن سلمة بن كهيل قال تصدق علي بخاتمته الخ • • إ ه •

وزعم ابن كثير في تفسيره بعد سوقه روايات كثيرة تدل على أنها نزلت في علي بن أبي طالب رضي الله عنه ، انه لا يصح شيء منها بالكلية لضعف أسانيدها وجهالة رجالها إ ه ، وقال الألوسي وغالب الاخباريين على أنها نزلت في علي كرم الله وجهه إ ه قلت وبهذا يعلم كذبه في ادعائه إجماع أهل العلم بالنقل على كذب نزولها في حيدرة كرم الله وجهه •

زعمه ان أبا سفيان بن الحارث من الطلقاء

٢ - وفي ج ٢ ص ٢٠١ عدّ أبا سفيان بن الحارث ابن عم النبي صلى الله تعالى عليه وسلم من الطلقاء وهو باطل باجماع السير رحمهم الله فان أبا سفيان رضي الله تعالى عنه هاجر الى المدينة مع ابنه جعفر وعبد الله بن أبي أمية المخزومي قبيل الفتح فقابلوا النبي صلى الله تعالى عليه وسلم في الجيش بين السقيا والعرج بمكان أقرب الى المدينة من مكة فأسلموا وحسن إسلامهم ، كما قابله صلى الله تعالى عليه وسلم أيضاً مهاجراً بأهله عمه العباس بالجحفة ، ولم يقل أيّ واحد من أهل العلم في أبي سفيان وابنه وعمه وعبد الله بن أبي أمية انهم من الطلقاء وليسوا بمهاجرين ، ولم يجعل الله تبارك وتعالى ونبيه صلى الله تعالى عليه وسلم المهاجر كالطليق *

زعمه ان الطليق ليس بنعت ذم

٣ - وفي ص ٢٠٢ منه قال جواباً للرافضي لما قال في معاوية (الطليق ابن الطليق) الطليق ليس نعت ذم ، والطلاق هم مسلمة الفتح وسرد جماعة منهم ، وعد أيضاً أبا سفيان ابن الحارث منهم وقال فيه الذي كان يهجو رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم *

أقول : الطليق لغة معناه الأسير الذي أطلق من أساره ، وعليه فلفظ الطليق ان لم يكن نعت ذم = كما زعم = فهو مشعر بالانحطاط قطعاً عقلاً ولغة ، والطلاق من قريش هم الذين منّ عليهم رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فلم يسترقهم ولم يأسرهم ، وقد كان له ذلك كما في سائر الذين حاربوه من الكفار فغلبهم وملكهم ، وقد كان الطلقاء من قريش في الدرجة الأخيرة من درجات الصحابة رضوان الله تعالى عليهم ، وما بعدهم الا الأعراب والمخضرمون والمرتدون ، وعلى هذا الترتيب أجراهم الفاروق رضي الله عنه في العطاء والدخول عليه ، ولم يجعل لهم نصيباً في الخلافة حين قال : (هذا الأمر في أهل بدر ما بقي منهم أحد ثم في أهل أحد ثم في كذا ...) وليس فيها لطليق ولا لمسلمة الفتح شيء . *

مناقب أبي سفيان بن الحارث مسطرة في كتب الطبقات والتاريخ

قال ابن حجر في فتحه في باب الاستخلاف : وهذا مصير منه الى تقديم الأفضل في الخلافة ، وكل من له المام بسيرة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم يعلم أن أبا سفيان بن الحارث ليس من الطلقاء فادخاله فيهم وتكرير ذلك دائر بين الجهل والنصب للذين أذهب الله عنهم الرجس . ويرجح الثاني قوله الذي كان يهجو ، ومناقب أبي سفيان ابن الحارث مسطرة في تاريخ الاسلام ، منها انه لم يرفع رأسه منذ أسلم الى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم حياه منه ، ومنها ثباته يوم حنين وإسماكه بركاب النبي صلى الله تعالى عليه وسلم حين فر المسلمون عنه وفي مقدمتهم مسلمة الفتح .

زعمه مصابرة جيش معاوية لجيش علي ومقاومته له وغلبته له

٤ - وفي هذه الصفحة زعم أن عسكر معاوية صابروا عسكر علي وقاوموهم وغلبوهم ، وهو بهتان على التاريخ مكشوف فإن جيش معاوية لو لم يرفعوا المصاحف على الرماح مكيدة ليخففوا عنهم الضغط الهائل من جيش حيدرة لهلكوا .

زعمه ان معاوية ادعى الامر ، اي الخلافة لنفسه بعد حكم الحكيم

٥ - وفيها أيضا قال ولم يكن معاوية قبل تحكيم الحكيم يدعي الأمر لنفسه ولا يسمى بأمر المؤمنين وانما ادعى ذلك بعد حكم الحكيم إ ه .

أقول : هذا كذب مكشوف على التاريخ فإن معاوية لم يدع الأمر لنفسه لا قبل التحكيم ولا بعده ، وانما ذكر ابن الأثير في (كامله) أن أهل الشام لما رجعوا الى معاوية بعد حكم الحكيم سلموا عليه بالخلافة ، وهذا مبني على الاسطورة المشهورة في التاريخ ، وهي خديعة عمرو بن العاص لأبي موسى الأشعري بخلعه لعلي ، وإثباته لمعاوية بعد انفاقه معه على خلع الاثنين ، وهي باطلة نقلاً .

والصحيح أنهما خلعا الاتين ، ولو صحت لكنت مدحاً لأبي موسى الأشعري ،
وقدحاً في عمرو بن العاص ، ودلت على كمال الأشعري في الأخلاق الفاضلة وانحطاط
ابن العاص عنها الى أخلاق السفلة والأشرار ، فإن الوفاء بالعهد والوعد من أخلاق
المؤمنين ، والغدر والخداع من أخلاق المنافقين والأشرار ، وفي الحديث الصحيح :
(ينصب لكل غادر لواء يوم القيامة عند رأسه ويقال هذه غدرة فلان ابن فلان) •

زعمه ان اهل الشام قاتلوا مع معاوية

٦ - وفيها أيضاً قال : إن أهل الشام قاتلوا مع معاوية ، لظنهم أن عسكر علي فيهم
ظلمة يعتدون عليهم كما اعتدوا على عثمان وأنهم يقتلونهم دفعاً لصيالهم عليهم وقال
الصائل جائز ، ولهذا لم يبدأوهم بالقتال حتى بدأهم أولئك ، ولهذا قال الأثير : إنهم
ينصرون علينا لأننا نحن بدأناهم بالقتال . ه •

أقول : هذا الكلام كله فاسد واقتراء على تاريخ المسلمين وهو بين أيدينا ، ويتلخص
فساده في أربعة مباحث :

الاول - زعمه أن أهل الشام قاتلوا مع معاوية لظنهم الى قوله وأنهم يقتلونهم دفعاً
لصيالهم عليهم •

الثاني - قوله وأنهم يقتلونهم دفعاً لصيالهم الى قوله ولهذا ... •

الثالث - قوله ولهذا لم يبدأوهم بالقتال الى قوله ولهذا قال الأثير •

الرابع - قوله ولهذا قال الأثير الى آخر الهراء •

فأهل الشام كلهم انما قاتلوا مع معاوية أمير المؤمنين علياً رضي الله تعالى عنه لأمر
واحد ، وهو وجود طائفة من أهل العراق حضروا حصار أمير المؤمنين عثمان رضي الله

تعالى عنه حتى قتل في جيشه ، والظن الذي افتراء عليهم وحاول الصافه بهم لا وجود له في تاريخ الاسلام ، ولا سبيل له الى الاطلاع على ما في قلوبهم من الظن الا من وحي الشيطان •

وقوله : وأنهم يقاتلونهم دفءاً لصيالهم عليهم بهتان على حيدرة وجيشه •

وقوله : ولهذا لم يبدأوهم بالقتال حتى بدأهم اولئك ، بهتان ثان على حيدرة وجيشه •

وقوله : ولهذا قال الأشتر الى آخر الهراء بهتان ثالث على الأشتر ، فسيرة حيدرة كرم الله وجهه في أمره لجيشه بالكف عن بدء أهل القبلة بالقتال أوضح في التاريخ من الشمس في رابعة النهار حتى الخوارج كلاب النار الذين أمر صلى الله تعالى عليه وسلم بقتلهم ، وأخبر أن في قتلهم أجراً لمن قتلهم ، أمر حيدرة أصحابه بالكف عن قتالهم حتى يبدأوهم •

وقد حاول هذا المفتون تشويه حقائق التاريخ الاسلامي الناصعة ، ونطّح سيرة من لا يحبه الا مؤمن ولا يبغضه الا منافق الشامخة بنصبه ، وقد بدأ أهل الشام بالقتال جيش حيدرة كرم الله تعالى وجهه مرتين :

الأولى - بدأت مقدمة جيش معاوية وعليها أبو الأعور السلمي مقدمة جيش أمير المؤمنين كرم الله وجهه وعليها الأشتر النخعي فأقتلوا قتلاً شديداً ، وفي مساء اليوم الثاني تأخر الشاميون عن مكانهم الذي كانوا فيه وطلب الأشتر أبا الأعور لمبارزته فكم عنه وفي الليل رجعوا إلى معاوية •

والثانية - كان معاوية قد سبق بجيشه الى مكان واسع على طرف الفرات ونزل فيه وأخذ شريعة الفرات وليس في ذلك الصقع شريعة غيرها ، وجعلها في حوزته وبعث عليها أبا الأعور يحميها ويمنعها ، فطلب أصحاب علي شريعة غيرها ، فلم يجدوا فأثوا

علياً كرم الله وجهه فأخبروه بفعل الشاميين ويطش الناس فأرسل حيدرة صعصعة بن صوحان الى معاوية يقول له : إنا سرنا مسيرنا هذا ونحن نكره قتالكم قبل الاعذار اليكم ، فقدمت الينا خيلك ورجالك فقاتلتنا قبل أن نقاتلك ، ونحن من رأينا الكف حتى ندعوك ونحتج عليك ، وهذه أخرى قد فعلتموها منعم الناس عن الماء والناس غير متهمين ، فأبست إلى أصحابك فليخلوا بين الناس وبين الماء وليكفوا للنظر فيما بيننا وبينكم وفيما قدمنا له ، فإن أردت أن تترك ما جئنا له ونقتل على الماء حتى يكون الغالب هو الشارب فعلنا ، فشاور معاوية أصحابه فأشار بعضهم بمنعهم منه ، وقال له عمرو بن العاص : خل بين القوم وبين الماء فانهم لن يعطسوا وات ريان ولكن يغير الماء فانظر فيما بينك وبين الله ، وقد اختار معاوية الرأي الأول وأمدّ أبا الأعور يزيد بن أسد القسري في خيل كثيرة ثم بعرو بن العاص في جند كثير ، وأمدّ حيدرة الأشعث بن قيس بشت بن ربيعي ثم بالأشتر النخعي ، فاشتد القتال فقال عبد الله بن عوف الأزدي :

خلوا لنا ماء الفرات الجباري	أو اثبتوا الجحفل جرار
لكل قرم مستميت شاري	مطاعن برمح كرار
ضرب هامات العدا مضوار	لم يخش غير الواحد القهار

فغلب الشاميون وصار الماء في أيدي أصحاب حيدرة ، فقالوا : والله لا نسقيه أهل الشام ، فأرسل علي رضي الله عنه الى أصحابه أن خذوا من الماء حاجتكم وخلوا عنهم ، فإن الله تعالى نصركم بغيرهم وظلمهم •

زعمه ان علياً كان عاجزاً عن قهر الظلمة

وانه كان يرى ان القتال يحصل به المطلوب

٧ - وفيها أيضاً قال : وعلي رضي الله تعالى عنه كان عاجزاً عن قهر الظلمة من العسكريين ولم تكن أعوانه يوافقونه على ما يأمر به ، وأعوان معاوية يوافقونه ، وكان يرى ان القتال يحصل به المطلوب فما حصل به الا ضد المطلوب •

وكان في عسكر معاوية من يتهم علياً بأشياء من الظلم هو بريء منها ، وطالب الحق من عسكر معاوية يقول : لا يمكننا أن نبايع الا من يعدل علينا ولا يظلمنا ، ونحن اذا بايعنا علياً ظلمنا عسكره كما ظلموا عثمان ، وعلي إما عاجز عن العدل علينا أو غير فاعل لذلك ، وليس علينا أن نبايع عاجزاً عن العدل علينا ولا تاركاً له ، فائمة السنة يعلمون أنه ما كان القتال مأموراً به لا واجباً ولا مستحياً ولكن يعتذرون من اجتهد فأخطأ إه .

أقول : يتلخص هذا الهراء في ستة مباحث كلها باطللة فقولہ :

وعلي رضي الله تعالى عنه كان عاجزاً عن قهر الظلمة من العسكرين كذب مكشوف على التاريخ ملبس ، وطعن خبيث فيمن لا يجبه إلا مؤمن ولا يبغضه إلا منافق دل منطوق هذا الهذر على ان في كل من عسكر أمير المؤمنين وعسكر معاوية طائفة ظلمة وان علياً رضي الله تعالى عنه عاجز عن قهر الظالمين .

ومفهومه على ان في كل من العسكرين طائفة أتقياء فينحل هذا الفشار الى ان كلاً من العسكرين مشتمل على أتقياء وأشقياء ، وأن حيدرة عاجز عن قهر الأتقياء في العسكرين .

ويصح لنا على هذا الفشار أن نقول : كل من أمير المؤمنين ومعاوية أمير على الأتقياء والأشقياء ، ويصح لنا أيضاً أن نقابله بفشار مثله ، فنقول : ان معاوية عاجز عن قهر الظلمة من العسكرين ، والتاريخ والواقع ناطقان بأنه لا ظلمة في العسكرين ، ويقال له لِمَ لَمْ تَعين الطائفة الظالمة في العسكرين ان كنت صادقاً ؟ ، وهل هي أقلية فيهما أو أكثرية أو مساوية للأتقياء ؟ ، وهل لها زعيم أم لا ؟ ، وما كيفية ظلمها ؟ وكيف أقر معاوية الظالمين في جيشه ولم يقهرهم مع اتفاق جيشه على طاعته ؟ ، ولِمَ لَمْ تَين كيفية عجز علي عن قهر الظلمة من العسكرين ؟ .

وقوله : ولم تكن أعوانه يوافقونه على ما يأمر به ، كذب مكشوف على التاريخ ، ورأى في قوله وكان يرى أن القتال الى قوله وكان في عسكر معاوية علمية ، أي كان

عليّ يعلم ان القتال الى آخر الهراء ، ولا سبيل له الى معرفة ما في قلب علي رضي الله عنه من حصول المطلوب بالقتال وضده الا البهتان ووحى الشيطان •

وقوله : (وكان في عسكر معاوية من يتهم علياً بأشياء من الظلم) بهتان ثانٍ ملبس مبهم ، فلو كان صادقاً لبين التهم لعليّ من عسكر معاوية وبين الأشياء التي اتهم بها ، ولا وجود لمن يتهم علياً بأشياء في عسكر معاوية الا في مخيلته •

وقوله : (وطالب الحق من عسكر معاوية يقول الى قوله فأنمة السنة) بهتان ثالث على عسكر معاوية ملبس مبهم محامى به عنهم ، فلا حق ولا طالب له ولا قول الا في مخيلته ، فلو كان صادقاً لبين الحق وعين طالبيه من عسكر معاوية •

وقوله : (فأنمة السنة يعلمون الى آخر الهراء ..) ، بهتان رابع على أنمة السنة ، ولا يستحي هذا المفتون من كثرة البهتان على الأئمة والعلم والعلماء والجناية على تاريخ الاسلام ، والحياء من الايمان ، والقتال مع الامام العادل فرض كفاية إذا قام به البعض سقط عن البعض الباقي ، لذلك تخلف سعد بن أبي وقاص وعبد الله بن عمر وأسامة ابن زيد ومحمد بن مسلمة رضي الله عنهم عن القتال مع أمير المؤمنين علي رضي الله عنه مع بيعتهم له ، واعتذر كل واحد منهم له بمذره قبله •

وقد ندم سعد بن أبي وقاص وعبد الله بن عمر على تركهما قتال الفئة الباغية معاوية وجيشه ، مع أمير المؤمنين علي رضي الله عنه •

قال القرطبي في تفسير قوله تعالى : (وإن طائفتان من المؤمنين اقتتلوا فأصلحوا بينهما فإن بغت إحداهما على الاخرى فقاتلوا التي تبغي حتى تفيء الى أمر الله) : في هذه الآية دليل على وجوب قتال الفئة الباغية المعلوم بغياها على الامام أو على أحد من المسلمين ، وعلى فساد قول من منع من قتال المؤمنين ، واحتج بقوله عليه الصلاة والسلام : (قتال المؤمن كفر) •

ولو كان قتال المؤمن الباغي كفراً ، لكان الله تعالى قد أمر بالكفر = تعالى الله عن

ذلك = ، وقد قاتل الصديق رضي الله تعالى عنه من تملك بالاسلام وامتنع من الزكاة ، ثم قال : وقال الطبري : لو كان الواجب في كل اختلاف يكون بين الفريقين الهرب منه ولزوم المنازل ، لما أقيم حد ولا أبطل باطل ، ولوجد أهل النفاق والفجور سبيلا الى استحلال كل ما حرم الله عليهم من أموال المسلمين وسبي نسائهم وسفك دمائهم بأن يتحزبوا عليهم ويكف المسلمون أيديهم عنهم ، وذلك مخالف لقوله عليه الصلاة والسلام : (خذوا على أيدي سفهائكم) (إ هـ) .

لم يجب عن الاعتراض على أهل السنة في معاوية

٨ - وفي ص ٢٠٣ منه لم يجب عن قول الرافضي معترضاً على أهل السنة في معاوية : (أنه قاتل علياً وهو عندهم رابع الخلفاء إمام حق وكل من قاتل إمام حق فهو باغ ظالم) ، بل أتى بهذر دال على عدم اعتباره اجماع أهل الحق على أن علياً كرم الله وجهه إمام حق ورابع الخلفاء وأن معاوية باغ عليه .

محاماته عن الخوارج باحتجاجه

٩ - وفيها أيضاً قال : (إن النواصب من الخوارج وغيرهم الذين يكفرون علياً أو يفسقونه أو يشكون في عدالته من المعتزلة والروائية وغيرهم لو قالوا لكم : ما الدليل على إيمان علي وإمامته وعدله لم تكن لكم حجة ؟) (إ هـ) .

أقول : لا يحتاج هذا الهراء الذي كرره في مواضع من كتابه مستمسكاً له الى تعليق ، وانما نلت نظر العقلاء الى قوله : الذين يكفرون علياً أو يفسقونه أو يشكون في عدالته من المعتزلة والروائية وغيرهم فالكفرون لحيدرة معروفون بأنهم الخوارج كلاب النار ، وقد زعموا انه كان قبل التحكيم إمام هدى وبعدة صار كافراً وليس التكفير مقصوراً عليه بل كفروا عثمان رضي الله عنه وجمهور الصحابة ومعاوية الذي يتمصب له ويرجحه على حيدرة ، وكل من خالف هواهم من الامة الاسلامية ، وأما المفسقون له والشاككون في عدالته فليسوا بمعروفين ، فهو مطالب بتبينهم .

وقد اُتعل (المروانية) ليكثر بها الرافضي ويكثر بها الطعن في حيدرة ، ولا وجود لها الا في مخيلته ، كما اُتعل (وغيرهم) التي هي من مطايا الابهام والتليس التي يلجأ اليها لستر مينه ليكثر بها أيضاً الرافضي ويكثر بها الطعن فيمن لا يحبه الا مؤمن ولا يبغضه الا منافق .

طعنه في حديث سفينة وطعنه في اجماع المسلمين على خلافة حيدرة

١٠ - وفي ص ٢٠٤ منه قال : (وقد طعن بعض أهل الحديث في حديث سفينة ، وأما الاجماع فقد تخلف عن بيعت والقتال معه نصف الامة أو أقل أو أكثر ، والنصوص الثابتة عن النبي صلى الله عليه وسلم تقتضي أن ترك القتال كان خيراً للطائفتين ، وأن القعود عن القتال كان خيراً من القيام فيه ، وأن علياً مع كونه أولى بالحق من معاوية لو ترك القتال لكان أفضل وأصلح وخيراً له) .

أقول : يتلخص هذا الهراء في ثلاثة مباحث : فقله : وقد طعن بعض أهل الحديث في حديث سفينة ، كذب مكشوف ملبس ، فالطاعن في حديث سفينة هو ابن اخت خالته فلو كان أميناً على نقل العلم صادقاً لبين الطاعن في حديث سفينة حتى ينظر فيه ، والحديث هو قوله صلى الله تعالى عليه وسلم : (الخلافة بعدي في أمتي ثلاثون سنة ثم ملك بعد ذلك) = أخرجه الامام أحمد وأبو داود والترمذي والنسائي وأبو يعلى وابن حبان عنه = .

وقد اتفق العلماء على أنها تمت بمدة الحسن بن علي ، ومعناه الخلافة الكاملة التي تستمر وتتصل بدون انقطاع ثلاثون سنة فلا تنافي الخلافة المتقطعة كخلافة عمر بن عبد العزيز والملك القائم بالعدل .

لقد اتخذ ابن تيمية الفاظ : السلف ، الأئمة ، أئمة السنة

وبعضهم ٠٠ وغيرهم ٠٠ والاجماع ٠٠٠ مجتأ لهواه

وقد قال سعيد بن جهمان لسفينة أن هؤلاء = يعني بني أمية = يزعمون ان الخلافة فيهم ،

فقال كذب أستاذ بني الزرقاء بل هم ملوك من شر الملوك لقد اتخذ هذا المفتون الألفاظ المبهمة : السلف ، والأئمة ، وأئمة السنة ، وبضهم ، وغيرهم ، وغير واحد ، والاجماع ، و... مَجِبًا لهواء ، فكل من تحلى بالانصاف اذا طالع كبه يتحقق أنه ليس من السلف وأئمة السنة والأئمة في شيء ، وان الاجماع التي يرسلها جزافا مقصورة على هواء ، وأنه لا يبالي باجماع أهل الحق ، وأئمة السنة المخالفين لهواء ، واذا كان قد طعن في اجماع الصحابة السكوتي على أن الطلاق الثلاث بلفظ واحد يقع ثلاثاً ، وطعن في الذي قال النبي صلى الله تعالى عليه وسلم فيه : (ان الله جعل الحق على لسان عمر وقلبه) ، فكيف لا يطعن في اجماع أهل الحق على خلافة حيدرة ؟ •

تعريف الخلافة وتحقيق مطلب فيها

وقد عرف أهل الحق الخلافة بأنها (رئاسة عامة في أمر الدين والدنيا نيابة عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم في احكام الفروع لا ينتظم أمر المسلمين إلا بحصولها ، يقصد الشارع تحصيلها في الجملة من غير أن يقصد حصولها من كل مسلم) ، ولا انتظامها مصالح المسلمين الدينية والدنيوية صار الحق في تولية من يصلح لها لجميع الامة واجبا عليهم وجوباً شرعياً لا عقلياً كفاثاً اذا قام بهذا الواجب من يعتد به ممن هو من أهل الحل والعقد من تيسر حضوره من غير اشتراط عدد ولا اتفاق من سائر البلدان سقط عن الباقيين ، بل لو تعلق الحل والعقد بواحد مطاع كفت بيعته •

والدليل على انعقاد الامامة بالواحد إذا كان من أهل الحل والعقد ولزومها سائر المسلمين قول عمر لأبي عبيدة رضي الله عنهما يوم السقيفة : أبسط يدك أيامك ، فقال: أتقول هذا وأبو بكر حي ؟ ، فبايع أبا بكر ، ثم بايعه من بالسقيفة من الصحابة ثم بايعه الصحابة في اليوم الثاني بالمسجد فبيعة من بايعه بالسقيفة بعد عمر وبيعة من بايعه بالمسجد مؤكدة لبيعة عمر رضي الله تعالى عنه ، ولم يتوقف أبو بكر الى وصولها لمن حول المدينة من قبائل أسلم وغفار وجهينة ، ووصولها الى مكة والطائف وجوانا ، وعهد أبو بكر بالخلافة الى عمر فرضي بذلك أهل المدينة •

ولم يتوقف الفاروق الى وصول بيعة الأمصار اليه ، وبائع عبد الرحمن بن عوف
عثمان ثم بايعه أهل المدينة ، ولم يتوقف ذو النورين الى وصول بيعة الأمصار اليه ، فدل
هذا كله لمذهب أهل الحق من كفاية البعض في بيعة الامام ولو واحداً اذا كان من أهل
الحل والعقد ولزوم بيعته سائر الأمة ووجوب طاعته عليهم .

خلافة امير المؤمنين علي مجمع عليها وانعقدت له مرتين

فبيعة علي رضي الله عنه عند التحقيق أقوى من بيعة الثلاثة ، لأنه بايعه أهل المدينة
وهم إذ ذاك أعيان الأمة الاسلامية وساداتها ، وبايعه أيضاً ثلاث طوائف من ثلاثة أمصار
بصريون ومصريون وكوفيون ، فلزوم بيعته سائر الأمة ووجوب طاعته عليهم أخرى ،
فبيعتهم رضي الله تعالى عنه مجمع عليها كالأجماع على بيعة كل واحد من الثلاثة ، فخلافته
انعقدت له مرتين : الأولى عقدها له الفاروق ، ورجال الشورى ، وأهل المدينة قبل بيعة
عثمان حكماً ، فالفاروق عيّنه لها في الستة الذين عندهم لها ، وعينه لها أيضاً بالإرشاد
اليه ومدحه بقوله : (لله درهم ان ولوها الاصيل ليحملتهم على الجادة ولو كان السيف
على رقبته) ، والأربعة من رجال الشورى : عبد الرحمن وسعد وطلحة والزبير بتنازلهم
عن حقهم فيها له ولعثمان فانحصرت فيها ، وأهل المدينة بترجيح أكثرهم تقديم عثمان
عليه ، وبعد موت عثمان صار له ما عقده هؤلاء الثلاثة فعلاً .

فبيعة المسلمين له بعد موت عثمان مؤكدة لما انعقد له حكماً قبل بيعة عثمان ، ومن
أجل هذا قال علماء الأصول كامام الحرمين : إن خلافته رضي الله تعالى عنه مجمع عليها ،
فان قيل ان كانت خلافته مجعاً عليها ، وطاعته واجبة على جميع المسلمين فما حجة
معاوية ومن معه في مخالفة اجماع المسلمين وقتال الامام العادل ؟ ، وما حجة أمير المؤمنين
في قتاله معاوية ؟ .

معاوية بن ابي سفيان مخطيء في اجتهاده

من ثلاثة عشر وجها

الجواب : حجة معاوية في امتناعه من طاعة علي وقناله طلبه من علي تسليم طائفة من أهل العراق في جيشه حضروا حصار عثمان حتى قتل ليقترض منهم ، وهو مخطيء في اجتهاده هذا من ثلاثة عشر وجها .

الاول : تشبّه في امتناعه من طاعة حيدرة حتى يسلم اليه هذه الطائفة ليقترض منها بدل على اتهمه لحيدرة بمالأة القاتلين لعثمان رضي الله عنه ، وهي تهمة باطلة بريء منها حيدرة كبراء الذئب من دم يوسف عليه الصلاة والسلام ، ولو صحت هذه التهمة على حيدرة لكان جميع الصحابة بالمدينة متهمين بها .

قال ابن كثير في هدايته في ترجمته : وقد اعتنى الحافظ الكبير أبو القاسم بن عساكر بجمع الطرق الواردة عن علي أنه تبرأ من دم عثمان وكان يقسم على ذلك في خطبه وغيرها إنه لم يقتله ولا أمر بقتله ولا مالا ولا رضي به ، ولقد نهى عنه فلم يسموأمه ، ثبت ذلك من طرق تفيد القطع عند كثير من أئمة الحديث إله .

وقال ابن كثير أيضا في تفسير سورة الرحمن : أخرج ابن أبي حاتم بسنده عن عمرة بن سويد قال كنت مع علي بن أبي طالب على شاطئ الفرات إذ أقبلت سفينة مرفوع شراعها فبسط علي يديه ثم قال :

يقول الله عز وجل : (وله الجوار المنشآت في البحر كالأعلام) ، والذي أنشأها تجري في بحوره ما قتلت عثمان ولا مألأت على قتله إله .

وثبت عنه أنه قال : لو شامت بنو أمية ان اباھلهم عند الكعبة اني بريء من دم عثمان لفعلت ، وقال مروان بن الحكم : ما كان أحد أدفع عن عثمان من علي ، فليل له

مالكهم تسبونونه على المنابر ؟ ، قال : انه لا يستقيم لنا الأمر إلا بذلك .

الثاني : حيلولته بن حيدرة وبين تنفيذ أوامره في أهل الشام الذين وجبت عليهم طاعته .

الثالث : ليس هو الولي لعثمان المستحق للطلب بدمه ، وإنما الولي المستحق لذلك هم أولاد عثمان دون غيرهم من بني أمية .

الرابع : لو كان هو الولي لعثمان المستحق للطلب بدمه ، لم يكن له أخذ القصاص بالقوة دون السلطان اجمعاً = ذكره القرطبي في تفسير سورة البقرة = .

الخامس : المحاصرون لعثمان رضي الله تعالى عنه حتى قتل جم غفير من ثلاثة أمصار أقله خمسمائة من أهل مصر ، وخمسمائة من أهل الكوفة وخمسمائة من أهل البصرة ، وليس في استطاعة أحد اثبات تمالئهم جميعاً على قتل عثمان .

السادس : لو فرض تمالؤهم جميعاً على قتله لم يقتلوا الجبل أعيانهم لكثرتهم .

السابع : لو فرض تمالؤهم على قتله وعرفت أعيانهم لا يقتلون به في رأي كثير من أئمة الاجتهاد .

الثامن : امتناع علي رضي الله عنه من تسليم هذه الطائفة لمعاوية لا يسمح لمعاوية قتاله ولو كان ولي عثمان المستحق للطلب بدمه .

التاسع : قد قطع حيدرة بالحجة شبهة معاوية هذه بقوله له : ادخل فيما دخل فيه المسلمون ثم حاكمهم الي .

العاشر : ليست هذه الطائفة التي طلب معاوية تسليمها اليه ليقتلها لقمة سائغة ولا غنيمة باردة حتى يمكن حيدرة تسليمها اليه بسهولة بل هي ذات شوكة لأنها من قبائل شتى ، فلو حاول علي ذلك منهم لتعصبت لهم قبائلهم وصارت حرباً ثالثة وقد حصل

هذا للزير وطلحة وعائشة رضي الله تعالى عنهم في البصرة لما قتلوا بعضاً منهم خرجت منها قبائل ربيعة ولحقت بأمر المؤمنين تعصباً لمن قتل منهم ، واعتزلهم ستة آلاف سيف من بني سعد بن تميم تعصباً لحرقوص بن زهير واتسع عليهم الخرق وأدركوا خطاهم بعد مناظرة القعقاع بن عمرو لهم ، وعلموا أن رأي أمير المؤمنين في تأخير القصاص من قتلة عثمان حتى تهدأ الفتنة ويستتب الأمن باجتماع شمل المسلمين ، كان اسدً وأصوب من رأيهم ، فاتفقوا مع أمير المؤمنين ، ولم تقع وقعة الجمل منهم عمداً ، وإنما أنشأها الناثرون على عثمان وكانوا منفردين في الجيشين ، على أن الزير وطلحة وعائشة أقرب إلى الصواب من معاوية من خمسة أوجه :

الاول : - مبايعتهما لعلي طائعين مع اعترافهما بفضله ومعاوية لم يبايعه وإن كان معترفاً بفضله .

الثاني : - منزلتهم في الاسلام وعند المسلمين التي لا يداينهم معاوية فيها .

الثالث : - أنهم أرادوا قتل الناثرين على عثمان فقط ، ومعاوية أراد قتل جيش عظيم من المسلمين فيه خليفة المسلمين لوجود شذمة من ثوار عثمان فيه .

الرابع : - أنهم لم يعتمدوا محاربة الخليفة ومن معه في وقعة الجمل ، ومعاوية ومن معه تعتمدوا حرب أمير المؤمنين ومن معه وبدأوا بها .

الخامس : - أنهم لم يتهموا علياً بالهودة في أخذ القصاص من الناثرين على عثمان ، ومعاوية ومن معه اتهموه بذلك .

الحادي عشر : قد انتهى الأمر إلى معاوية بتنازل الحسن بن علي له عن الخلافة وجمع كبير ممن حضر حصار عثمان رضي الله تعالى عنه موجودون فسكت عنهم ، فدل اعراضه عنهم على بطلان شبهته التي كان متمسكاً بها مع حيدة فيهم .

الثاني عشر : بدأوا محاربة أمير المؤمنين دفعتين وقد تقدم تقريره .

الثالث عشر : حديث « عمار نقله القنطري الباغية » الذي دل عند أهل الحق على أن الصواب مع أمير المؤمنين علي رضي الله عنه ، ولو لم يكن دليل غيره على إصابة علي وخطأ معاوية لكفى .

ليس قتال أمير المؤمنين علي معاوية لامتناعه من بيعته

وانما قاتله لحيلولته بينه وبين تنفيذ طاعته في أهل الشام

وليس قتال أمير المؤمنين معاوية لامتناعه من بيعته = كما يظن البسطاء = ، لأن بيعته قد تمت بأهل الحل والعقد ثم بأهل المدينة ثم بسائر أمصار المسلمين غير الشام وانما قاتله لحيلولته بينه وبين تنفيذ طاعته في أهل الشام ، وابن حزم على عجزه وسل لسانه على آئمة الاسلام وعلمائه آفقه من هذا المفتون حيث قال في ملله : لم يفأ علي معاوية على امتناعه من بيعته ، وانما قاتله لامتناعه من تنفيذ أوامره في أرض الشام وهو الامام الواجبة طاعته إله .

فقوله : (واما الاجماع فقد تخلف عن بيعته والقتال معه نصف الامة أو أقل أو أكثر) ، بهتان على تاريخ الامة الاسلامية وإختراع قول وجهل وتلبيس ، فأما البهتان على الامة الاسلامية ففي قوله تخلف عن بيعته نصف الامة أو أقل أو أكثر بأو التشكيكية ، ولم يخالف اجماع الامة علىبيعة حيدرة الاماوية وشرذمة بقرية خربنا من افليم مصر ، واما اختراع القول فان منطوق (تخلف عن بيعته الى آخر الهراء) يدل على انبيعة الخليفة لا تكون عنده مجمعا عليها حتى يبايعه جميع أفراد الامة ، ولم يقل بهذا عالم من علماء الاسلام ويلزم من هرائه هذا بطلان الاجماع على خلافة الشيخين وذوي النورين ، لأن الصديق لم يبايع أكثر الامة إذ ذاك لم يبايعه جينة وغفار وأسلم والاعراب الذين كانوا حول المدينة ومكة والطائف وحواشي وانما يبايعه أهل المدينة فقط ، والفاروق لم يبايعه الا أهل المدينة فقط ، والامة الاسلامية في زمنه أكثر منه في زمن الصديق ، وعثمان لم يبايعه الا أهل المدينة والامة الاسلامية في زمنه أكثر منها في زمن الفاروق .

فان قيل : بعة الصديق تامة مجمع عليها لأن المسلمين الذين حول المدينة والبلدان المذكورة لما بلغتهم بيعته سكتوا ورضوا به ، وكذلك الفاروق فان الأمصار والجنود الهائلة التي كانت في الفتوح لما بلغهم رضا أهل المدينة باستخلاف الصديق له رضوا هم به ايضاً ، وكذلك عثمان لما بلغ الأمصار والجنود بيعته رضوا به .

قلت : وكذلك عليّ لما بلغ الأمصار بيعته رضوا به الا معاوية ومن معه ، فان قيل : معاوية ومن معه ليسوا بقليل بل هم مصر عظيم .

قلت : هذا على تسليمه مدفوع بوجهين :

الاول : هو مصر من ستة أمصار بايع حيدرة منها خمسة : العراق وفارس والحجاز واليمن ومصر ، ولا شك على هذا أن جل الامة الاسلامية بايعه والقليل خالقه .

الثاني : جل الذين مع معاوية مقلدون له والمجتهد منهم موافق له في الاجتهاد ، والصحابة الذين معه لا يتجاوزون عدد الأصابع ، وجيش أمير المؤمنين في صفين سبعون ألفاً فيه تسعون بدرية وسبعماية من اهل بعة الرضوان واربعمائة من سائر المهاجرين والأنصار ، وجيش معاوية فيها خمسة وثماتون ألفاً ليس فيه من الأنصار الا النعمان بن بشير ومسلمة بن مخزّم وهما من صفارهم ، فالذين معه كثيرون في حد ذاتهم قليلون بالنسبة الى الأمصار المبايعة لعليّ ، وفي المعنى شخص واحد معترف بإمامة عليّ وفضله عليه لم ينازعه فيها وانما علق بيعته علماً على شيء واحد وهو تسليم عليّ اليه جماعة من المحاصرين لعثمان موجودين في جيشه ليقصص منهم .

لا يمكن لعلي ولا لمعاوية اخذ القصاص من الثائرين

على عثمان الا باقامة الدعوى عند السلطان على معين منهم واثبات قتله

له بالبيئة الواضحة بالاجماع

ولا يمكن لعلي ولا له هو ولا لغيرهما اخذ القصاص من المحاصرين لعثمان الا

باقامة الدعوى عند السلطان على معين منهم واثبات قتله لعثمان بالبينه الواضحه باجماع العلماء

فامتناعه من بيعته حتى يمكن من مطلوبه الذي ليس له ولا لغيره أخذه إلا من طريق الشرع شبهة يؤجر عليها لصحبته واجتهاده اجراً واحداً لا تهدح في اجماع الامة على خلافة علي ، كما لم يقدح في الاجماع على خلافة الصديق امتناع سيد الخزرج سعد بن عبادہ رضي الله تعالى عنه عن مبايعته ، على أن الفرق بين معاوية وبين سعد بن عبادہ في الفضل كما بين السماء والأرض •

فان قيل : أبو بكر لم يقاتل سعد بن عبادہ على امتناعه من بيعته فكيف قاتل علي معاوية على امتناعه من بيعته ، قلت : سعد رضي الله تعالى عنه امتنع من بيعه الصديق وحده ولم يؤلب أحداً على أبي بكر وقومه حتى أولاده كلهم بايعوا أبا بكر لهذا لم يقاتله أبو بكر ، وأما معاوية فقد ألّب وحرّض أهل الشام على قتال أمير المؤمنين ، وحال بينه وبين تنفيذ أوامره فيهم فلهذا قاتله أمير المؤمنين ، لا لامتناعه من بيعته •

ليست بيعة جميع الأمة شرطاً في صحة الخلافة

ولا القتال مع الامام واجبا على جميع الامة

وأما الجهل والتليس ففي قوله : (والقتال معه) فانه لما رأى ان الامة كلها لم تقاتل مع حيدرة وانما قاتل معه أهل العراق فقط دل هذا عنده على أن خلافة علي غير مجمع عليها ولا تامة ، وهو جهل وتليس ، فليست بيعة جميع الامة شرطاً في صحة الخلافة ، ولا القتال مع الامام واجباً عينياً على جميع الامة بل القتال معه قرص كفاية على جميع الامة اذا قام به البعض سقط عن الباقيين •

وقد قام أهل العراق بهذا الفرض عن الامة أحسن قيام فقد قتلوا من جيش معاوية مع كونه أكثر من جيش علي خمسة وأربعين ألفاً بقيتاً ، وقتل منهم خمسة وعشرون

ألفاً ، ولما أشرفوا به على الهزيمة الكبرى رفع الشايون المصاحف على الرماح تخلصاً
من الضغط الهائل والفضيحة .

أقوال أئمة النقل

دالة على اجماع المسلمين على بيعة حيدرة كرم الله وجهه

يتعلق بحيدرة رضي الله عنه ثلاثة اجماعات

فان عمي عن هذه الحقائق لجهله ونصبه فان تاريخ الاسلام الواضح وضوح
الشمس قد سجلها ، كما سجل أقوال علماء النقل الدالة على بيعة الامة الاسلامية
لحيدرة ، قال ابن سعد في طبقاته في ترجمته :

بويع علي بالخلافة الغد من قتل عثمان بالمدينة فبايعه جميع من كان بها من الصحابة
= ذكره السيوطي في تاريخ الخلفاء إ ه = .

وقال ابن جرير مصدراً به خلافته : دخل عليّ المسجد فدخل المهاجرون والأنصار
فبايعوه ثم بايعه الناس إ ه . وقال ابن الأثير في كامله : فبايعه الناس إ ه . وقال الخافظ
ابن حجر في الاصابة : لم يزل بعد النبي صلى الله تعالى عليه وسلم متصدياً لنشر العلم
والفتيا فلما قتل عثمان بايعه الناس إ ه . وفي شرح المقاصد عن بعض المتكلمين ان
الاجماع انعقد على ذلك ، ووجه اعتقاده في زمن الشورى على أنها له أو لعثمان وهذا
اجماع على انه لولا عثمان لكانت لعلي فحين خرج عثمان بقتله ، من البيّن بقيت لعلي
اجماعاً ، ومن ثم قال امام الحرمين : ولا اكثرات بقول من قال لا اجماع على إمامة عليّ
وأن الامامة لم تتجدد له وانما هاجت الفتنة لامور اخرى إ ه . فتلخص أنه يتعلق بعلي
رضي الله عنه ثلاثة اجماعات عند أهل الحق ، الاجماع على خلافته ، والاجماع على انه

افضل الصحابة بعد عثمان ، والاجماع على انه مصيب في اجتهاده في حروبه ، ومقاتلوه
من الصحابة مخطئون في اجتهادهم .

افتراؤه على رسول الله صلى الله عليه وسلم في خلافة

حيدة كرم الله وجهه

وقوله بصيغة من صيغ التلبيس التي يمتطيها دائماً لتغطية منه : (والنصوص الثابتة
عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم تقتضي أن ترك القتال كان خيراً للطائفتين الى آخر
الهاء) كذب مكشوف على رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم الذي قال : (من كذب
علي متعمداً فليتبوأ مقعده من النار) ، فلو كان محدثاً صادقاً محققاً اميناً على نقل العلم
لذكر ولو حديثاً واحداً من هذه النصوص التي زعم انها تقتضي الى آخر هذياته
لينظر فيه .

سرد اثني عشر حديثاً واثراً دالة على خلافة أمير المؤمنين

علي رضي الله عنه

وقد وردت احاديث وآثار تدل على خلافة أمير المؤمنين علي رضي الله تعالى عنه ،
منها :

(١) : ما رواه الامام احمد في مسنده بسند جيد عن علي رضي الله تعالى عنه قال :
قيل يا رسول الله من نؤمر بعدك قال : (إن تؤمروا أبا بكر تجدوه اميناً زاهداً في الدنيا
راغباً في الآخرة ، وإن تؤمروا عمر تجدوه قوياً اميناً لا يخاف في الله لومة لائم ، وإن
تؤمروا علياً وما اراكم فاعلين تجدوه هادياً مديباً يأخذ بكم الصراط المستقيم) .

(٢) : حديث سفينة مولى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم : (الخلافة في امتي
ثلاثون سنة ثم ملك) وقد تقدم .

(٣) : حديث عمار رضي الله عنه المشهور (تقتله الفئة الباغية يدعوبهم الى الجنة ويدعونهم الى النار) •

(٤) : احاديث الخوارج وهي كثيرة ، قال الحافظ ابن حجر في فتحه : يفيد مجموعها القطع بصحة ذلك عن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ، في رواية منها (تقتلهم أولى الطائفتين بالحق) وقد قتلهم أمير المؤمنين علي بالنهروان ، وفي رواية منها : (هم شرار أمتي يقتلهم خيار أمتي) •

(٥) : وروى الامام احمد وأبو يعلى والبيهقي عن أبي سعيد الخدري رضي الله عنه قال : سمعت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يقول : (ان منكم من يقتل على تأويل القرآن كما قاتلت على تنزيله) ، فقال أبو بكر أنا هو يا رسول الله ؟ ، قال : (لا) ، فقال عمر : أنا هو يا رسول الله ؟ قال : (لا ولكنه خاضع النعل) وكان قد أعطي علياً نعله يخصفه •

(٦) : واخرج الامام احمد والحاكم بسند صحيح عن أبي سعيد الخدري رضي الله عنه ان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قال لعلي : (إنك تقتل على تأويل القرآن كما قاتلت على تنزيله) •

(٧) : واخرج الامام احمد والبخاري بسند حسن من حديث أبي رافع رضي الله تعالى عنه ان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قال لعلي بن أبي طالب رضي الله تعالى عنه : (إنه سيكون بينك وبين عائشة أمر) ، قال : فأنا اشقاهم يا رسول الله ؟ ، قال : (لا ولكن اذا كان ذلك فاردها الى ماؤها) •

(٨) : = اخرج الحاكم وصححه والبيهقي عن ام سلمة رضي الله تعالى عنها = قالت : ذكر رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم خروج بعض امهات المؤمنين ، فضحكت عائشة رضي الله تعالى عنها فقال : (انظري يا حميراء ان لا تكوني أنت) ، ثم التفت الى علي فقال : (ان وليت من امرها شيئاً فافرق بها) •

(٩) : = اخرج البزار بسند جيد عن زيد بن وهب = قال : كنا عند حذيفة فقال : (كيف انتم وقد خرج اهل دينكم يضرب بعضهم وجوه بعض بالسيف ؟) ، قالوا : فماذا تأمرنا ؟ قال : انظروا الى الفرقة التي تدعو الى أمر علي فالتزموها فانها على الحق .

(١٠) : = اخرج البزار وابو نعيم عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما = ، مرقوعاً : (أينكن صاحبة الجمل الأدب تخرج حتى تبجها كلاب الحوآب يقتل عن يمينها وعن شمالها قتلى كثيرة تنجو بعد ما كادت ؟) .

(١١) : = اخرج الحاكم وصححه والبيهقي عن ابي الأسود = قال : شهدت الزبير خرج يريد علياً ، فقال له علي : أنشدك الله هل سمعت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يقول : (تقاتله وانت له ظالم) ؟ ، فمضى الزبير منصرفاً ، وفي رواية ابي يعلى والبيهقي فقال الزبير : بلى ولكن نسبت) .

(١٢) : = وعن عمر رضي الله عنه = انه قال حين طمن وأوصى : (ان ولوها الأجلح سلك بهم الطريق المستقيم) = يعني علياً = اخرجه ابو عمر بن عبد البر = ، وعن عمرو بن ميسون قال : كنت عند عمر اذ ولي الستة الأمر فلما جاوزوا أتبعهم بصره ثم قال : (لئن وليت هذا الأجلح ليركبن بكم الطريق) = يعني علياً = اخرجه ابن الضحاک = ، وفي لفظ : (إن ولوها الاصيلح يحملهم على الحق وان كان السيف على عنقه) = اخرجه القلي = .

١١ - وفي هذه الصفحة ٢٠٤ منه قال : وأما الرافضي ، فاذا فدح في معاوية رضي الله عنه بأنه كان ياغياً ظالماً قال له الناصبي : وعلي ايضاً كان ياغياً ظالماً لما قاتل المسلمين على إمارته وبدأهم بالقتال وصال عليهم وسفك دماء الأمة بغير فائدة لا في دينهم ولا في دنياهم ، وكان السيف في خلافته مسلواً على أهل الملة مكفوفاً عن الكفار ، والقادحون في علي طوائف : طائفة تقدح فيه وفيمن قاتله جميعاً ، وطائفة تقول : فسقت إحداهما لا بعينها = كما يقول ذلك عمرو بن عبيد وغيره من شيوخ المعتزلة = ، ويقولون في اهل الجمل فسق إحدى الطائفتين لا بعينها ، وهؤلاء يفسقون معاوية ، وطائفة يقولون هو

الظالم دون معاوية كما يقول ذلك الرواية ، وطائفة يقولون عليّ كان في أول أمره مصيباً فلما حكم الحكمين كفوا وارتد عن الاسلام ومات كافراً ، وهؤلاء هم الخوارج .
 فالخوارج والروائية وكثير من المعتزلة وغيرهم يقدحون في علي رضي الله عنه ، وكلهم معطّون في ذلك ضالون مبتدعون ، وخطأ الشيعة في القدح في أبي بكر وعمر أعظم خطأ من أولئك في عليّ (١ هـ) .

ابطال افتراءه على علي كرم الله تعالى وجهه

بانه كان باغياً صائلاً على معاوية

أقول : هذا الكلام من قوله وأما الرافضي الى قوله والقادحون في عليّ طوائف ، فاسد ، وبيانه أن الرافضة لم يقدحوا في معاوية بأنه باغ ظالم بل يقولون ويعتقدون فيه إنه كافر ، كما يقولون ويعتقدون كفر جل الصحابة رضوان الله تعالى عليهم ، والناسبي والخارجي ، والخوارج لم يقدحوا في علي بأنه كان باغياً ظالماً بل يقولون ويعتقدون فيه انه كان قبل التحكيم امام هدي وبعده صار كافراً ، كما يقولون ويعتقدون كفر عثمان ومعاوية وجمهور الصحابة ، ولا يحترمون الا الشيخين ، فما بناء على قدح الخوارج الفاسد بقوله : لما قاتل المسلمين على إمارته وبدأهم بالقتال الى آخر الهذيان أشد فساداً ، فالخوارج لم يقولوا للرافضة هذا الهذيان الذي لا وجود له الا في مخيلته ولن يقولوه لهم ، وسيرة حيدرة المتواترة في انه كان لا يتدىء أهل القبله بقتال حتى يبدؤه في تاريخ الاسلام أوضح من الشمس ، فقد بهته بهذا الهذيان ، كما بهته به في موضع تقدم ابطاله .

فخلاصة هذا الهراء ، مقابلة فاسد لا وجود له الا في مخيلته ، بفاسد لا وجود له الا في مخيلته ، وإن شئت قلت : هو غسل خبث لا وجود له الا في مخيلته ، بخبث لا وجود له الا في مخيلته .

المروانية افتعلها لا وجود لها الا في مخيلته

وقوله : والقادحون في عليّ طوائف الى قوله فالخوارج ، مشتمل على تليس وكذب وتكرار ، فالتليس في قوله طائفة قدح فيه وفيمن قاتله جميعا ، فان القادحين فيه وفيمن قاتله هم الخوارج كلاب النار ، والكذب في قوله : وطائفة يقولون هو الظالم دون معاوية = كما يقول ذلك المروانية = ، فان المروانية مفتعلة لا وجود لها الا في مخيلته ، وهذه تواريخ الاسلام وكتب الملل والنحل ككتابي ابن حزم والشهرستاني ناطقة بتكذيبه .

وقوله : وطائفة يقولون علي كان في أول أمره مصيباً الى قوله وهؤلاء هم الخوارج مكرر مع قوله طائفة قدح فيه وفيمن قاتله جميعاً ، ولا يتحقق القادحون في علي كرم الله وجهه في قوله فالخوارج والمروانية وكثير من المعتزلة وغيرهم يقدحون في علي رضي الله عنه ، الا في الخوارج ، والمروانية افتعلها ، وهو مطالب بتسمية البعض من الكثير من المعتزلة الذين قدحوا في علي كرم الله وجهه ولو واحداً كما هو مطالب بتعيين واحد من البهمن القادحين في علي كرم الله وجهه في قوله : (وغيرهم) ويقال في قوله وكلهم مخفون في ذلك ضالون مبتدعون ، إذا كانوا كلهم مخطئين ضالين مبتدعين في اعتقادهم ، فما هي الفائدة له في ذكرهم ؟ وهل ذكرهم الا مكاترة خبت واحد بأخبار ؟ (نعم) جهله أدلة اهل السنة الدامغة لأباطيل الرافضة حملة على تعداد الطوائف المبتدعة ليكثر بها الرافضة ويتلذذ في طعن حيدرة بذكرها .

وقوله : وخطأ الشيعة في القدح في أبي بكر وعمر اعظم خطأ من اولئك في عليّ ، فاسد ، لأن الشيعة فرق أقرب فرقتهم الى اهل السنة الزيدية ، والزيدية لا يقدحون في أبي بكر وعمر بل يحبونهما ويوالونهما ، وانما يفضلون علياً عليهما ، والرافضة منهم الذين رد عليهم بمنهجه هم الذين يقدحون في أبي بكر وعمر ، وليس قدحهم مقصوداً عليهما ، بل يكفرونهما وجل الصحابة ، وليس قدح الخوارج في علي مفصلاً عليه ، بل كفروه وعثمان ومعاوية وجمهور الصحابة ، فتقوم كلامه في الشقين ان يقول :

المكفرون لأبي بكر وعمر وجل الصحابة أعظم خطأ من المكفرين لعثمان وعلي معاوية وجهور الصحابة ، ومع هذا التقويم لا فائدة باستفيدتها العقلاء من اعظمية طوائف في عقيدة خبيثة على طوائف أخرى فيها ، ولا حجة فيه على المردود عليه •

تخطئه في حديث عمار لقتله الفئة الباغية وبهتانه على الأئمة

١٢ - وفي آخر هذه الصفحة ٢٠٤ منه قال : فان قال الذئاب عن عليّ ، هؤلاء الذين قاتلهم عليّ كانوا بغاة فقد ثبت في الصحيح ان النبي صلى الله عليه وسلم قال لعمار رضي الله عنه : (تقتلك الفئة الباغية) ، وهم قتلوا عماراً فهنا للناس اقوال ، منهم من قدح في حديث عمار ، ومنهم من تأوله على أن الباغي الطالب وهو تأويل ضعيف ، وأما السلف والأئمة فيقول أكثرهم كأبي حنيفة ومالك وأحمد وغيرهم لم يوجد شرط قتال الطائفة الباغية (هـ) •

اقول : السؤال في هذا الكلام صحيح منطبق على مذهب اهل الحق ، وجوابه من قوله : فهنا للناس اقوال الى آخر الهراء فاسد ، فقد كذب ولبس في قوله : فهنا للناس اقوال ، على البسطاء •

فأهل الحق متفقون على ان معاوية باع وعلي ان حديث عمار من اعلام نبوته صلى الله تعالى عليه وسلم التي ظهرت بعده ، ولا قول لهم فيه الا واحد دال على خلافة عليّ وإصابته الحق ، فلا ناس ولا اقوال •

حديث عمار متواتر وكلام العلامتين

القرطبي والابن فيه

وقوله : (منهم من قدح في حديث عمار) كذب مكشوف فلو كان صادقاً أميناً على نقل العلم لبين القادح في حديث عمار لينظر فيه ولا يركب له مطية من مطايا التلبيس •

وقد تحققنا ان القادح في حديث عمار هو ابن اخت خالته ، والمتأول لحديث عمار في قوله : (ومنهم من تأوله على ان الباغي الطالب وهو تأويل ضعيف) ، هو معاوية رضي الله عنه وهو التأويل الثاني له . قال العلماء : وحديث عمار متواتر ، قال القرطبي : ولما لم يقدر معاوية على إنكاره قال إنما قتله من اخرجني إلينا ، فأجابه علي رضي الله عنه بأن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم إذا قتل عمه حمزة حين اخرجته .

قال ابن دحية : وهذا من الالزام المفحم الذي لا جواب عنه ، وحجة لا اعتراض عليها ، وقال القرطبي ايضاً : فرجع وتأوله على الطلب ، وقال : نحن الفئة الباغية = اي الطالبة لدم عثمان من البغاء بضم الباء والمد وهو الطلب = .

قال العلامة الأبي في شرحه على صحيح مسلم : البغي عرفا الخروج عن طاعة الامام منالبة له ، ولا يخفى بعد التأولين او خطوئهما والأول واضح وكذا الثاني ، لان ترك علي القصاص من قتلة عثمان الذي قاموا بطلبه ورأوه مستند اجتهادهم ليس لأنه تركه جملة واحدة وانما تركه لما تقدم أي حتى يدخلوا في الطاعة ثم يدعوا على من قتل ، قال : وأيضاً عدم القصاص منكر قاموا لتغييره والقيام لتغيير المنكر انما هو ما لم يؤد الى مفسدة أشد ، وأيضاً المجتهد انما يحسن به الظن اذا لم يبين مستند اجتهاده ، اما إذا بينه وكان خطأ فلا ، والله درّ الشيخ = يعني شيخه العلامة ابن عرفة = حيث كان يقول : الصحبة حصنت من حارب علياً إ ه = الجزء السابع من شرح الزرقاني على المواهب اللدنية في باب آباءه صلى الله تعالى عليه وسلم بالمفنيات = .

كلام الامامين عبد القادر الجرجاني وابي منصور الماتريدي

في إمامة علي كرم الله وجهه

وقوله : واما السلف والأئمة فيقول اكثرهم الى آخر الهراء ، بهتان على الأكثر من السلف والأئمة مكشوف سيجازي عليه جزاء الباهتين ، قال الامام عبد القاهر الجرجاني في كتاب الامامة : اجمع فقهاء الججاز والعراق من فريقتي اهل الحديث

والرأي منهم مالك والشافعي وأبو حنيفة والأوزاعي والجمهور الأعظم من المسلمين
والتكلمين على أن علياً مصيب في قتاله لأهل صفين كما هو مصيب في أهل الجمل وإن
الذين قتلوه بغاة ظالمون له لكن لا يكفرون بغيرهم ، وقال الامام أبو منصور الماتريدي :
اجمعوا على أن علياً كان مصيباً في قتال أهل الجمل طلحة والزبير وعائشة بالبصرة ،
وأهل صفين معاوية وعسكره إه = ج ٧ شرح الزرقاني على المواهب اللدنية في باب
اتبائه عليه الصلاة والسلام بالمغنيات = *

١٣ - قال في آخر صفحة ٢٠٧ منه وأول صفحة ٢٠٨ منه : وطائفة يقولون :
عليّ - وإن كان أفضل من معاوية لكن كان معاوية مصيباً في قتاله ، ولم يكن عليّ مصيباً
في قتال معاوية ، وهؤلاء كثيرون كالذين قتلوه مع معاوية ، وهؤلاء يقولون أو جمهورهم
أن علياً لم يكن إماماً مفترض الطاعة لأنه لم تثبت خلافته بنص ولا إجماع ، وهذا القول
قاله طائفة أخرى ممن يراه أفضل من معاوية وأنه أقرب إلى الحق من معاوية ويقولون
إن معاوية لم يكن مصيباً في قتاله ، وهذا القول قاله كثيرون من علماء أهل الحديث
البربريين والشافعيين والأندلسيين وغيرهم ، وكان بالأندلس كثير من بني أمية يذهبون إلى هذا القول
ويترحمون على عليّ - ويشنون عليه لكن يقولون لم يكن خليفة ، وإن الخليفة ما اجتمع
الناس عليه ولم يجتمعوا على عليّ - ، وكان من هؤلاء من يربع بمعاوية في خطبة الجمعة ،
فيذكر الثلاثة ويربع بمعاوية ولا يذكر علياً ويحتجون بأن معاوية اجتمع عليه الناس
بالمبايعة لما بايعه الحسن بخلاف عليّ فإن المسلمين لم يجتمعوا عليه ، ويقولون لهذا
ربعاً بمعاوية ، وهؤلاء قد احتج عليهم الامام أحمد وغيره بحديث سفينة عن النبي صلى
الله تعالى عليه وسلم أنه قال : (الخلافة بمدي ثلاثون سنة ثم تصير ملكاً) وقال أحمد
من لم يربع في الخلافة بعليّ فهو أضل من حمار أهله ، وتكلم بعض هؤلاء في أحمد
بسبب هذا الكلام ، وقال قد انكر خلافته من الصحابة طلحة والزبير وغيرهما ممن لا
يقال فيه هذا القول إه = *

تمثيلية بهتان لا وجود لها الا في مخيلته في خلافة

جيدة كرم الله وجهه

اقول : هذا الهراء تمثيلية بهتان لا وجود لها الا في مخيلته قصد بها حط منزلة عليّ بابطال خلافته ورفع منزلة معاوية عليه فيها ، دعائمها مطايا الابهام والتدليس المعتادة له ، وهي : وطائفة يقولون عليّ وان كان ، وهؤلاء كثيرون ، وهؤلاء يقولون ، أو جمهورهم ، وهذا القول قاله طائفة اخرى ، ويقولون ان معاوية ، وهذا القول قاله كثيرون من علماء اهل الحديث البصريين ، والشاميين ، والأندلسيين ، وغيرهم ، وكان بالأندلس كثيرون من بني امية يذهبون الى هذا القول ، لكن يقولون لم يكن ، وكان من هؤلاء من يربع بمعاوية ، ويحتجون بأن معاوية ، ويقولون لهذا ربنا ، وهؤلاء قد احسج عليهم ، وتكلم بعض هؤلاء في احمد ، وقال قد انكر خلافته من الصحابة وغيرها ، ولا اعلق عليها بأكثر من هذا ، وليس فيها حقيقة غير حديث سفينة وكلام الامام احمد : من لم يربع في الخلافة بعلي فهو أضل من حمار اهله ، ونحن نحكم عليه بقول إمامه ابن حنبل هذا في عليّ كرم الله وجهه ، فنقول له

طلحة والزبير بايعا طائعين واستمرا على بيعتهما

وكلام ابن حزم في ذلك

وادعأؤء تكلم هذا الميهم الموجود في مخيلته في الامام احمد بسبب هذا الكلام ، وزعمه انه قال قد أنكر خلافته من الصحابة طلحة والزبير ، باطلان ، فان طلحة والزبير بايعا أمير المؤمنين علياً رضي الله عنهم طائعين غير مكرهين واستمرا على بيعتهما ، والقولان بأنهما بايعا مكرهين أو خلعا بيعته ، باطلان .

قال ابن حزم في (الملل والنحل) : فعليّ مصيب في الدعاء إلى نفسه الى الدخول

تحت إمامته ، وأما أم المؤمنين وطلحة والزبير رضي الله تعالى عنهم فما أبطلوا قط إمامته ولا طعنوا فيها ولا ذكروا فيه جرحه تحطه عن الإمامة ولا أحدنوا إمامة أخرى ، ولا جددوا بعة لغيره ، وهذا لا يستطيع أحد ان يدعيه عليهم بأي وجه ، بل المقطوع به عند كل مسلم ان كل ذلك لم يكن إلا هـ •

قلت : ولم يختلفوا مع أمير المؤمنين إلا في تأخير القصاص من قتل عثمان وتجييله ، فعليّ رضي الله تعالى عنه رأى تأخيره حتى تسكن الثائرة ويجمع شمل المسلمين ، فاذ ذاك يقيم أولياء عثمان البيعة على القاتل عنده فيحكم عليه بالقصاص ، وهم رأوا ان قتل عثمان رضي الله تعالى عنه منكر عظيم تجب إزالته حالا " بقتل القاتلين له ، وإزالة المنكر من حيث هو لمن قدر عليه فرض كفائي لا يتوقف على إمام يرجع اليه فيه ، ومنزلتهم في الاسلام وعند المسلمين تخول لهم ذلك ، فهم رضي الله تعالى عنهم مصيبون في استعجالهم إزالة هذا المنكر من هذه الوجهة ، ولكن فاتهم كما فات معاوية ان إزالة هذا المنكر تتعلق بالقصاص من قاتل عثمان رضي الله عنه ، والقصاص من قاتل عثمان يتوقف على الامام واقامة أولياء عثمان البيعة على القاتل عنده فيحكم عليه بمقتضى ذلك ، وفاتهم كما فات معاوية ان المباشر لقتل عثمان واحد غير معين من جم غفير حاصر عثمان حتى قتل ، وفاتهم كما فات معاوية ان قتل هذا الجرم الغفير بعثمان الذي هو نحو الفين من قبائل شتى لا يمكنهم مجتمعين مع معاوية ، بل لا يمكنهم ومعاوية مجتمعين مع أمير المؤمنين عليّ رضي الله عنه •

تحقق ان رأي حيدرة كرم الله تعالى وجهه

اصوب واسد منهم جميعا

وقد اتسع الخرق على طلحة والزبير وعائشة لما حاولوا قتل طائفة منه بالبصرة فتحققوا خطاهم بمناظرة القعقاع بن عمرو لهم ، وجنحوا الى الرجوع الى أمير المؤمنين والاتفاق معه ، وقد قتل اكثر من نصف جيش معاوية لما حاول ذلك في جيش حيدرة ، ورفع المصاحف على الرماح خوفا من استئصال بقية جيشه ، واجتمع الناس عليه لما تنازل

له الحسن ، وبقيّة منه موجودة بالبصرة والكوفة ومصر . فلم يهجها ، وبهذا تحقق . وتقرر
عند اهل الحق ان رأي حيدرة كرم الله وجهه اصوب وأسد منهم جميعاً •

١٤ - وفي ص ٢١٠ منه قال : وعليّ رضي الله عنه كان قد بايعه اهل الكوفة
بالمدينة ، ولم يكن في وقته احق منه بالخلافة وهو خليفة راشد تجب طاعته ، ومعلوم
ان قتل القاتل انما شرع عسّة للدماء ، فاذا أفضى قتل الطائفة القليلة الى قتل أضعافها
لم يكن هذا طاعة ولا مصلحة ، وقد قتل بصفين اضعاف اضعاف قتلة عثمان ، وايضا
فقول النبي صلى الله تعالى عليه وسلم في الحديث المتفق على صحته : (تمرق مارقة على
حين فرقة من المسلمين تقتلهم ادنى الطائفتين الى الحق) ، يدل على ان علياً واصحابه
ادبى الى الحق من معاوية واصحابه ، وكذلك حديث عمار (تقتلك الفئة الباغية) قد
رواه مسلم في صحيحه من غير وجه ورواه البخاري واما تأويل من تأوله ان علياً واصحابه
قتلوه ، وان الفئة الباغية الطالبة بدم عثمان فهذا من التأويلات الظاهرة الفساد التي يظهر
فسادها للعامة والخاصة •

واطلب في ذكر روايات حديث عمار في ص ٢١١ منه ، ثم قال : والحديث ثابت
صحيح عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم عند اهل العلم بالحديث ، والذين قتلوه هم
الذين باسروا قتله ، ثم نرر في لفظ البغي في الحديث وفي الآية الشريفة •

ثم قال في ص ٢١٤ منه : ولهذا كان القول الثالث في هذا الحديث حديث عمار
ان قاتل عمار طائفة باغية ليس لهم ان يقاتلوا علياً ولا يمتنعوا عن مبايعته وطاعته ، وان
لم يكن عليّ مأموراً بقتالهم ولا كان فرضاً عليه قتالهم لمجرد امتناعهم عن طاعته مع كونهم
ملتزمين شرائع الاسلام (هـ) •

اقول : اشتمل هذا الكلام على سبعة مباحث ، فقوله : وعليّ رضي الله تعالى عنه
كان قد بايعه اهل الكوفة بالمدينة فاسد ، سواء أبقى على ظاهره أم جعل على حذف مضاف ،
لأن اهل الكوفة كلهم لم يحضروا الى المدينة لبيته ، وبغية الطائفة التي حضرت حصار
عثمان منهم له صحيحة ولكنهم لم ينفردوا بها بل شاركهم فيها الطائفتان المشاركتان لهم
في حصار عثمان البصرية والمصرية كما بايعه جميع اهل المدينة •

وقوله : (ولم يكن في وقته احق منه الى قوله فقول النبي صلى الله تعالى عليه وسلم) ،
كلام حق أراد به باطلاً = وهو ما زعمه = وأسس سابقاً من ان علياً بدأ معاوية
بالتنال وصال عليه وتحليل هذا الهراء المبني عليه هكذا : كون علي لم يكن في وقته
احق بالخلافة منه حقاً ، وكونه خليفة راشداً واجب الطاعة على المسلمين حق ، وكون
قتل القاتل شرع لعصمة الدماء معلوم ، ولكن علي تجاوز حكمة الشارع في الدماء لافضاء
قتله للطائفة القليلة الى قتل أضعافها من جيش معاوية في صفين ، ولا مصلحة في القتل
المتجاوز به حكمة الشارع فلا طاعة له وتطبيق هذا الهراء على حيدرة بدهي البطلان ،
وانما هو منطبق على معاوية ، لأن الطائفة القليلة المطلوبة بدم عثمان ليست في جيشه حتى
يطلبها علي ، وانما هي في جيش علي ، ومعاوية هو الطالب لها ليقص منها ، وهو البادي
امير المؤمنين بالحرب وقد قتل نصف جيشه او اكثر ولم يصل الى مطلوبه ، وهو
المتجاوز حكمة الشارع في الدماء لافضاء محارلته قتل الطائفة القليلة الى قتل أضعاف
مضاعفة من جيشه البري من دم عثمان وقتل آلاف مؤلفة من جيش علي الأبرياء أيضاً
من دم عثمان بلا مصلحة ، فتحقق بهذا اعترافه بأن علياً خليفة راشد ، وانه لم يكن في
وقته احق بالخلافة منه ، وانه واجب الطاعة على المسلمين ، وتقييده هذا كله بما ذكره
من الهراء فاسد .

وقوله : (فقول النبي صلى الله تعالى عليه وسلم الى قوله وأما تأويل من تأوله) ،
حجتان دامتان لبهتان كله في حيدرة ، فهو باحث عن حقه بظلمه .

وقوله : (وأما تأويل من تأوله الى قولني وأظن) ، حق سجله على نفسه وعلى
معاوية في حديث عمار ، والتأويلان الظاهرا الفساد للعامة والخاصة ، هذا لمعاوية رضي
الله عنه ، وقد تقدم شرحهما في كلام القرطبي والعلامة الأبي .

وقوله : (والحديث ثابت صحيح الى قوله والذين قتلوه) ، صحيح بل قال العلماء
انه متواتر .

وقوله : (والذين قتلوه هم الذين باسروا قتله) فاسد من وجهين :

الأول : أن الذي قتل عماراً واحد وهو أبو الغادية الجهني ، وعليه فكان اللازم لكلام النبوة الراقي ان يقول صلى الله تعالى عليه وسلم : (عمار يقتله الباغي) ، بالمفرد لا بالجمع .

الثاني : المباشر لقتل عمار سواء كان واحداً ام جمعاً مندرج تحت لواء معاوية ، ولا يعقل لغة ولا عادة ولا عقلاً قصر البغي على المباشر لقتله المرؤس دون الرئيس والمندرجين تحت لوائه وامره .

وقوله : (ولهذا كان القول الثالث في حديث عمار الى آخر الهراء) ، آخر ما في جعبة مينة وتخبطه في حديث عمار ، وقد تقدم انه لا قول فيه لعلماء الاسلام قاطبة الا واحد ، وهو دلالة على خلافة علي واصابته الحق وبني معاوية ومن معه عليه .

وقد افعل الاول وهو قوله سابقاً : (منهم من قدح في حديث عمار ، وهذا الثالث ، وجعل تأويل معاوية له بأن الباغي الطالب قولاً ثانياً ، وقد حكم على هذا التأويل أولاً بالضعف ، ثم حكم عليه ايضاً مع التأويل الآخر لمعاوية فيه بأن علياً واصحابه هم الذين قتلوا عماراً حيث أخرجوه الينا ، بأنهما من التأويلات الظاهرة الفساد التي يظهر فسادها للعامة والخاصة .

ثم اعترف بأن الحديث ثابت صحيح عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم عند اهل العلم بالحديث ، ولكن زعم ان الذين قتلوه هم الذين باثروا قتله ، ثم كانت خاتمة تخبطه ومينة في حديث عمار هذا الهراء الذي سجّل به على نفسه أنه ناصبي .

كلام الحافظ ابن حجر في فتحه في حديث عمار

قال الحافظ ابن حجر في الجزء الاول من فتحه ص ٤٣١ : فائدة روى حديث : (تقتل عماراً الفئة الباغي) ، جماعة من الصحابة منهم : قتادة بن النعمان وأم سلمة عند مسلم ، وابو هريرة عند الترمذي ، وعبد الله بن عمرو بن العاص عند النسائي ، وعثمان

ابن عفان وحذيفة وابو ايوب وابو رافع وخزيمة بن ثابت و معاوية وعمر بن العاص
وابو اليسر وعمار نفسه ، وكلها عند الطبراني وغيره ، وغالب طرقها صحيحة أو حسنة ،
وفيه عن جماعة آخرين يطول عدمهم .

وفي هذا الحديث علم من أعلام النبوة وفضيلة ظاهرة لعليّ ولعمار ، ورد على
النواصب الزاعمين ان علياً لم يكن مصيباً في حروبه له .

١٥ - وفي ص ٢١٩ منه قال : (واما قوله) انه بالغ في محاربة عليّ فلا ريب انه
اقتل العسكران ؟ عسكر عليّ ومعاوية بصفين ، ولم يكن معاوية ممن يختار الحرب
ابتداء بل كان من أشد الناس حرصاً على ان لا يكون قتال وكان غيره أحرص على القتال
منه له) .

البهتان المكرر في عليّ ومعاوية وجنائته على تاريخ الاسلام

في خلافة حيدرة

قوله : (ولم يكن معاوية ممن يختار الحرب ابتداء الى آخر الهراء) ، بهتان مكرر
على عليّ ومعاوية تقدم ابطاله ، واقول أيضاً ان هذا المفتون يحاول نطع الجبال
الشامخات بنصبه ، يحاول طمس ضوء الشمس في رابعة النهار بنصبه ، يحاول سلب
شمائل عليّ المتواترة في القرآن والسنة وكتب علماء الاسلام قاطبة ، ومنحها معاوية
بنصبه ، فمعاوية هو الحارص على حرب حيدرة والباقي بها مرتين ، وقد اراد قتل
اسرى كثيرين أخذهم من جيش امير المؤمنين باشارة عمرو بن العاص عليه بذلك .

كلام علي رضي الله عنه لأصحابه

وكان امير المؤمنين قد أسر كثيرين من جيش معاوية فاطلقهم فجاءوا معاوية فقال

لعمر بن العاص : لو أظعنك في هؤلاء الأسارى لوقعنا في قبيح من الأمر ، وخلق سبيل من عنده . قال القاضي الامام ابو بكر البافلاحي في تمهيده :

وقد روي ان علياً رضي الله عنه قام في الناس خطيباً عند مسيره الى البصرة فقال : ايها الناس املكوا انفسكم وكفوا ايديكم والمستكم عن هؤلاء فانهم اخوانكم واصبروا على ما نابكم فان المخصوم من خصم اليوم ، وسار على تعبته وانه قام فيهم مقاماً آخر فقال : لا تقابلوا القوم حتى يبدؤوكم فانكم بحمد الله على حجة ، واذا قاتلتموهم فغلبتموهم فلا تجهزوا على جريحهم ، واذا هزمتوهم فلا تتبعوا مدبراً ولا تكشفوا عورة ولا تمنلوا بقتيل ، فاذا وصلتكم الى رحال القوم فلا تهتكوا سراً ولا تدخلوا داراً إلا باذن ، ولا تأخذوا شيئاً من اموالهم الا ما تجدونه في عسكرهم = يعني من سلاح خزائن السلطان = ولا تهيجوا امرأة وان شتمن أعراضكم ، وسين امراءكم وصلحاءكم فانهم ضعاف الفؤى والآنفس والعقول ، ولقد كنا نؤمر بالكف عنهم وانهم مشركا إله .

وقال الحافظ ابن الأثير في كامله في وقعة الجمل : كان من رأبهم جميعاً في تلك الفتنة أن لا يقتلوا حتى يبدؤوا يطلبون بذلك الحجة ، وان لا يقتلوا مدبراً ولا تجهزوا على جريح ولا يستحلوا سلباً إله .

وقد اخرج ابن ابي شيبة وسعيد بن منصور والبيهقي أن علياً كرم الله وجهه قال لأصحابه يوم الجمل : لا تتبعوا مدبراً ولا تجهزوا على جريح .

وفي رواية انه أمر مناديه ينادي لا يتبع مدبر ولا يذف على جريح ولا يؤخذ أسير ومن أغلق باباً آمن ومن القى سلاحه فهو آمن ، وفي اخرى ولا يقتل مقبل الا ان صال ، ولم يمكن دفعه إلا بقتله ، ولا مدبر ولا يستحل فرج ولا يفتح باب ولا يستحل مال إله ، قلت : ومن سنة حيدرة هذه في قتال أهل القبلة اخذ أئمة الاجتهاد المتبوعون أحكام البغاة .

عدم اعتبار خلافة ابن الزبير واتفاق الأمة على بيعته

١٦ - وفي ص ٢٣٩ منه قال : ثم ان ابن الزبير جرى بينه وبين يزيد من الفتنة ، وكان اظهاره الأمر لنفسه بعد موت يزيد ، فانه حينئذ تسمى بأمر المؤمنين وبإيعة عامة أهل الأمصار إلا أهل الشام .

ثم قال : فلما مات يزيد بايع ابن الزبير طائفة من أهل الشام والعراق وغيرهم ، ثم قال : فتأمر بعده مروان بن الحكم على الشام فلم تطل مدته ، ثم تأمر بعده ابنه عبد الملك إ ه .

الصواب في قوله في ابن الزبير ، وبإيعة عامة أهل الأمصار إلا أهل الشام ، إلا أهل الأردن ، وقوله : فلما مات يزيد بايع ابن الزبير طائفة من أهل الشام والعراق وغيرهم مناقض للأول ، والصواب الأول .

قال الحافظ ابن حجر في فتحه في كتاب الفتن ج ١٣ : لما مات يزيد بن معاوية دعا ابن الزبير الى نفسه وبأيعوه بالخلافة فأطاعه أهل الحرمين ومصر والعراق وماوراءهما ، وبايع له الضحاك بن قيس الفهري بالشام كلها إلا الأردن ومن بها من بني أمية ومن كان على هواهم حتى هم مروان ان يرحل الى ابن الزبير وبأيعه فمتموه وبأيعوا له بالخلافة إ ه .

وقال ايضا في كتاب الأحكام في باب كيف يبايع الامام الناس : لم يكن ابن الزبير ادعى الخلافة حتى مات يزيد في ربيع الاول سنة أربع وستين ، فبايعه الناس بالخلافة بالحجاز ، وبايع أهل الآفاق لمعاوية بن يزيد بن معاوية ، فلم يشأ الا نحو أربعين يوماً ومات ، فبايع معظم الآفاق لعبد الله بن الزبير ، وانتظم له ملك الحجاز واليمن ومصر والعراق والمشرق كله وجميع بلاد الشام حتى دمشق ولم يتخلف عن بيعته إلا بنو أمية ومن يهوى هواهم وكانوا بفلسطين ، فاجتمعوا على مروان بن الحكم وبأيعوه بالخلافة إ ه ،

ونقل الأبي في شرح صحيح مسلم في باب نفق ابن الزبير الكعبة وبنائها على قواعد ابراهيم عن الحافظ ابن عبد البر في كتابه (التقصي) ان الامام مالكا كان يقول: ابن الزبير أحق بالخلافة من مروان وابنه ، وفي الأبي أيضا عن البياسي وغيره من المؤرخين ان ابن الزبير بويج له بالخلافة بعد موت معاوية بن يزيد بالحجاز ، واذعن له سائر اهل الأرض الا اهل الاردن ، وبعث عماله الى العراق والشام ومصر واليمن وبقي خليفة الى ان قتله الحجاج إهـ •

مروان ابن الحكم لا يعد في امراء المؤمنين بل هو باغ خارج على

ابن الزبير رضي الله تعالى عنهما

قلت : فخلافة ابن الزبير مجمع عليها وقوله : (فتأمر بعده ، أي بعد معاوية بن يزيد ، مروان بن الحكم على الشام فلم تطل مدته ، ثم تأمر بعده ابنه عبد الملك) غير صحيح فلا يعد مروان في امراء المؤمنين ولا ابنه عبد الملك في حياة ابن الزبير •

قال السيوطي في تاريخ الخلفاء : والأصح ما قاله الذهبي : ان مروان لا يعد في امراء المؤمنين ، بل هو باغ خارج على ابن الزبير ، وعنده الى ابنه غير صحيح وانما صحت خلافة عبد الملك بعد قتل ابن الزبير إهـ • وقوله : فلم تطل مدته ، صحيح فقد مكث بعد أخذه الشام بالفدر تسعة أشهر وقتلته امرأته أم خالد بن يزيد •

طعنه في اهل المدينة شهداء الحرة

وفي القراء الذين خرجوا على الحجاج

١٧ - وفي ص ٢٤١ منه قال : وأما اهل الحرة وابن الأشعث وابن المهلب فهزموا وهزم أصحابهم فلا أقاموا دينا ولا ابقوا دنيا ، والله تعالى لا يأمر بأمر لا يحصل به صلاح الدين ولا صلاح الدنيا وإن كان فاعل ذلك من عباد الله المتقين ومن أهل الجنة فليسوا

أفضل من علي وطلحة والزبير وعائشة وغيرهم ومع هذا لم يحمدا ما فعلوه من القتال إ ه •

اقول : اهل الحرة من اهل المدينة الذين خلعوا يزيد بن معاوية ، والقراء الذين خلعوا طاعة عبد الملك بن مروان وقاموا في وجه أميره الحجاج ، والذين خلعوا مع اين المهلب طاعة يزيد حباة مظلومون محقون في قيامهم بتغيير المنكر على الولاة الظلمة وتغيير المنكر لمن ظن في نفسه القدرة عليه علاوة على كونه واجباً شرعياً كفاً مستحسن في العقول السليمة ، ولا يضر من قام لله في تغيير منكر عظيم عدم نجاحه فيه عن إقامة دين او ابقاء دنيا •

فقوله متشغياً فيهم : (فهزموا وهزم اصحابهم فلا اقاموا ديناً ولا أبقوا دنيا) فاسد لأن خلع شهداء الحرة سادة الامة وأعيانها اهل المدينة ليزيد لم يكن بطراً ، وانما خلعوه لسيئين : اشتهاره بالفسق وسوء تصرف عامله ابن عمه محمد بن عثمان بن أبي سفيان ، وقد سطرهما التاريخ •

اتفاق علماء الاسلام على ان يزيد ظالم

وقد اتفق المسلمون على ذمه على ارتكابه الحوادث الثلاث القبيحة : قتل الحسين وإباحة المدينة لجنده ثلاثة ايام مع قتل اهلها ، وحصار ابن الزبير في مكة ورمي الكعبة بالمنجنيق ، قال ابن حزم في جمهرة الأنساب فيه : كان قبيح الآثار في الاسلام ، قتل اهل المدينة وأفاضل الناس بقية الصحابة رضي الله تعالى عنهم يوم الحرة في آخر دولته ، وقتل الحسين بن علي رضي الله تعالى عنهما واهل بيته في اول دولته ، وحاصر ابن الزبير رضي الله تعالى عنهما في المسجد الحرام واستخف بحرمة الكعبة والاسلام ، فأثماته الله في تلك الأيام إ ه •

وقد وردت آثار كثيرة في شهادة اهل المدينة واتهم خيار امته صلى الله تعالى عليه وسلم بعد اصحابه ، كما وردت آثار في ذم يزيد بن معاوية ذكرها ابن كثير في بدايته

والعلامة ابن حجر الهيتمي في الصواعق المحرقة ، واشتهار يزيد بشرب الخمر والفسق مسطر في التاريخ .

قال السيوطي في تاريخ الخلفاء وكان سبب خلع اهل المدينة ليزيد انه أسرف في المعاصي ، اخرج الواقدي من طرق : ان عبد الله بن حنظلة النخيل قال : والله ما خرجنا على يزيد حتى خفنا ان نرمى بالحجارة من السماء ، انه رجل ينكح امهات الأولاد والبنات والإخوات ويشرب الخمر ويدع الصلاة .

قال الذهبي : ولما فعل يزيد بأهل المدينة ما فعل مع شربه الخمر وإتيانه المنكرات اشتد عليه الناس وخرج عليه غير واحد ولم يبارك الله في عمره إ ه ، وقال ايضا في ميزان الاعتدال : يزيد بن معاوية بن أبي سفيان مقدوح في عدلته ليس بأهل أن يروى عنه ، قال احمد بن حنبل لا ينبغي أن يروى عنه إ ه .

وقد صرح ابن كثير في بدايته بفسق يزيد في ثلاثة مواضع :

(١) - ذكر في ص ٢٢٨ ج ٨ عن الطبراني بإسناده ، قال : كان يزيد في حداته صاحب شراب يأخذ مأخذ الأحداث فأحس أبوه بذلك ، فوعظه بكلام منشور وشعر ساقهما كاملين .

(٢) - وقال في ص ٢٣٠ منه واصفاً له : (وكان فيه ايضا اقبال على الشهوات وترك بعض الصلوات في بعض الأوقات وإماتها في غالب الأوقات) ثم أفاض بعد هذا في الأحاديث الدالة على ذم يزيد .

(٣) - وقال في رأس ص ٢٣٢ منه : قلت يزيد بن معاوية اكثر ما نقم عليه في عمله شرب الخمر وإتيان بعض الفواحش إ ه ، واقول أيضاً : الخلافة كالارث حق للامة يشب لها بعد موت الأول ، ويصح له في مرض موته ان يستخلف عليها بالنيابة عنها. من يراه أصلح لها ، كما فعل ابو بكر رضي الله تعالى عنه في مرض موته ، والفاروق بعد طعنه .

بيعة يزيد بعد موت أبيه مبنية على بيعته في عهد أبيه

وهذه باطلة بسنة اوجه

وعليه فبيعة يزيد بعد موت أبيه مبنية على بيعته في عهد أبيه وهذه باطلة بسنة أوجه:

الأول : الإمامة حق الأمة يثبت لها بعد موت معاوية ولا حق لها ولا ليزيد مع وجوده ، فبيعه على هذا عدم ، لأنها إثبات الشيء قبل وجوده ووجوبه .

الثاني : بيعته في حال صحة أبيه باطلة .

الثالث :بيعة ثان بالإمامة مع وجود الأول في بلد واحد باطلة اجماعاً .

الرابع : صح عنه صلى الله عليه وسلم انه قال اذا يوبع خليفة ثم يوبع آخر فاقتلوا الآخر .

الخامس : انتقاء ناس من اهل الأمصار لها وتهيئة الخطباء الحائزين عليها .

السادس : إكراه سادة الأمة عليها ابن عمر وابن الزبير وعبد الرحمن بن أبي بكر والحسين بن علي رضي الله عنهم ، قال السيوطي في تاريخ الخلفاء : جعله ابوه ولي عهده واكره الناس على ذلك إله .

والخروج على السلطان الظالم سائغ في رأي كثير من العلماء والقُدوة فيه خروج أعوان الأمة اهل المدينة على يزيد ثم القراء الذين خرجوا مع ابن الأشعث على عبد الملك ابن مروان .

قال الحافظ ابن حجر في فتحه ج ١٢ في كتاب استتابة المرتدين والمعاندین وقتالهم متعقباً للرافعي في حكمه على الخوارج كحكم اهل الردة : لبس ما قاله مطرداً في كل

خارجي فانهم على قسمين : أحدهما من تقدم ذكره = (يعني بهم الذين خرجوا على
امير المؤمنين علي كرم الله وجهه) = •

والثاني : من خرج في طلب الملك لا للدعاء الى معتقده وهم على قسمين أيضاً : قسم
خرجوا غضباً للدين من أجل جور الولاة وترك عملهم بالسنة النبوية فهؤلاء أهل حق
ومنهم الحسين بن علي وأهل المدينة في الحرة والقراء الذين خرجوا على الحجاج إهـ ،
وقال الحافظ ابن حجر في فتحه أيضاً ج ١٢ في باب من ترك قتال الخوارج للتألف :
وأما من خرج عن طاعة إمام جائر أراد الغلبة على ماله أو نفسه أو أهله فهو معذور لا
يحل قتاله وله أن يدفع عن نفسه وماله وأهله بقدر طاقته وسيأتي بيان ذلك في كتاب
الفتن ، وقد اخرج الطبري بسند صحيح عن عبد الله بن الحارث عن رجل من بني
نصر عن علي رضي الله عنه وقد ذكر الخوارج فقال ان خالفوا إماماً عدلاً فقاتلوهم ،
وان خالفوا إماماً جائراً فلا تقاتلوهم فإن لهم مقالا •

قال الحافظ ابن حجر قلت : وعلى ذلك يحمل ما وقع للحسين بن علي ثم لأهل
الحرة أهل المدينة ثم لعبد الله بن الزبير ثم للقراء الذين خرجوا على الحجاج مع عبد
الرحمن بن محمد بن الأشعث إهـ ، ويقال في قوله : (والله لا يأمر بأمر لا يحصل به
صلاح الدين ولا صلاح الدنيا الى قوله ومع هذا لم يحمدا) •

.. بهتان علي وطلحة والزبير وعائشة ومعاوية

رضي الله تعالى عنهم

والله تعالى لم يأمر بتأثير الأحداث والأعراب الأجيلاف على المسلمين ، ولم يأمر
بإستباحة بلدة الاسلام المقدسة ثلاثة أيام ، ولم يأمر الظالم بقتل الصالحين لمخالفتهم له ،
ولم يأمر بإتتهالك حرمة حرمة المقدس بالقتال فيه ، ورمي بيته المحرم بالمنجنيق ، ولم
يأمر الظالمين باضطهاد أمة محمد صلى الله تعالى عليه وسلم وإذلالها ، وقوله في علي
وطلحة والزبير وعائشة ومعاوية إنهم (لم يحمدا ما فعلوه من القتال) بهتان عليهم رضي

الله تعالى عنهم مكشوف ، ولا سبيل له الى أنهم لم يحمدا ما فعلوه من القتال الا من وحي الشيطان •

١٨ - وفي ص ٢٤٣ منه قال : (وهذان اللذان) = (يعني الحسن بن علي واسامة بن زيد) = جمع بينهما في محبة ودعا الله لهما بالمحبة ، وكان يعرف أخيه لكل واحد منهما مفرداً لم يكن رأيهما القتال في تلك الحروب ، بل اسامة قعد عن القتال يوم صفين لم يقاتل مع هؤلاء ولا مع هؤلاء ، وكذلك الحسن كان دائماً يشير على اخيه واخيه بترك القتال ، ولما صار الأمر اليه ترك القتال ، واصلى الله تعالى به بين الطائفتين المقتلتين ، وعلي رضي الله تعالى عنه في آخر الأمر تبين له ان المصلحة في ترك القتال اعظم منها في فعله ، وإذا قال القائل ان علياً والحسين إنما تركا القتال في آخر الأمر للمعجز لأنه لم يكن لهما أنصار فكان في المقاتلة قتل النفوس بلا حصول المصلحة المطلوبة ، قيل له وهذا بعينه هو الحكمة التي راعاها الشارع صلى الله تعالى عليه وسلم في النهي عن الخروج على الامراء وندب الى ترك القتال في الفتنة هـ •

قوله : (وهذان اللذان جمع بينهما في محبة الى قوله لم يكن رأيهما القتال) صحيح •

وقوله : (لم يكن رأيهما القتال في تلك الحروب صحيح في اسامة بن زيد ، فاسد في الحسن بن علي •

وقوله : (بل اسامة بن زيد قعد عن القتال الى قوله وكذلك الحسن كان دائماً) صحيح •

الكلام الامام ابي بكر الباقلاني في امامة علي كرم الله وجهه

قال الامام ابو بكر الباقلاني في تمهيد : فان قال قائل فاذا كانت امامة علي من الصفة والثبوت بحيث وصفت ، فما تقولون في تأخر سعد بن ابي وقاص وسعيد بن زيد

وعبد الله بن عمر ومحمد بن مسلمة واسامة بن زيد وسلامة بن وقش وغير هؤلاء ، ممن
يكثرون عددهم ، وقمودهم عن نصرته والدخول في طاعته ؟ ، قيل له : ليس في جميع
القاعدين ممن اسمناه او اضرنا عن ذكره من طعن في امامته واعتقد فسادها ، وانما
قعدوا عن نصرته على حرب المسلمين لتخوفهم من ذلك وتجنب الاثم فيه وظنهم موافقة
العصيان في طاعته في هذا الفعل ، فلذلك احتجوا عليه في القعود ورووا له فيه الاخبار .

وقال منهم قائل : (لا اقاتل حتى تأتيني بسيف له لسان يعرف المؤمن من الكافر
ويقول هذا مؤمن وهذا كافر فاقتله ، ولم يقل إنك لست بامام واجب الطاعة .

وقال محمد بن مسلمة بعد مراجعته ومعارضته : (إن رسول الله صلى الله تعالى
عليه وسلم عهد اليّ إذا وقعت فتنة بين المسلمين ان اكسر سيفي واتخذ مكانه سيفاً من
خشب) ، وفي خبر آخر : (ان اغمد سيفي وامسك في بيتي حتى تأتيني مئة ماضية او
يد خاطئة ، فاحذر يا علي ، لا تكن أنت تلك اليد الخاطئة) ، ولم يقل له : لست بامام
مفروض الطاعة .

وكذلك قال اسامة بن زيد : (قد علمت يا علي انك لو دخلت بطن اسد لدخلت
معك فيه ولكن لا مواساة في النار) ، ولم يقل إنك لست بامام ، وإنما خاف من قتل
المسلمين ، وليس هذا من القدح في الامامة بسبيل إهد .

الاخبار التي تمسك بها من تخلف عن نصره امير المؤمنين علي

رضي الله عنه كلها اخبار آحاد ووقائع احوال خاصة لا تعارض الدليل القطعي

قلت : والاخبار التي تمسك بها في اجتهاده من تخلف عن نصره امير المؤمنين علي
كلها اخبار آحاد ووقائع احوال خاصة لا تعارض الدليل القطعي الدال على مشروعية
قتال المسلمين وهو : (وإن طائفتان من المؤمنين اختلفتا ، الى آخرها ، وقد
صح عن سعد بن ابي وقاص وابن عمر انهما ندما عن تخلفهما عن نصره امير المؤمنين

علي[ؑ] لما قتل عمار رضي الله تعالى عنهم ، وثبت عن ابن عمر انه قال : ما أسى علي شيء إلا على ان لا اكون قاتلت الفئة الباغية .

كلام الحافظ ابن حجر في فتحه في ذلك

وقال الحافظ ابن حجر في فتحه ج ١٣ في كتاب الفتن في شرح حديث : (إن ابني هذا سيد الخ) ما نصه : واستدل به على تصويب رأي من قعد عن القتال مع معاوية وعلي وإن كان عليّ أحق بالخلافة واقرب الى الحق ، وهو قول سعد بن ابي وقاص وابن عمر ومحمد بن مسلمة وسائر من اعتزل تلك الحروب ، وزهد جمهور أهل السنة الى تصويب من قاتل مع علي لامتنال قوله تعالى : (وإن طائفتان من المؤمنين اقتتلوا الآية) ، ف فيها الأمر بقتال الفئة الباغية .

وقد ثبت ان من قاتل علياً كانوا بغاة ، وهؤلاء مع هذا التصويب متفقون على انه لا يذم واحد من هؤلاء بل يقولون اجتهدوا فأخطأوا إ هـ .

بهتان علي الحسن بن علي رضي الله تعالى عنهما

ولم يكتف بهتان واحد على الحسن بن علي ، بل ترقى فيه بأنه (كان دائماً يشير على أبيه واخيه بترك القتال) .

وقوله : (ولما صار الأمر اليه ترك القتال الى قوله وعلي رضي الله عنه) ليس بصحيح على إطلاقه فإن الحسن رضي الله تعالى عنه سار بعد بيعته إلى معاوية في الأربعين ألف الذين بايعوا اياه على الموت حتى وصل الى المدائن ، وبعث قيس بن سعد بن عبادة على مقدمته في اثني عشر ألفاً ، ولما شغب عليه بعض الأوباش من جيشه ونهبوا متاعه كتب الى معاوية في الصلح واشترط عليه شروطاً ، وكان معاوية قد ارسل الى الحسن رجلين من بني عبد شمس عبد الله بن عامر وعبد الرحمن بن سمرة ومعهما صحيفة بيضاء مختوم على أسفلها وكتب اليه ان اشترط في هذه الصحيفة التي ختمت أسفلها

ما شئت فهو لك قبل وصول كتاب الحبن اليه ، ولما بلغ قيس بن سعد مصلحة الحسن لمعاوية اجتمع معه جميع كثير وبايعوه على قتال معاوية حتى يشترط لشيعه عليّ - على دمائهم واموالهم وما كانوا اصابوا ، فراسله معاوية يدعوه الى طاعته وارسل اليه بسجل مختوم على اسفله وقال له : اكتب في هذا ما شئت فهو لك ، فقال عمرو لمعاوية لا تعطه هذا وقتله ، فقال معاوية على رسلك فاننا لا نخلص الى قتلهم حتى يقتلوا اعداءهم من اهل الشام فما خير العيش بعد ذلك ؟ ، فاني والله لا اقاتله ابداً حتى لا اجد من قتاله بدأ ، فاشترط قيس في ذلك السجل له ولشيعه عليّ - الأمان على ما اصابوا من الدماء والأموال ، ولم يسأل في سجله ذلك مالا .

وقوله : (واعليّ - رضي الله تعالى عنه في آخر الأمر تبين له ان المصلحة في ترك القتال اعظم منها في فعله) بهتان على عليّ - رضي الله عنه ولا سبيل له الى معرفة انه في آخر الأمر تبين له الى آخر الهراء) الا من وحى الشيطان ، والسؤال وجوابه في قوله : (واذا قال القائل ان علياً والحسين اسما تركا القتال في آخر الأمر للعجز لأنه لم يكن لهما انصار الى آخر الهراء) فامدنان ، وهذا الهراء كله يهتان على عليّ - رضي الله تعالى عنه .

لايستحي هذا المفتون من كثرة البهتان والكذب

ولا يستحي هذا المفتون من كثرة البهتان والكذب والجناية على تاريخ من لا يحبه الا مؤمن ولا يبغضه الا منافق ، والحياء من الايمان ، قال الحافظ ابن حجر في كتاب الفتن ج ١٣ في شرح قول الحسن البصري رحمه الله تعالى لما سار الحسن بن علي رضي الله تعالى عنهما الى معاوية يالكاتب ما نصه :

في رواية عبد الله بن محمد عن سفيان في كتاب الصلح : استقبل والله الحسن بن علي معاوية بكتائب أمثال الجبال ، ثم قال : وأشار الحسن البصري بهذه القصة الى ما اتفق بعد قتل علي رضي الله عنه وكان عليّ - لما انقضت أمر التحكيم ورجع الى الكوفة تجهز لقتال اهل الشام مرة بعد اخرى فشغله الخوارج بالنهروان كما تقدم ، وذلك في

سنة ثمان وثلاثين ، ثم تجهز في سنة تسع وثلاثين فلم يتهاً ذلك لافراق آراء اهل العراق عليه ثم وقع الجدة منه في ذلك في سنة اربعين فأخرج إسحاق من طريق عبد العزيز بن سياه قال : لما خرج الخوارج قام علي فقال ألا تسبرون الى الشام او ترجعون الى هؤلاء الذين خلفوكم في دياركم ؟ قالوا : بل نرجع اليهم ، فذكر قصة الخوارج قال : فرجع علي الى الكوفة فلما قتل واستخلف الحسن وصالح معاوية كتب الى قيس ابن سعد بن عباد فرجع عن قتال معاوية •

وأخرج الطبري بسند صحيح عن يونس بن يزيد عن الزهري قال : جعل على مقدمة اهل العراق قيس بن سعد بن عباد وكانوا اربعين ألفاً بايعوه على الموت فقتل علي فبايعوا الحسن بن علي بالخلافة ثم قال : وأخرج الطبري والطبراني من طريق اسماعيل بن راشد قال : بعث الحسن قيس بن سعد على مقدمته في اثني عشر ألفاً فسار قيس الى جهة الشام وكان معاوية لما بلغه قتل علي خرج في عساكر من الشام وخرج الحسن بن علي حتى نزل المدائن إ ه •

وقال ابن الأثير في كامله : كان امير المؤمنين علي رضي الله عنه قد بايعه أربعون ألفاً من عسكره على الموت فبينما هو يتجهز للمسير الى الشام قتل رضي الله تعالى عنه إ ه •

بيعة يزيد بن معاوية بولاية العهد

وجلب اناس مخصوصين من الأمصار له وتهيئة الخطباء الحاثين عليها

قد تحقق في التاريخ ان معاوية رضي الله عنه اكره سادات المسلمين على بيعة ابنه يزيد ، عبد الرحمن بن ابي بكر وعبد الله بن عمر والحسين بن علي وعبد الله بن الزبير ، وأوفد اليه بالشام ناساً من أعيان الأمصار لها ، وهياً لها الخطباء الحاثين عليها من اهل الشام ، وقال له وافد اهل المدينة محمد بن عمرو بن حزم الأنصاري : إن كل راع مسؤول عن رعيته فانظر من ترى أمر امة محمد صلى الله تعالى عليه وسلم فوصله وصرفه •

وقال لوفاء اهل البصرة الاحنف بن قيس : ما تقول يا أبا بخر ؟ ، فقال : نخافكم
 إن صدقنا ونخاف الله إن كذبنا وأنت يا امير المؤمنين أعلم بيزيد في ليله ونهاره وسره
 وعلايته ومدخله ومخرجه ، فان كنت تعلمه لله تعالى وللأمة رضا فلا تشاور فيه ، وإن
 كنت تعلم فيه غير ذلك فلا تزوده الدنيا وأنت صائر الى الآخرة ، وانما علينا ان نقول :
 سمعنا وأطعنا ، ففرق الناس يحكون كلام الأحنف معجيين به .

وقد تقدم ابطال هذه البيعة ستة أوجه ، فان كانت هذه الأمور كلها سائغة في
 اجتهاد معاوية فانها غير سائغة في اجتهاد جمهور الأمة الاسلامية والمتنعين من بيعة ابنه
 والمتنعون من بيعة يزيد جازمون بأنه صاحب لهو ولا تجوز بيعة لاه في اجتهادهم ، فان
 امي بكر مات في حياة معاوية ولم يبايع ابنه ، وابن عمر بايعه بعد موت أبيه وقال : إن
 كان خيراً رضىنا وإن كان شراً صبرنا .

وبيعة ابن عمر له لا تكون حجة على الحسين وابن الزبير ، لأن ولايته على الأمة
 في اجتهادها منكر تحب ازالته ، وليس هو صحابياً ولا مفضولاً حتى لا يسوغ لهما
 الامتناع من بيعته ، ولا تفضيل بين صحابي وغيره ، ولا بين تقي ولاة .

فالحسين بين شرين : بيعة من لا يسوغ له مبايعته في اجتهاده ، أو امتناعه منها
 واعتزاله ، ولكن يزيد لا يتركه واعتزاله ، بل لا بد ان يبرهن للناس على ظلمه بقتل
 الحسين حالاً إن امتنع من بيعته ، ولا يجوز له قتله لامتناعه من بيعته ، فإذا وجد الحسين
 اعواناً على ازالة هذا المنكر أو على الامتناع منه وقتاً ما تعين المصير اليه .

فالمصلحة المطلوبة للحسين في امتناعه من بيعة يزيد هي تغيير المنكر ، وهو منوط
 باجتهاده ، ولا يضرمه عدم حصول مطلوبه بسبب القضاء المبرم عليه ، فكم في التاريخ
 من قائم بالحق قتل دون نيل مقصوده ، وكم فيه من مبطل صارت له صولة ودولة .

وفي الحديث المتواتر : (من قتل دون ماله فهو شهيد ، ومن قتل دون دمه فهو
 شهيد ، ومن قتل دون دينه فهو شهيد ، ومن قتل دون اهله فهو شهيد) ، والنموم فيه
 شامل لكل مقتول .

وفي الحديث الآخر : (من قتل دون مظلومه فهو شهيد) ، وهذا أعم مما قبله ، وقد تحققت الشهادة للحسين رضي الله تعالى عنه بهذه الخصال كلها ، ويلزم من هرائه هذا أن كل قائم بالحق نبياً أو غيره إذا لم يحصل له مطلوبه فإن قيامه لذلك لا يسوغ ، وإن كل قائم بالباطل إذا حصل مطلوبه فإن قيامه لذلك سائع ، ولا يتقوه بهذا من له مسكة من عقل ودين .

ليس من شرط القائم بالحق

طاعة الناس كلهم له ورضاهم عنه

فليس من شرط القائم بالحق عند العقلاء أن يطيعه الناس ويرضوا عنه ، والناس لم يطيعوا ولم يرضوا عن خالفهم ورازقهم بل عصاه أكثرهم وعبدوا غيره .

١٩ - وفي ص ٢٤٥ منه قال : ولهذا كان الصحابة رضي الله تعالى عنهم يغزون مع يزيد وغيره ، فانه غزا القسطنطينية في حياة ابيه معاوية وكان معه في الجيش ابو ايوب الأنصاري رضي الله تعالى عنه ، وبذلك الجيش أول جيش غزا القسطنطينية ، وفي صحيح البخاري عن ابن عمر رضي الله عنهما عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم انه قال : (أول جيش يغزو القسطنطينية بمغفور لهم) ، وعامة الخلفاء الملوكة جرى في أوقاتهم فتن كما جرى في زمن يزيد بن معاوية قتل الحسين ، ووقعة الحرة ، وحصار ابن الزبير بمكة ، وجرى في زمن مروان بن الحكم فتنة مرج راهط بينه وبين النعمان ابن بشير ، وجرى في زمن عبد الملك فتنة مصعب بن الزبير وأخيه عبد الله بن الزبير وحصاره أيضاً بمكة إله .

اطراؤه ليزيد بن معاوية وإبطال ذلك بالبراهين

قوله : (ولهذا كان الصحابة رضي الله تعالى عنهم يغزون مع يزيد الى قوله وفي صحيح البخاري) صحيح ولكن يزيد لم يغز طائفاً مختاراً بل أكرهه ابوه على الغزو ،

ففي سنة تسع وأربعين سیر معاوية جيشاً كبيراً الى الروم بقيادة سفيان بن عوف وأمر ابنه يزيد بالغزو معهم فتناقل واعتل فأمسك عنه ابوه فأصاب الناس في هذه الغزوة جوع ومرض شديد فقال يزيد :

ما ان أهالي بما لاقت جموعهم بالفرقدونة من حمى ومن موم
إذا اتكأت على الأنماط مرتفعاً بديرمران عندي أم كلثوم

فبلغ معاوية شعره فأقسم عليه ليلحقنَّ بسفيان في ارض الروم لبعثيه ما أصاب الناس فساد ومعه جمع كثير أضافهم اليه ابوه ، وكان في هذا الجيش ابن عباس وابن عمر وابن الزبير وابو ايوب الأنصاري رضي الله تعالى عنهم ، وابو ايوب قالوا : إنه لازم راية الجهاد بعد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم الى ان توفي في هذه الغزوة ودفن عند سور القسطنطينية .

وقد اجاب العلماء عن قول النبي صلى الله تعالى عليه وسلم : (أول جيش يغزو القسطنطينية مغفور لهم) بأنه لا يلزم من مدح الجيش مدح اميرهم ، فان الجيش كان فيه بعض أفاضل الصحابة والتابعين ولا يلزم من دخول يزيد في عموم الجيش عدم خروجه منه بدليل خاص ، إذ لا خلاف بين اهل العلم ان قوله صلى الله تعالى عليه وسلم (مغفور لهم) بشرط ان يكونوا من اهل المغفرة حتى لو ارندَّ واحد ممن غزاها بعد ذلك لم يدخل في ذلك العموم اتفاقاً .

قالوا : ويزيد ليس من أهلها حتى اطلق بعضهم جواز لعنه لأمره بقتل الحسين ورضاء به ، وبإباحتها المدينة ، واستحلاله حرمة الكعبة .

مدحه يزيد بن معاوية بجعله الحوادث الثلاث العظيمة

التي ارتكبها يزيد في الاسلام فتنا قامت في وجه ملكه

وقوله : (وعامة الخلفاء الملوك الى قوله وجرى في زمن مروان) مدح ليزيد

بجعله هذه الحوادث العظيمة التي ارتكبها يزيد فتناً قامت في وجه ملكه ، خالف به أطباق الطوائف الثلاث على ذم يزيد الرافضة والخوارج واهل الحق ، فالرافضة والخوارج متفقتان على تكفيره ، واهل الحق معتدلون في ذمه يقولون انه ملك ظالم ، وخاصة في قتله الحسين ، وقتله اهل المدينة بالحررة ، وإباحتها لجنده ثلاثة ايام ، واستباحته حرم الله بالقتال فيه ، ورمى الكعبة بالمنجنيق ، ومتفقون على ان الحسين واهل الحررة وابن الزبير محقون في قيامهم عليه ، ومتفقون ايضا على ان الحسين واهل الحررة شهداء مظلومون ، ذكر رجل يزيد في مجلس الخليفة عمر بن عبد العزيز رضي الله عنه فقال : قال امير المؤمنين يزيد بن معاوية ، فأنكر عليه عمر بن عبد العزيز وضربه عشرين سوطا ، وضرب ايضا من نال بحضرته من معاوية ثلاثة اسواط ، = ذكرهما السيوطي في تاريخ الخلفاء = .

احاديث وآثار دالة على ذم يزيد

وقد ورد في ذم يزيد أحاديث ، اخرج ابو يعلى في مسنده بسند فيه انقطاع = كما قال ابن كثير = ، وضعيف = كما قال السيوطي والهيتمي عن ابي عبيدة رضي الله تعالى عنه = .

قال قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم : (لا يزال امر امتي قائماً بالقسط حتى يكون أول من يثلمه رجل من بني امية يقال له يزيد) ، ويتولى هذا الحديث بما جاء في الصحيح عن ابي هريرة رضي الله عنه انه قال قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم : (هلاك امتي على يدي غلعة من قریش) ، وبما جاء عنه انه كان يدعو يقول : اللهم لا تدركني سنة الستين ، وانه كان يستبذ من رأس الستين وإمارة الصبيان ، وقد توفي رضي الله تعالى عنه سنة ثمان وخمسين وفي سنة ستين توفي معاوية وتولى ابنه يزيد .

اعتبار مروان خليفة وعدم اعتبار خلافة ابن الزبير

وأخرج الروياني في مسنده عن أبي الدرداء رضي الله عنه ، قال سمعت النبي صلى الله تعالى عليه وسلم يقول : (أول من يبدل سنتي رجل من بني أمية يقال له يزيد) ، وقوله : (وجرى في زمن مروان بن الحكم فتنة مرج راعط الى آخر الهراء) صريح في ان مروان خليفة وهو باطل ، فمروان وابنه باغيان متغلبان على خلافة ابن الزبير ، قال السيوطي في تاريخ الخلفاء : والأصح ما قاله الذهبي : ان مروان لا يعد في امراء المؤمنين بل باغ خارج على ابن الزبير ، وليس عهده الى ابنه بصحيح ، وانما صحت خلافة عبد الملك من حين قتل ابن الزبير إ هـ •

فتقويم قوله : (وجرى في زمن مروان بن الحكم فتنة مرج راعط) أن يقول : (وجرى في زمن ابن الزبير فتنة مروان بن الحكم بمرج راعط) •

وقوله : إن فتنة مرج راعط بينه وبين النعمان بن بشير خطأ ، والصواب انها بينه وبين الضحالك بن قيس الفهري •

قال الذهبي في ميزان الاعتدال : مروان بن الحكم الأموي ابو عبد الملك ، قال البخاري : لم ير النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ، له أعمال موبقة ، نسأل الله السلامة ، زنى طلحة بسهم وفعل وفعل إ هـ •

موبقات مروان العشر

وأعماله الموبقة هي :

(١) : تهيجه بسوء رأيه وبذاءة لسانه ثوار الامصار على ابن عمه الخليفة عثمان

رضي الله تعالى عنه وإفساده كل ما أصلحه كبار الصحابة بين عثمان والثوار • قال ابن
كثير في بنائته في ترجمته : ومن تحت رأسه جرت قضية الدار وبسيه حصر عثمان بن
عفان فيها إه •

(٢) : تزويره الكتاب على لسان عثمان إلى ابن أبي سرح عامل مصر بقتل جماعة
من المصريين •

(٣) : قتله للمصحابي الجليل طلحة بن عبيد الله •

(٤) : لعنه لعلي كرم الله وجهه على المنبر في الجعف والأعياد •

(٥) : مخالفته سنة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم بتقديمه خطبة العيد على الصلاة
لأجل لعن علي كرم الله وجهه •

(٦) : فحشه على الحسن بن علي بالمسب البليغ •

(٧) : منعه من دفنه مع جده صلى الله تعالى عليه وسلم مع إذن أم المؤمنين عائشة
رضي الله تعالى عنها لهم في ذلك حسداً •

(٨) : كان هو وابنه عبد الملك المسب في قتل أهل المدينة بالحررة •

(٩) : اهانتة اصحاب النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وتهكمه بهم •

(١٠) : غدره في مرج راهط بالصحابة بن قيس وجيشه بعد اتفاقهم على الهدنة
وشقه بسيه عصا العرب بالشام بعد ان كانت واحدة بتأسيسه العداوة والعصية بين
التزارية واليمينية ، ومن طالع التاريخ يجد هذه الأعمال •

الصحيح أن يزيداً أسره قتل الحسين

٢٠ - قال في ص ٢٤٩ منه : وان خبر قتله لما بلغ يزيد واهله ساءهم ذلك وبكوا على قتله ، وقال يزيد لمن الله ابن مرجانة = يعني عبيد الله بن زياد = أما والله لو كان بينه وبين الحسين رحم لما قتله ، وقال : قد كنت ارضى من طاعة اهل العراف بدون قتل الحسين ، وانه جهز اهله بأحسن الجهاز وارسلهم الى المدينة ، لكنه مع ذلك ما انتصر للمحسين ولا أمر بقتل قاتله ولا اخذ بثأره إ ه .

اقول : قد اقتصر واعتمد على احد القولين للمؤرخين في قتل يزيد للمحسين رضي الله تعالى عنه ، والقول الآخر ان رأس الحسين لما وصل الى يزيد حسنت حال ابن زياد عنده وزاده ووصله وسره ما فعل ، ثم لم يلبث الا سيراً حتى بلغه بفض الناس له ولعنهم وسبهم فدم على قتل الحسين ، ويؤيد هذا القول امور :

(١) : دعاؤه رؤساء الشام لما ادخلت عليه الرؤوس والنساء ، وهن في هيئة قبيحة سافرات والناس ينظرون .

(٢) : غضبه للشامي الذي طلب منه ان يهب له فاطمة بنت علي ، على زينب اختها لما قالت للشامي : كذبت ولؤمت ما ذلك لك ولا له ، قائلاً لها : كذبت ان ذلك لي ولو شئت ان افعله لفعلته ، فأجابته زينب : كلا والله ما جعل لك ذلك إلا ان تخرج من ملتنا وتدين بغير ديننا ، فاستشاط يزيد غضباً وقال اياي تستقبلين بهذا انما خرج من الدين ابوك واخوك ، قالت بدين الله ودين ابي واخي وجدي اهتديت انت وابوك وجدك ، قال : كذبت يا عدوة الله ، قالت : انت امير تشتم ظالماً وتقهر بسلطانك فاستحيا وسكت .

(٣) : قوله لعلي بن الحسين : ابوك قطع رحمي وجهل حقي ونازعني سلطاني فصنع الله به ما قد رأيت .

(٤) : نكته ثمر الحسين بالقضيب امام الناس مستشهداً بشعر الحصين بن الحمام المري :

اي قومنا ان يصفوننا فأصفت فواضب في ايماننا تظفر الدماء
يفلقن هاماً من رجال أعزة علينا وهم كانوا أعق وأظلماء

(٥) : ضربه صدر يحيى بن الحكم اخي مروان لما قال له :

لهام بأعلى الطف ادنى قرابة من ابن زياد العبد ذي الحسب الوغل
سمية أمسى نسلها عدد الحصى وليس لآل المصطفى اليوم من نسل

فأثلاً : اسكت *

(٦) : استشارته جلساءه فيما يفعله بعلي بن الحسين وعائلته *

قال ابن كثير في بدايته : وروي ان يزيد استشار الناس في امرهم فقال رجال ممن قبحهم الله يا امير المؤمنين : (لا تتخذن من كلب سوء جرواً أقتل علي بن الحسين حتى لا يبقى من ذرية الحسين احد) فسكت يزيد ، فقال النعمان بن بشير : يا امير المؤمنين اعمل معهم كما كان يعمل معهم رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم لو رآهم على هذه الحال *

(٧) : عزله للصحابي الجليل النعمان بن بشير عن الكوفة وتولية ابن زياد عليها مضمومة الى البصرة ، ورضاه عنه بعدما كان ساخطاً عليه حتى هم بمنزله عن البصرة قبل هذا ، وابقاؤه والياً على المصريين معاً بعد هذه الشناعة *

قال سبط بن الجوزي وغيره : المشهور انه جمع اهل الشام وجعل ينكت الرأس بالخيزران ، قال ابن حجر في الصواعق : وجمع بأنه أظهر الأول وأخفى الثاني بقرينة انه بالغ في رفعة ابن زياد له *

ابطال زعمه ان الفضائل الثابتة في الاحاديث الصحيحة

لابي بكر وعمر اكثر واعظم من الفضائل الثابتة لعلي

٢١ - وفي أول الجزء الثالث من منهاجه ص ٢ قال : إن الفضائل الثابتة في الأحاديث الصحيحة لابي بكر وعمر اكثر واعظم من الفضائل الثابتة لعلي ، وزاد في الجزء الرابع منه ص ٩٩ : انها باتفاق اهل العلم بالحديث اكثر مما صح في فضائل علي وأصح واصرح في الدلالة ، واحمد بن حنبل لم يقل انه صح لعلي من الفضائل ما لم يصح لغيره ، بل احمد أجمل من ان يقول مثل هذا الكذب ، بل نقل عنه انه قال : روى له ما لم يرو لغيره مع ان في نقل هذا عن احمد كلاماً ليس هذا موضعه له .

اقول : اشتمل كلامه هذا في الموضوعين على خمس فريعات :

الاولى - زعمه ان الفضائل الثابتة في الأحاديث الصحيحة لابي بكر اكثر وأعظم من الفضائل الثابتة لعلي .

الثانية - زعمه اتفاق اهل العلم بالحديث على ذلك .

الثالثة - زعمه انها اصح واصرح في الدلالة .

الرابعة - تكذيبه ما نقله العلماء الأئمة عن الامام احمد انه قال : صح لعلي من الفضائل ما لم يصح لغيره .

الخامسة - تقوله عليه إنه قال : روى له ما لم يرو لغيره الى آخر الهراء ، والدليل على فرياته الخمس ما ذكره الحافظ ابن حجر في فتحه في كتاب المناقب في مناقب امير المؤمنين علي كرم الله وجهه قال :

قال الأئمة احمد بن حنبل والقاضي اسماعيل والنسائي وابو علي النيسابوري : لم

ينقل لأحد من الصحابة ما نقل لعليّ من المناقب ، ولم يرد في حق أحد منهم بالأسايد
الحسان أكثر مما جاء في عليّ ، وتبع الامام النسائي ما خصّ به من دون الصحابة
فجمع منه شيئاً كثيراً بأسايد أكثرها جياذ وساء : (خصائص امير المؤمنين علي بن ابي
طالب) إ ه .

قلت : وكتاب النسائي هذا في خصائص امير المؤمنين عليّ كرم الله وجهه مطبوع .

القادحون في عليّ كرم الله تعالى وجهه

طائفة وهم الخوارج

٢٢ - وقال في ص ٣ منه : بل القادحون في عليّ طوائف متعددة وهم افضل من
القادحين في ابي بكر وعمر وعثمان ، والقادحون فيه افضل من الغلاة فيه ، فان الخوارج
متفقون على كفره .

ثم قال : والرواية الذين ينسبون عليّاً الى الظلم ويقولون إنه لم يكن خليفة يوالون
ابا بكر وعمر .

ثم قال : فالنزهون لعثمان القادحون في عليّ اعظم وادين وافضل من المنزهين
لعليّ القادحين في عثمان كالزيدية مثلاً .

فمعلوم ان الذين قاتلوه ولعنوه وذموه من الصحابة والتابعين وغيرهم هم اعلم
وادين من الذين يتولونه ويلعنون عثمان ، ولو تخلى اهل السنة عن موالاته عليّ رضي
الله عنه وتحقيق ايمانه ووجوب موالاته لم يكن في المتولين له من يقدر ان يقاوم المبغضين
له من الخوارج والاموية والرواية ، فان هؤلاء طوائف كثيرة إ ه .

اقول : هذا الكلام من قوله : (بل القادحون في عليّ طوائف الى قوله : والقادحون
فيه) فاسد من ثلاثة اوجه :

الأول - القادحون في عليّ كرم الله وجهه طائفة واحدة وهم الخوارج كلاب النار ، وليسوا بطوائف متعددة كما افترى •

الثاني - التفضيل بين الخوارج القادحين في الموالين لابي بكر وعمر ، والرافضة المتتالين في القادحين في ابي بكر وعمر ، فاسد قطعاً إن ابقى على ظاهره لان التفضيل إنما يكون بين شخصين او طائفتين اشتركا او اشتركتا في شيء وزادت إحداهما على الاخرى فيه ، والخوارج والرافضة لم يشتركا في العقيدة في ابي بكر وعمر وعليّ بل هما فيهما وفيه على طرفي نقيض ، وان تأولنا قوله : افضل بأخف شراً او خبناً صح الاشتراك بينهما في الشر والخيث ، وصار المعنى عليه هكذا : الخوارج القادحون في عليّ اخف شراً وخبناً من الرافضة القادحين في ابي بكر وعمر ، ولا جدوى فيه ولا حجة على الرافضة •

الثالث - عطف عثمان على ابي بكر وعمر فاسد ، لأن الخوارج القادحين في علي قادحون ايضاً في عثمان ومعاوية وطلحة والزبير وجمهور الصحابة ، والرافضة القادحون في ابي بكر وعمر قادحون ايضاً في عثمان ومعاوية وجل الصحابة ، فصر قبح الخوارج على عليّ جهل بالنحل او نصب خيث لا محالة ، كما ان قصر قدح الرافضة على ابي بكر وعمر جهل بالنحل او بغض للشيخين رضي الله تعالى عنهما •

ويقال في قوله : (والقادحون فيه افضل من الغلاة فيه) ، والقادحون في علي اخف شراً وخبناً من الغلاة فيه •

وقوله : (فان الخوارج متفقون على كفره) صحيح بعد التحكيم ، ومتفقون ايضاً على كفر معاوية وعثمان وطلحة والزبير وجمهور الصحابة والامة الاسلامية على الاطلاق ، فقصره اتفاق تكفيرهم على حيدة كرم الله وجهه نصب ظاهر ، والمروانية الذين كرر لوكم لتضخيم الكتاب ومكاثرة الرافضي بهم والتلذذ في طعن حيدة كرم الله وجهه بذكرهم لا وجود لهم الا في مخيلته الفاسدة •

وقوله : (فالنزهون لعثمان القادحون في علي الى قوله فمعلوم) فاسد لأن المترهين لعثمان ، وهم اهل الحق ، منزهون ايضا لعلي ، والقادحون في علي ، وهم الخوارج ، قادحون ايضا في عثمان ، فاسم التفضيل هنا فاسد على كلتا الحالتين ، ولا تفضيل بين اهل الحق واهل الباطل ، والزيدية اقرب فرق الشيعة الى اهل الحق لانهم يتولون الشيخين ولا يطعنون في الصحابة ، وغاية امرهم انهم يفضلون عليا على الشيخين .

وقوله : (فمعلوم ان الذين قاتلوه ولعنوه الى قوله ولو تخلى) بهتان ملبس باطل بوجهين :

الأول - يتحل بمقتضى العطف بالواو الدالة على مطلق التشريك في الحكم على جعل « من » لبيان ، هكذا : الصحابة والتابعين وغيرهم الذين قاتلوه ولعنوه وذموه هم اعلم وادين من الزيدية الذين يتولونه ويلعنون عثمان) ، وعلى جعل « من » للتبعض هكذا : بعض الصحابة والتابعين الذين قاتلوه ولعنوه وذموه هم اعلم وادين من الزيدية الذين يتولونه ويلعنون عثمان) ، وهو باطل على كلا الوجهين .

المقاتل لعلي حقيقة من الصحابة هو معاوية وحده

فان الذين قاتلوه من الصحابة والتابعين ، او بعض الذين قاتلوه من الصحابة والتابعين لم يلعنوه ولم يذموه ، والمقاتل له حقيقة من الصحابة هو معاوية وحده ، والصحابة الذين معه لا يتجاوزون عدد الأصابع ، وهو الذي اوصى المغيرة بن شعبه لما ولاه على الكوفة قائلا :

لا تترك شتم علي وذمه والترحم على عثمان = ذكره ابن الأثير في كامله واخرجه الحافظ ابو نعيم في حلية الأولياء في ترجمة سعيد بن زيد = وما قتل حجر الخير واصحابه الا على انكارهم على زياد لعنه حيدرة على المنبر وعلى امتاعهم من لعنه والبراءة منه يمرج عدوا .

الثاني - انتقد عثمان رضي الله تعالى عنه جمهور من الأمصار الثلاثة البصرة والكوفة ومصر في أمور ، ولم يثبت لعه عن أي واحد من هذا الجمهور ولا من الزيدية ، ويقال في هذا الفشار : (ولو تخلى أهل السنة عن موالاته علي إلى آخر الهراء) ، ولو تخلى أهل السنة عن موالاته معاوية لم يجد من يقاوم المكفرين له من الخوارج والرافضة فإن هؤلاء طوائف كثيرة ، بل لو تخلى أهل السنة عن عثمان رضي الله عنه الذي لا يدانيه معاوية في المنزلة لم يجد من يقاوم المكفرين له من الخوارج والرافضة فإن هؤلاء طوائف كثيرة ، ولا وجود للأُموية والروائية اللذين كثر بهما الرافضي وكثر بهما العلوي فيمن لا يحبه إلا مؤمن ولا يبغضه إلا منافق إلا في مخيلته الفاسدة •

٢٣ - وفي ص ٥ منه زعم أن تصدق عليّ في نجواه لرسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم بدينار لا مثقبة له فيه •

٢٤ - وفي ص ٧ منه زعم أن حديث : (الصديقون ثلاثة : حبيب النجار من آل ياسين ، وحزقيل مؤمن آل فرعون ، وعلي بن أبي طالب وهو أفضلهم) كذب على رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم •

واحتج على زعمه بما في الصحيح أنه صلى الله تعالى عليه وسلم وصف ابنا بكر رضي الله عنه بالصدقية ، وبما جاء في الصحيح أيضا أنه صلى الله تعالى عليه وسلم قال : (عليكم بالصدق الحديث) ، وبقوله تعالى في حق مريم : (صديقة) وقال : فالصديقون كثيرون •

فاحتجاجة بالحديثين وبما ذكر الله تعالى في حق مريم واعترافه بكثرة الصديقين حجة عليه لو كان يعقل ، لأن الصديقين إذا كانوا باعترافه كثيرين ، فما هو الدليل الذي أخرج علياً كرم الله وجهه من هذه الكثرة ؟ ، فهل تفضل الله تبارك وتعالى على كثير من عباده بهذا الوصف الشريف محصور في نامس معينين محظور على عليّ كرم الله وجهه ؟ ، وهل الذي لا يحبه إلا مؤمن ولا يبغضه إلا منافق منقطع عن هذا الوصف لا يستحقه ؟ •

فقطعه في الحديث بهذا الفهم الأعوج الخارج عن قانون الرواية دليل على نصبه ،
فلو كان محدثاً محققاً لنقده بقانون الرواية ، بأن يسين بأن في اسناده كذاباً او متهماً
بالكذب او منقطعاً مثلاً حتى ينظر فيه ، وقد فاتته القاعدة المشهورة : (تخصيص الشيء
بالذكر لا يدل على نفيه عن غيره) .

فتخصيص حيدرة كرم الله وجهه والاثنين بالصدقية لا يدل على نفيها عن غيرهم ،
وفاته ايضا ان المزية لا تقتضي التفضيل ، فتميز عليّ والاثنين بالصدقية لا يلزم منه
افضليته على ابي بكر وعمر .

ابطال زعمه ان احاديث مؤاخاته صلى الله عليه وسلم

بين المهاجرين عامة وبينه وبين علي خاصة كلها اكاذيب موضوعة

٢٥ - وقال منكرأ في ص ١٧ منه : ان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لم يؤاخ
علياً ولا غيره ، وحديث المؤاخاة لعليّ ومؤاخاة ابي بكر لعمر من الأكاذيب وانما آخى
بين المهاجرين والأنصار ، ولم يؤاخ بين مهاجري ومهاجري .

وقال ايضا في الجزء الرابع من منهاجه ص ٩٦ : إن احاديث المؤاخاة لعليّ كلها
موضوعة ، والنبي صلى الله تعالى عليه وسلم لم يؤاخ احداً ولا آخى بين مهاجري
ومهاجري ، وأنكرها ايضا في مجموعة رسائله ص ١٥٨ وزعم انها موضوعة له .

اقول : احاديث مؤاخاته صلى الله تعالى عليه وسلم بين المهاجرين وبينه وبين علي
خصوصاً ثابتة لم يظعن فيها أحد من اهل الحق ، وهذا المفتون كرر الطعن فيها بلا ليرهن
على نصبه .

كلام الحافظ ابن حجر في فتحه في رده عليه في المؤاخاة

قال الحافظ ابن حجر في فتحه في احاديث الهجرة ج ٧ ما نصه : وأنكر ابن

تسمية في كتاب الرد على ابن المطهر الرافضي المؤاخاة بين المهاجرين وخصوصاً مؤاخاة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لعلي رضي الله عنه قال : لأن المؤاخاة شرعت لرفاق بعضهم بغضاً ولينا لآل قلوب بعضهم على بعض فلا معنى لمؤاخاة النبي صلى الله عليه وسلم لأحد منهم ولا لمؤاخاة مهاجري لمهاجري ، وهذا رد للنص بالقياس وإغفال عن حكمة المؤاخاة ، لأن بعض المهاجرين كان أقوى من بعض بالمال والعشيرة والقوى ، فأخى بين الأعلى والأدنى ليرتفق الأدنى بالأعلى ويستعين الأعلى بالأدنى إ ه .

بناؤه الطعن في حيدرة كرم الله وجهه

بكونه لم يقتص من قاتل عثمان رضي الله عنه على اعتراض الرافضي الفاسد على أبي بكر رضي الله عنه في كونه لم يقتص من خالد بن الوليد رضي الله عنه لمالك بن نويرة والمبني على الفاسد فاسد

٢٦ - واجاب عن اعتراض الرافضي في ص ١٢٨ منه على أبي بكر بأنه لم يقتص من خالد بن الوليد لما قتل مالك بن نويرة ، وكان مسلماً وتزوج امرأته ليلة قتله وضاجعها وأشار عليه عمر بقتله فلم يقتله ، بقوله :

والجواب ان يقال اولاً ان كان ترك قتل قاتل المعصوم مما ينكر على الأئمة كان هذا من اعظم حجة شعبة عثمان على علي فان عثمان خير من ملء الارض من مثل مالك ابن نويرة ، وهو خليفة المسلمين وقد قتل مظلوماً شهيداً بلا تأويل مسوغ لقتله ، وعلي لم يقتل قتله ، وكان هذا من اعظم ما امتعت به شيعة عثمان عن مبايعة علي إ ه .

اقول : اعتراض الرافضي على أبي بكر رضي الله عنه بأنه لم يقتص من خالد بن الوليد لما قتل مالك بن نويرة وكان مسلماً الى آخر هرائه فاسد من ثلاثة اوجه :

الاول - حقق التاريخ ان جل العرب ارتدوا عن الاسلام ورجعوا الى دين الجاهلية بعد وفاة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ، وانقريون من المدينة كبني فزارة وبني أسد

ابن خزيمة وأعزب من طيء وغيرهم تظاهروا بقبول الصلاة وصموا على منع الزكاة ، وقالوا لا نؤدي هذه الاتاة أبداً ، وكوا ابا بكر رضي الله تعالى عنه بأبي الفصيل احتقاراً له واجتمعوا على طليحة المتبي وأرسلوا وفدأ الى المدينة يطلبون من ابي بكر سقاط الزكاة عنهم تظاهراً ، وباطناً يتجسسون على المدينة فرجع اليهم فدهم وأخبرهم بأن المدينة غنية باردة فهجموا عليها ليلاً ، فخرج اليهم الصديق في شيوخ الصحابة فقتل منهم بندي حسا كثيراً ، وهرب الباقر الى الأبرق ، وجمعوا به جمعاً كثيراً فخرج اليهم الصديق ايضاً ، فهزهم هزيمة منكرة وقتل منهم كثيراً .

وأرسل خالد بن الوليد الى رئيسهم طليحة المتبي فقبض جمعه وهرب طليحة الى الشام .

الثاني - بنو تميم قبيلة عظيمة فيها بطون كثيرة وكان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم جعل على بطونهم رؤساء يجيئون زكاتهم فحبسوها عن ابي بكر وترىصوا بالمسلمين ، وجاءتهم سجاح بنت الحارث المتينة = وهي منهم = تم من بني يربوع بن حنظلة رهط مالك بن نويرة في جيش كثيف من ربيعة وأخوانها بني تغلب فاتبعها بعض رؤسائهم وناحربها بعضهم فاتصر عليها ووادعها بعضهم وكان مالك بن نويرة فيمن وادعها .

وبعد قضاء خالد على جيش طليحة رجع كثير من رؤساء بني تميم الى الاسلام وعرف وكيع وسماعة منهم وكانا مع مالك بن نويرة على بني حنظلة قبح ما أتيا فراجعا رجوعاً حسناً ولم يتجبرا ، وبقي مالك متردداً متحيراً وتوجه خالد الى بني تميم بالبطاح فأرسل سرية من جيشه فجاءته بمالك بن نويرة في نفر من قومه فاختلفت السرية فيهم وكان فيها ابو قتادة فشهد انهم أذنوا وأقاموا وصلوا ، فلما اختلفوا فيهم أمر خالد بحبسهم فحبسوا في ليلة شديدة البرد ، فأمر خالد سنادياً فنادى ادقوا أسراكم ، وهذه اللفظة في لغة كنانة معناها القتل ، فظن القوم انه أراد القتل ولم يرد الا الدق . فقتلهم وسمع خالد الواعية فخرج وقد فرغوا منهم فقال : إذا أراد الله أمراً أصابه .

فقال عمر لابي بكر : إن سيف خالد فيه رهق واكثر عليه في ذلك .

فقال ابو بكر : يا عمر تأول فأخطأ فارفع لسانك عن خالد فاني لا أشيم سيفاً سأل
الله على الكافرين ، إذا تحقق هذا فقول الرافضي وكان مسلماً غير محقق .

الثالث - لا يقتص من خالد لما لك بن نويرة لو كان مسلماً حفيقة للتأويل في قوله :
(أدفئوا اسراكم) فكيف وقد اختلفت السرية في اسلامه ؟ والقرائن التي احتفت بقصته
تدل على انه غير مسلم .

وقد ارسل النبي صلى الله تعالى عليه وسلم عام الفتح خالد بن الوليد الى بني جذيمة
فلم يحسنوا ان يقولوا : أسلمنا ، فقالوا : صباباً ، فقتل خالد منهم رجالاً متأولاً انهم
مشركون فبلغ النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ذلك فقال : اللهم إني أبرأ إليك مما صنع
خالد بن الوليد ، وارسل ديات القتولين مع عني كرم الله وجهه ، ولم يقتص من خالد .

لم يتحقق اسلام مالك بن نويرة وقتل خالد بن الوليد له يتأويل

ولا شك ان القتولين من بني جذيمة أبعد من شبهة الشرك من مالك بن نويرة ،
فان كان الرافضي مؤمناً بمحمد صلى الله تعالى عليه وسلم إيماناً صادقاً ، فقد لزمه قبول
تأويل خالد في قتل مالك بن نويرة ، كما قبل النبي صلى الله تعالى عليه وسلم تأويله في
قتل ناس من بني جذيمة ، وتصويب الصديق في تركه القصاص من خالد لما لك للتأويل ،
كما ترك النبي صلى الله تعالى عليه وسلم القصاص منه لبني جذيمة للتأويل ، وان كان
غير مؤمن بالنبي صلى الله تعالى عليه وسلم إيماناً صادقاً فيمكن اعتراضه موجهاً الى النبي
صلى الله تعالى عليه وسلم قبل خليفته ، نعوذ بالله من زلقات اللسان وفساد الجنان ...

وتزوج خالد رضي الله عنه بامرأة مالك صحيح ، ولكن من اين له انه تزوجها
ليلة قتله وضاجعها إلا من وحي الشيطان ؟ .

وإشارة الفاروق على ابي بكر بالقصاص من خالد مبنية على ظنه اسلام مالك وقتله

بدون تأويل ، وجوابه عن اعتراض الرافضي على ابي بكر اشد فساداً منه ، وبإثباته في ثمانية وجوه :

الأول - تسليمه للرافضي عصمة دم مالك بن نويرة لاسلامه وقد علم ما فيه •

الثاني - لا ارتباط ولا مناسبة بين إنكار الرافضي على ابي بكر رضي الله عنه عدم أخذه القصاص من خالد بن الوليد لمالك بن نويرة المسلم عند الرافضي والمختلف في اسلامه في التاريخ ، وبين إنكار شيعة عثمان المزعمون على علي رضي الله تعالى عنه عدم أخذه القصاص لعثمان رضي الله تعالى عنه من قاتله •

الثالث - شيعة عثمان لم يتركوا مبايعة علي ، لأنه لم يقتل قاتل عثمان ، ولم يقولوا هذا الهراء قط وانما تركوا مبايعته لانهم لم يبالوا به في أمر عثمان •

الرابع - لو فرض قولهم هذا الهراء لعلي لم يكن حجة فضلاً عن كونه أعظم لأنهم مجبوجون بإجماع الأمة على بيعه علي كرم الله وجهه •

الخامس - مَنْ هم شيعة عثمان الذين ضخم بهم الكتاب ؟ ، وهل هم إلا أولئك المنجحرون في خرباً قرية من قرى مصر ؟ ، ومحاوية هذا لم يقل لعلي لا أباعك لأنك لم تقتل قاتل عثمان ، وهو أعقل من أن يقول هذا الهراء وانما طلب منه تسليم طائفة في جيشه حضرت حصار عثمان حتى قتل ليقص منها •

لا ملازمة عقلا ولا شرعاً بين مبايعة شيعة عثمان لعلي

رضي الله عنهما وبين قتل علي قاتل عثمان

السادس - لا ملازمة ولا ارتباط عقلا ولا شرعاً بين مبايعة شيعة عثمان لعلي وبين قتله قاتل عثمان ، ولا بين امتناعهم عن بيعته وعدم قتله قاتل عثمان عند من يعقل •

من زعم ان علياً يلزمه قتل المباشر لقتل عثمان المجهول المغمور

في جم غفير بدون معرفة عينه وبدون اقامة اولياء عثمان الدعوى على عينه فهو جاهل

السابع - من زعم ان علياً يلزمه قتل المباشر لقتل عثمان المجهول المغمور في جم غفير بدون معرفة عينه وبدون اقامة اولياء عثمان الدعوى على قاتل معين وإثبات القتل عليه عنده فهو جاهل بالدين جهلاً مركباً *

الثامن - من زعم ان علياً يمكنه قتل ذلك الجم الغفير الذي حاصر عثمان حتى قتل بدون إقامة الدعوى على معين منه عنده فهو جاهل بالدين جهلاً مكعباً *

وقوله : فان عثمان خير من ملء الأرض من مثل مالك بن نويرة فاسد ان كان ابن نويرة كافراً ، لأن التفضيل بين المسلم والكافر لا يصح أبداً فلا خيرية بينهما ، ومجازفة ان كان مسلماً لأن عثمان رضي الله تعالى عنه وإن كان خليفة المسلمين ومفضلاً على ابن نويرة بالسبق الى الاسلام ، فالاسلام قد سوى بينهما في الدم والقصاص في الأطراف *

وقوله : وقد قتل مظلوماً شهيداً ، اخبار بواضح متفق عليه بين اهل الحق ، لا يفيد في الجواب عن اعتراض الرافضي على ابي بكر ولا يعترف الرافضي باسلام عثمان رضي الله عنه ، فلا حجة له في هذا الكلام عليه اصلاً *

وقوله : (وكان هذا أي ترك عليّ القصاص من قاتل عثمان) من اعظم ما امتعت به شيعة عثمان عن مبايعة عليّ ، فاسد تقدم ابطاله *

٢٧ - وفي ص ١٢٩ منه قال : واذا قالوا عمر أشار على ابي بكر بقتل خالد بن الوليد ، وعليّ أشار على عثمان بقتل عبيد الله بن عمر ، قيل : وطلحة والزبير وغيرهما أشاروا على عليّ بقتل قتلة عثمان ، وعليّ لما لم يوافق الذين أشاروا عليه بالقود جرى

بينه وبينهم من الحروب ما قد علم ، وقتل قتلة عثمان أهون مما جرى بالجمل وصفين •
ومن قال إن عثمان كان مباح الدم لم يمكنه أن يجعل علياً معصوم الدم ولا الحسين ،
القتل من علي - والحسين ، وشبهة قتلة عثمان أضعف بكثير من شبهة قتلة علي - والحسين ،
فإن عصمة دم عثمان أظهر من عصمة دم علي - والحسين ، وعثمان أبعد عن موجبات
فإن عثمان لم يقتل مسلماً ولا قاتل أحداً على ولايته له •

أقول : إشارة عمر على أبي بكر بقتل خالد بن الوليد بمالك بن نويرة وإشارة
علي على عثمان بقتل عبيد الله بن عمر مذكورتان في التاريخ ، فإشارة عمر على أبي بكر
بقتل خالد مبنية على ظنه لإسلام ابن نويرة وقتل خالد له بدون تأويل ، وإشارة علي -
على عثمان بقتل عبيد الله بن عمر مبنية على طلب عثمان لها منه ومن غيره من الصحابة •

ففي كامل ابن الأثير أن عثمان رضي الله عنه لما بوع بالخلافة أحضر عبيد الله
ابن عمر عنده ، وقال لأعيان الصحابة : أشيروا علي - في هذا الذي فتق في الإسلام
ما فتق ، فأشار علي - بقتله ، لأنه قتل ثلاثة أنفس معصومي الدم مسلماً وهو الهرمزان ،
ونصرانياً ذمياً وهو جفينة ، وبنت أبي لؤلؤة •

فقول الخليفة عثمان أشيروا علي - في هذا الذي فتق في الإسلام ما فتق يؤيد رأي
علي - رضي الله تعالى عنه في قتله ، ولكن حيث كان هؤلاء المقتولون لا ولي لهم يطالب
بدمهم إلا الامام عثمان قال رضي الله عنه أنا وليه وقد جعلتها دية وأحتملها في مالي ،
ودفعها من ماله لبيت مال المسلمين •

إذا طعنوا في الصديق بأنه لم يقبل إشارة عمر عليه

فمعنى سؤاله المفروض وجوابه الفاسد : إذا طعنوا في الصديق بأنه لم يقبل إشارة
عمر عليه بقتل خالد بن الوليد بمالك بن نويرة ، وطعنوا في عثمان بأنه لم يقبل إشارة
علي - عليه بقتل عبيد الله بن عمر ، طعنت أنا في علي - لأنه لم يقبل إشارة طلحة والزبير
وغيرهما عليه بقتل قتلة عثمان •

اشارة طلحة والزبير وغيرهما على علي بقتل قتلة عثمان باطلة

فقوله : (قيل وطلحة والزبير وغيرهما اشاروا على علي بقتل قتلة عثمان) فاسد من اثني عشر وجهاً :

الأول - الاشارة من طلحة والزبير وغيرهما على علي بقتل قتلة عثمان لا صحة لها .

الثاني - على فرض صحتها لا تكون حجة على الرافضة الذين يعتقدون كفر عثمان وطلحة والزبير وجل الصحابة •

الثالث - اقامة الحدود فرض فرضه الله على الامام كما فرض عليه الصلاة والصوم وغيرهما من أركان الاسلام فاشتراط اقامتها عليه أو الاشارة عليه باقامتها جهل بالدين وتحصيل حاصل •

الرابع - لا يليق صدور الجهل بفرائض الله تعالى من عامة الناس فكيف بسادات الصحابة •

وعليه فالخامس لا يسوغ لعلي قبول هذا الجهل لو صح صدوره عنهم •

السادس - طلب أخذ القصاص من قاتل عثمان رضي الله عنه حق لأولاده خاص بهم ولم يقوموا بطلبه ولم يدعوا على أحد عند الامام علي بالقتل إما لجهلهم عين المباشر لقتل أبيهم وإما لكونه من جم غفيرة ذي شوكة ولا يلزم علياً ولا يسوغ له شرعاً قتل واحد من ذلك النجم بدون اقامة أولاد عثمان الدعوى عليه وإثبات القتل عليه بالبينه •

وعليه فالسابع المقطوع به تاريخاً أن عدم الثوار الذين حاصروا امير المؤمنين عثمان رضي الله تعالى عنه حتى قتل نحو الفين والذي دخل عليه الدار منهم وقتله واحد من

ثلاثة مصريين ف قيل هو كنانة بن بشر التجيبي وقيل هو سودان بن حمران وقيل
و الغافقي •

الثامن - تقتل الجماعة بالواحد عند جمهور العلماء بشرط تماثلهم على قتله •

وعليه فالتاسع من يستطيع أن يحقق أن جميع الثوار المحاصرين لعثمان كانوا كلهم
فقين على قتله ولا يعلم مقاصدهم جميعاً في هذه الكارثة إلا علام القيوب •

العاشر - جل المحاصرين له رضي الله عنه مجهولون والوصول الى معرفة كل
واحد منهم باسمه وعينه إذ ذاك مستحيل عادة •

الحادي عشر - لم يشترط أهل الحل والعقد المبايعون لابي بكر والمبايعون للمقاروق
المبايعون لذي النورين إقامة الحدود في مبايعتهم لهم •

الثاني عشر - قال الاصوليون : يجوز تأخير القصاص الى وقت مناسب إذا كانت
قامته في الحال تؤدي الى مفسدة اعظم منه أخذاً من سنة حيدرة كرم الله وجهه ، قال
مقاضي الامام ابو بكر الباقلاني في تمهيده : وأما ما روي من قولهم : (بايعناك على أن
نتل قتلة عثمان) فانه مما يبعد أن يكون صحيحاً ، لأن الاتفاق من عليّ ومنهما - يعني
للحجة والزبير - على خطأ في الدين ، وذلك ما يجب نفيه عنهم ما أمكن ووجد اليه
مسيل ، وذلك ان عقد الامامة لرجل على أن يقتل الجماعة بالواحد لا محالة خطأ لا
يجوز ، لأنه متعبد في ذلك باجتهاده والعمل على رأيه ، وقد يؤدي الامام اجتهاده الى
أن لا يقتل الجماعة بالواحد وذلك رأي كثير من الفقهاء ، وقد يكون ممن يرى ذلك ثم
رجع عنه الى اجتهاد ثان •

فقد الأمر له على أن لا يقيم الحد إلا على مذهب من مذاهب المسلمين مخصوص
بماطل ممن عقده ورضي به ، وليس يجوز أن ينسب الى عليّ وطلحة والزبير
قطاً مقطوع بفساده من جهة اخبار الآحاد التي لا يجب العلم بصحتها •

وعلى انه إذا ثبت ان علياً ممن يرى قتل الجماعة بالواحد لم يجز أن يقتل جميع

قتلة عثمان إلا بأن تقوم البيعة على القتلة باعياهم ، وبأن يحضر أولياء الدم مجلسه ويطلبوا بدم أبيهم ووليعهم ، ولا يكونوا في حكم من يعتقد أنهم بغاة عليه وممن لا يجب استخراج حق لهم دون أن يدخلوا في الطاعة ويرجموا عن البغي ، وبأن يؤدي الامام اجتهاده الى ان قتل قتلة عثمان لا يؤدي الى هرج عظيم وفساد شديد قد يكون فيه مثل قتل عثمان او اعظم منه ، وان تأخير اقامة الحد الى وقت امكانه وتقصي الحق فيه أولى وأصلح للأمة وألم لشعبهم وأنفى للفساد والتهمة عنهم .

هذه أمور كلها تلزم الامام في اقامة الحدود واستخراج الحقوق ، وليس لأحد أن يعتقد الامامة لرجل من المسلمين بشرطه تعجيل اقامة حد من حدود الله والعمل فيه برأي الرعية ، ولا للمعقود له ان يدخل في الامامة بهذا الشرط فوجب اطراح هذه الرواية = لو صحت = ، ولو كانا قد بايعا على هذه الشريعة فقبل هو ذلك لكان هذا خطأ منهم ، غير أنه لم يكن بقادح في صحة إمامته لأن العقد له قد تقدم هذا العقد الثاني وهذه الشريعة لا معتبر بها لأن الغلط في هذا من الامام الثابتة إمامته ليس بفسق يوجب خلعه وسقوط فرض طاعته عند أحد إ ه .

وقال ايضا : وقد كان علي رضي الله تعالى عنه مدفوعا الى أمر عظيم من قتلة عثمان والمطالبين بدمه والمنكر لقتله فكان لا يمكنه إقامة القود والحد على قوم قتلوا رجلا لا يعرفهم باعياهم وان كان يعلم انهم تحت كفه ومختلطون بالبراءة من أهل عسكره ، من حيث لا يمكنه تمييزهم والوصول الى معرفة اعيانهم ، ولا ان يقيد للولي = وهم أهل حرب له = ، وغير مطالبين بالدم لأحد بعينه ، ولا مقيمين بينة على ذلك ولا حصل لهم اقرار ولا اعتراف من أحد بالقتل على وجه يصح مثله ويمكن العملي به .

وكانت الحامية من اصحابه مثل مالك الأشتر النخعي وابن بديل بن ورقاء وابن سبأ ومحمد بن ابي بكر والنفائقي وغيرهم ممن يرى رأيهم يكثر من الطعن على عثمان والمقالة فيه والبراءة منه وممن تولاه .

وكان علي كرم الله وجهه لا يمكنه ان ينتقم منهم ويجرد القول في لحن قاتل

عثمان والبراءة منه والأمر باقصائهم وإخراجهم من المسكر لتماثلهم ونظاقرهم وخوفه من إقصاء الأمر عليه والقدح فيه ، ولا يلتحم ولا يلتصق ولا يمكنه التصويب لقتل عثمان وإظهار الرضا به ، لعلمه بأنه قتل مظلوماً وتبريه من قتله ، وإنه لو قال ذلك اشتد نفور الناس عنه وكوشف واعتقد بذلك الضلال وظن السامعون أنه رأى في عثمان ، وهو بريء من ذلك •

وكان إذا سئل عنه أورد الكلام المحتمل وتغافل الى لطيف التأويل والرفق بالفريقين ، وكانوا إذا سمعوا منه الكلام المحتمل ورأوا قتله مختلطين بفساده ظنوا أنه مؤثر لما جرى وأنه متمكن من إقامة الحد وأخذ القصاص لأولياته وأنه متحيف لهم، وإن كان بريئاً من ذلك ، فيصير ظاهر اختلاط القوم بفساده وما يسمع من احتمالات أقاويله طريقاً لاجتهاد المحارب المطالب له بدم عثمان والقاعد عنه لموضع ظنهم به ما هو بعيد عنه ، فلا يبعد أن يكون المحارب له والقاعد عنه مصيباً فيما فعله لأجل هذه الشبهة ، فيزول الائم عن قصد هذا المقصد ، ولم يطلب بقتاله وقعوده عنه الخذلان للإمامة والفتنة والتهاون بالقصة وحجب النهب والغارة وأخذ ما ليس له •

وقد روي أن علياً رضي الله تعالى عنه قال بالبصرة : (والله ما قتلت عثمان ولا مآلات على قتله ، ولكن الله قتل عثمان وأنا معه) وهذا محتمل ، فظن قوم أنه خدعهم وأنه قد أخبر عن نفسه أنه قتله بقوله : (وأنا معه) وليس ذلك كذلك ، لأنه أراد به أنه أمانه ويميتي معه لأنه قد حلف وهو الصادق أنه ما قتله ولا مآلاً على قتله •

وروي أنه سئل عن قتل عثمان مرة فقال : (والله ما سألني ذلك ولا سرني) فصار هذا طريقاً لتأويل الفريقين عليه غير الحق ، وهو إنما أراد بقوله : (ما سألني) مطالبة من يطلب بدمه واجتهاده في ذلك لطلبه له من باب وجهه (ولا سرني) قتل من قتله وكيف يسره ذلك ولا يسوءه ، وهو يقول : (اللهم العن قتلة عثمان في البر والبحر) فيقول التأويل عليه أراد بقوله : (اللهم العنهم) إن كانوا مستحقين للعن وكان عثمان غير مستحق للقتل ، ليرضى العامة بذلك ، والا فهو الذي سبب قتله وألب عليه ، وكان ذلك من غرضه لظلم عثمان وغصبه الأمر •

الواجب له عليهم لليلة المذكورة إسقاط عليّ حقه الواجب له عليهم بترك الثأرين على عثمان ، والبغاة عليه يمجون في فوضى عمياء *

فالظن فيه بأنه قاتل على ولايته وعثمان لم يقتل مسلماً ولم يقاتل أحداً على ولايته ، جهل مركب بالدين ونصب خبيث لا ينهض حجة على الرافضة الامامية الذين يعتقدون عصمة علي عن الخطأ وكفر عثمان *

وقد تقدم في ص ٢١٠ من ج ٢ من منهاجه اعترافه : (بأن علياً لم يكن في وقته احق منه بالخلافة وانه خليفة راشد تجب طاعته) ، وقاتل عليّ لأهل القبلة قصداً لم يتحقق الا في البغاة معاوية ومن معه ، وقد جاءت نصوص السنة في إصابته رضي الله تعالى عنه في قتالهم كحديث عمار وأحاديث الخوارج ، وفيها : (تقتلهم أولى الطائفتين بالحق) *

قد حقق واكد معاوية ومن معه بغيتهم على أمير المؤمنين علي

بيدئهم جيشه بالقتال

وقد حقق واكد معاوية ومن معه بغيتهم بيدئهم امير المؤمنين بالحرب على انه لو بدأهم بها لكان مصيباً ، لأنهم خارجون عن طاعته الواجبة له عليهم طالبون ما ليس لهم طلبه لو كانوا أولياء عثمان حقاً إلا من طريق الشرع عند الامام باقامة البيعة على قاتل معين ، وفي الخوارج كلاب النار الذين تواترت نصوص السنة في ذمهم وأمر صلى الله تعالى عليه وسلم بقتلهم وقال : (اقلوهم فانّ في قتلهم أجراً لمن قتلهم) ، وقال : (لئن أدركتهم لأقتلنهم قتل عاد وإرم) ومع ذم النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لهم الذم البليغ وعلم امير المؤمنين به لم يبدأهم بالقتال بل هم البادئون به ولو بدأهم به لكان مصيباً ، والطرفان في وقعة الجمل لم يتعمدا الحرب وإنما أنشبا بينهما الثأرون على عثمان ، فكان كل منهما مدافعاً عن نفسه ظاناً انه اعتدى عليه *

طعن الرافضي في عمال عثمان رضي الله تعالى عنه باليهتان
وتسليم هذا المفتون له ذلك وطعنه هو في عمال حيدرة رضي الله تعالى عنه باليهتان

٢٨ - وفي ص ١٧٣ منه قال في طعن الرافضي في عثمان بأنه : (ولي أمور المسلمين
من لا يصلح للولاية حتى ظهر من بعضهم الفسوق ومن بعضهم الخيانة ما نصه : والجواب
ان يقال نواب عليّ خانوه وعصوه اكثر مما خان عمال عثمان له وعصوه ، وقد صنف
الناس كتباً فيمن ولي عليّ فأخذ المال وخائنه ، وفيمن تركه وذهب الى معاوية وقد ولي
عليّ رضي الله عنه زياد بن ابي سفيان ابا عبيد الله بن زياد قاتل الحسين وولي الأشر
التخمي وولي محمد بن ابي بكر وامثال هؤلاء ، ولا يشك عاقل ان معاوية بن ابي سفيان
رضي الله تعالى عنه كان خيراً من هؤلاء كلهم إ ه .

أقول : تقدم في طعن الرافضي في الشيخين ان هذا المتغطرس مفلس من حجج
اهل السنة الدامغة لأباطيل الرافضة فلجعله لها ونصبه قابل طعنه فيها بطعنه هو في
حيدرة بتكفير الخوارج كلاب النار له ، وبمحاوية البايعين عليه له وبالرواية المفتعلة ،
وقابل طعنه هنا في عثمان رضي الله عنه بأساليب من الطعن في حيدرة رضي الله عنه .

وقد اجاب علماء الاسلام عن جميع ما نقمه الناثرون على عثمان رضي الله عنه أجوبة
شافية ذكرها محب الدين الطبري في الرياض النضرة ، فقوله : (والجواب الى قوله
وقد ولي عليّ) فاسد من اربعة اوجه :

الأول - تسليمه دعوى الرافضي خيانة عمال عثمان مع كونه لم يسم الخائن منهم
ولم يبرهن على دعواه الكاذبة .

الثاني - كذبه هو على عمال عليّ بأنهم خانوه ولم يسم الخائن منهم ولم يبرهن
على دعواه الكاذبة .

الثالث - ترقيه في الكذب عليهم بأنهم خانوه وعصوه أكثر من عصيان وخيانة
عمال عثمان لعثمان ، ولم يبرهن على العصيان والخيانة المشتركة بين عمال عثمان وعمال
علي فضلاً عن دعواه زيادة عمال علي فيهما على عمال عثمان •

الرابع - تليسه وكذبه ايضاً على عمال علي في قوله : (وقد صنف الناس كتباً
فيمن ولي علي فأخذ المال وخانه وفيمن تركه وذهب الى معاوية) •

فلو كان صادقاً لسمى ولو واحداً من هؤلاء المصنفين في عمال علي الخائنين ، وذكر
ولو كتاباً من كتبهم المصنفة في ذلك ليعرض على محك النقد العلمي ، ولكن قد تحققنا
انها مطايا التليس يركبها لتغطية منه ، قابل بها لنسبه تليس الرافضي وكذبه على عمال
عثمان رضي الله تعالى عنه ، وولاء امير المؤمنين علي رضي الله عنه زياد بن أبيه والأشتر
النخعي ومحمد بن ابي بكر أكفاء لما ولوا عليه •

ونسبه زياداً الى ابي سفيان اعتبار لما لم يعتبره الشرع الشريف ولم يعترف به
بنو امية وهو استلحاق معاوية له ، ولا يقدح قتل عبيد الله بن زياد للحسين رضي الله
تعالى عنه في كفائة أبيه زياد عند العقلاء •

فانتقاد حيدرة بهذا نصب أو ضرب من الجنون ، ولا يصح التفضيل والخيرية بين
ولاء علي وبين معاوية عند الرافضة لاعتقادهم كفره فلا يكون هذا الهراء حجة عليهم ،
ولا عند اهل الحق لأن التفضيل والخيرية ان كان مقصوده بهما الكفاءة في العمل المسند
اليهم فهم مشاركون له فيها قطعاً ، فزياد كان يضرب به المثل في حسن السيادة ووفور
العقل وحسن الضبط لما يتولاه ، والأشتر كانت له آثار عظيمة في جهاد الروم وفارس ،
ومحمد بن ابي بكر قد حضر غزو افرريقية والروم في البحر وإن كان مقصوده بهما
الصحة لرسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ، فصحة محمد بن ابي بكر لرسول الله
صلى الله تعالى عليه وسلم أفضل من صحة معاوية له لأنه ولد في الاسلام ومعاوية طليق
أسلم كرهاً •

وتشويش محمد بن أبي بكر على عثمان رضي الله تعالى عنه وحضوره حصاره مع
توار مصر لا يقدح في صحبته ، فقد حضر حصاره من هو اجل منه من الصحابة عبيد
الرحمن بن عديس البلوي ، وعمرو بن الحمق الخزاعي ، فقوله : (ولا يشك عاقل
الى آخر الهراء) فاسد .

٢٩ - وقال في ص ١٧٥ منه : والمقصود هنا ان ما يعتذر به عن علي فيما انكر عليه
يعتذر بأقوى منه عن عثمان ، فان علياً قاتل على الولاية وقتل بسبب ذلك خلق كثير
عظيم ، ولم يحصل في ولايته لا قتال للكفار ولا فتح لبلادهم ، ولا كان المسلمون في زيادة
خير ، ونواب عثمان كانوا أطوع من نواب علي وأبعد عن الشر .

ثم قال فاستعمل النبي صلى الله تعالى عليه وسلم في عزة الاسلام على أفضل الأرض
مكة عتاب بن أسيد بن أبي العاص بن أمية ، واستعمل على نجران أبا سفيان بن حرب
ابن أمية ، واستعمل أيضاً خالد بن سعيد بن العاص على صدقات بني مذحج وعلى صنعاء
اليمن ، فلم يزل حتى مات رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ، واستعمل عثمان بن
سعيد بن العاص على تيماء وخيبر وقرى عريثة ، واستعمل ابان بن سعيد بن العاص على
بعض السرايا ثم استعمله على البحرين فلم يزل عليها بعد العلاء بن الحضرمي حتى انتقل
النبي صلى الله تعالى عليه وسلم الى الرفيق الاعلى إ ه .

لم ينتقد احد من المسلمين سياسة علي في رعيته

ولم ينتقم احد من رعيته على عماله

اقول : لم ينقم ولم ينكر احد على عمال علي او على سياسته ، حتى معاوية فانه
معترف بفضلته وانه احق منه بالخلافة ، واما عثمان رضي الله تعالى عنه فقد نقم وانكر
عليه توار الأمصار الثلاثة اشياء اجابهم عنها كلها جواباً سديداً .

فقوله : (والمقصود هنا الي قوله فان علياً) فاسد .

وقوله : (فان علياً قاتل على الولاية الى قوله ولم يحصل في ولايته) تحليل فاسد وبهتان مكرر عليه وجهل فادح بالدين والتاريخ ، فان علياً رضي الله تعالى عنه ما بدأ احداً بقتال ولو بدأ معاوية ومن معه والخوارج بالقتال لكان محققاً ، وقد تقدم تقريره مسهباً مبرهنأ .

وقوله : (وقتل بسبب ذلك - اي بسبب قتال علي - على ولايته - خلق كثير عظيم) جهل مركب ونصب .

السبب الاول في قتل الخلق الكثير العظيم

هم الثائرون على عثمان رضي الله تعالى عنه

فان السبب الأول في قتل الخلق الكثير العظيم هم الثائرون على عثمان رضي الله تعالى عنه ، والسبب الثاني في قتل الخلق الكثير العظيم هو معاوية رضي الله تعالى عنه ، يعرف هذا كل من اطلع على تاريخ الاسلام .

وقوله : (ولم يحصل في ولايته الى قوله ونواب عثمان) نصب وجهل ، فان قتال الكفار وفتح بلادهم ليس شرطاً في صحة الامامة ، وإنما من شروطها الكفاءة والمدالة ، وامير المؤمنين علي رضي الله تعالى عنه مشغله عن الخارج معالجة الداخل بسبب الفوضى المنتشرة فيه بقتل عثمان رضي الله تعالى عنه ، ولو انفق معاوية مثل جبل احد ذهباً وبقي في ملكه مقاتلاً الكفار فانحأ بلدانهم الدهر كله ما بلغ مد علي رضي الله تعالى عنه ولا نصفه .

قتال الكفار وفتح بلادهم ليس شرطاً في صحة الامامة

ودل منطوق كلامه هذا على ان المقاتل للكفار الفاتح لبلدانهم وإن كان ظالماً جباراً كيزيد وعبد الملك بن مروان وأولاده خير من علي بن ابي طالب الذي لم يقاتلهم ولم

يفتح بلدانهم ، وخبر من عمر بن عبد العزيز الذي لم يقاتلهم ولم يفتح بلدانهم ، ولا يتفوه بهذا من عنده مسكة من عقل ودين وحياء •

وقوله : (ونواب عثمان كانوا اطوع من نواب علي وابعد عن الشر) دعوى كسائر دعاويه التي يرسلها جزافا لا اعلق عليها بأكثر من هذا •

وقوله : (فاستعمل النبي صلى الله تعالى عليه وسلم على افضل الأرض مكة) كذب وعدم اعتبار للأئمة والعلماء الذين فضلوا المدينة على مكة وفي مقدمتهم الفاروق رضي الله تعالى عنه •

وقوله في عتاب : (ابن ابي العاص) خطأ والصواب ابن ابي العيص ، وعتاب اسلم يوم الفتح وحسن اسلامه جداً •

وقوله : (واستعمل على تجران ابا سفيان بن حرب) غير صحيح •

وقوله : (واستعمل خالد بن سعيد الى قوله واستعمل عثمان بن سعيد) صحيح ، وعثمان بن سعيد في قوله : (واستعمل عثمان بن سعيد بن العاص على تباء) غير معروف في اولاد سعيد بن العاص بن امية ، ولسعيد بن العاص بن امية عشرة اولاد اسلم منهم خمسة خالد وعمرو وابان وسعيد وعبد الله ، وقتل منهم اثنان بدر على الكفر العاص وعبيدة ، والمستعمل على تباء هو يزيد بن ابي سفيان ، والمستعمل على سواد خيبر ووادي القراء هو عمرو بن سعيد بن العاص ، والمشهور في المستعمل على البحرين هو العلاء ابن الحضرمي •

٣٠ - وقال في ص ١٦٨ منه : واما الصحابة فجمهورهم وجمهور افاضلهم ما دخلوا في فتنة قال عبد الله بن الامام احمد : حدثنا ابي حدثنا اسماعيل يعني ابن عليه حدثنا ابوب يعني السخيتي عن محمد بن سيرين قال : هاجت الفتنة واصحاب رسول الله

صلى الله تعالى عليه وسلم عشرة آلاف فما حضرها منهم مائة بل لم يلبثوا ثلاثين وهذا الاسناد اصح إسناداً على وجه الارض ومحمد بن سيرين من اورع الناس في منطقه ، ومراسيله من اصح المراسيل •

وقال عبد الله : حدثنا ابي حدثنا اسماعيل حدثنا منصور بن عبد الرحمن قال قال الشعبي : لم يشهد الجمل من اصحاب رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم غير عليّ وعمار وطلحة والزبير فان جاؤا بخمسة فانا كذاب •

وقال عبد الله بن احمد : حدثنا ابي حدثنا امية بن خالد قال قيل لشعبة : إن ابا شيبه روى عن الحكم عن عبد الرحمن بن ابي ليلى قال : شهد صفين من اهل بدر سبعون رجلاً ، فقال : كذب والله ، لقد ذكرت الحكم بذلك وذاكرناه في بيته فما وجدناه شهد صفين من اهل بدر غير خزيمة بن ثابت ، قلت : هذا النفي يدل على قلة من حضرها ، وقد قيل انه حضرها سهل بن خنيفة وابو ايوب ، وكلام ابن سيرين متقارب فما يكاد يذكر مائة واحد ، وقد روى ابن بطنة عن بكير بن الأشج قال : اما ان رجلاً من اهل بدر لزموا يموتهم بعد قتل عثمان فلم يخرجوا إلا الى قبورهم •

قوله : (واما الصحابة فجمهورهم الى قوله وقال عبد الله) باطل بما ثبت انه وقف معه صلى الله تعالى عليه وسلم عام حجة الوداع مائة الف صحابي كلهم رآه وسمع منه وتوفي عنهم ، فمن البعيد عادة وان جاز عقلاً ان يموت جل هذا العدد في مدة لا تتجاوز خمساً وعشرين عاماً ولا يبقى منه إلا عشرة آلاف ، وقد توفي امير المؤمنين عليّ رضي الله تعالى عنه سنة اربعين فيكون انقراض هذا الباقي منهم الى زمن عليّ سنة ستين على اكبر تقدير •

وموت جل الصحابة في خمس وعشرين عاماً التي هي مدة الخلفاء الثلاثة يدل عليه ، فيلزم ان تكون سنة الستين للهجرة نهاية لانقراض جميع الصحابة •

وقد كذبه التاريخ فقد تحقق فيه ان جماعاً كثيراً منهم ماتوا بعد الستين منهم : ثلاثمائة قتلوا في وقعة الحرة وكانت سنة ثلاث وستين ، اخرج البيهقي عن انس بن مالك رضي الله تعالى عنه قال : قتل يوم الحرة سبعمائة رجل من حملة القرآن منهم ثلاثمائة من الصحابة ، وفي صحيح البخاري عن سعيد بن المسيب رضي الله تعالى عنه : ان هذه الوقعة لم تبق من اصحاب الحديبية احداً ، ومات ابو جحيفة العامري سنة اربع وستين ، وعبد الله بن عمرو بن العاص سنة خمس وستين ، وعبد الله بن العباس سنة ثمان وستين وعبد الله بن ابي حذرد سنة احدى وسبعين ، وعبد الله بن الزبير سنة ثلاث وسبعين وعبد الله ابن عمر سنة ثلاث وسبعين ، وعبد الله بن جعفر سنة ثمانين ، وعبد الله بن حوالة سنة ثمانين ، وعمرو بن حرب سنة خمس وثمانين ، وآخر من مات منهم بمصر عبد الله بن الحارث بن جزء الزبيدي سنة ست وثمانين ، وآخر من مات منهم بالكوفة عبد الله بن اوفى سنة سبع وثمانين ، وآخر من مات منهم بالبصرة انس بن مالك سنة ثلاث وتسعين ، وعمره مائة وثلاث سنين ، وآخر من مات منهم على الاطلاق ابو الطفيل عامر بن وائلة الكتاني سنة مائة واثنتين ، وباطل ايضا بما ذكره الحافظ ابن حجر في فتحه في كتاب الفتن في شرح قوله صلى الله تعالى عليه وسلم : (اذا التقى المسلمان بسيفيهما فالقاتل والمقتول في النار) ، واحتج به من لم ير القتال في الفتنة وهم كل من ترك القتال مع علي في حروبه كسعد بن ابي وقاص وعبد الله بن عمر ومحمد بن مسلمة وابي بكره وغيرهم وقالوا : يجب الكف حتى لو اراد احد قتلهم لم يدفعه عن نفسه ، ومنهم من قال : لا يدخل في الفتنة فان اراد احد قتلهم دفع عن نفسه .

وزهد جمهور الصحابة والتابعين الى وجوب نصر الحق وقاتل الباغين وحمل هؤلاء الأحاديث الواردة في ذلك على من ضعف عن القتال او قصر نظره عن معرفة صاحب الحق .

قال الحافظ ابن حجر في فتحه

ان الذين توقفوا عن القتال في الجمل وصفين من الصحابة اقل عدداً من الذين قاتلوا

ثم قال قلت : ومن ثم كان الذين توقفوا عن القتال في الجمل وصفين اقل عدداً من الذين قاتلوا ، وكلهم متأول مأجور إن شاء الله تعالى إله .

كان مع علي كرم الله وجهه في صفين تسعون بدرياً

وباطل ايضاً بما ذكره الزرقاني في شرح المواهب اللدنية ج ٧ في باب اثباته صلى الله تعالى عليه وسلم بالغيات من خروج علي الى معاوية في سبعين الفاً من اهل العراق فيهم تسعون بدرياً وسبعمائة من اهل بيعة الرضوان واربعمائة من سائر المهاجرين والأنصار إ ه •

وما حكاه عن الشعبي إن صح عنه حمل على أعيانهم ، وان قصد به الصحابة على الاطلاق فهو باطل قطعاً فقد حضر الجمل جم غفير منهم ، وسرد ابن الأثير في كامله جماعة منهم قتلوا بها ، وقد حضرها يعلى بن منية الذي جهز جيش عائشة ثم حضر صفين مع علي ، وما نفاه شعبة من حضور البدرين صفين مع علي الا خزيمة بن ثابت إن صح عنه قد أنبته يحيى بن سليمان الجعفي احد شيوخ البخاري في ثقل الزرقاني الذي تقدم وليس فيه لذلك بأولى من إثبات غيره •

وقد كذب في قوله بصيغة الضعف : (وقد قيل إنه حضرها سهل بن حنيف) ، فقد جزم الحفاظ ابن عبد البر في الاستيعاب وابن حجر في الإصابة بأنه حضرها ، وأبو ايوب استخلفه علي على المدينة لما خرج الى العراق ثم لحق به بعد وحضر معه قتال الخوارج •

وما ذكره ابن بطنة عن بكير بن الأشج من ان رجالاته من اهل بدر لزموا بيوتهم الى آخره حجة عليه مناقض لما زعمه اولاً من ان جمهور الصحابة وجمهور افاضلهم ما دخلوا في فتنة ، على ان ابن الأشج لم يسم احداً من الرجال البدرين الذين لزموا بيوتهم ، ولا اعلم بدرياً بايع امير المؤمنين علياً ولزم بيته ، فلم يحضر حروب الصحابة غير رجلين : سعد بن ابي وقاص من المهاجرين ومحمد بن مسلمة من الأنصار ، وسعيد ابن زيد وعبد الله بن عمر وعبد الله بن سلام واسامة بن زيد وابو هريرة بايعوا امير

المؤمنين ولم يحضروا معه وليسوا بدريين •

٣١ - وفي ص ١٨٩ منه قال : وليس مروان أولى بالفتنة والشر من محمد بن ابي بكر ولا هو أشهر بالعلم والدين منه ، بل اخرج اهل الصحاح عدة احاديث عن مروان وله قول مع اهل الفتيا ، واختلف في صحبته ، ومحمد بن ابي بكر ليس بهذه المنزلة عند الناس ولم يدرك من حياة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم الا أشهراً قليلة ، ومروان من أقران ابن الزبير فهو قد ادرك حياة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ويمكن انه رآه عام فتح مكة او عام حجة الوداع •

ومن الناس من يقول ان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم نفى أباه الى الطائف ، وكثير من اهل العلم ينكر ذلك ويقول إنه ذهب باختياره ، وأن نفيه ليس له إسناد •

وفي ص ١٩٠ منه قال : فالجواب أن قتل عثمان والفتنة لم يكن سببها مروان وحده بل اجتمعت أمور متعددة من جملة أمور تنكر من مروان ، وعثمان رضي الله تعالى عنه كان قد كبر وكانوا يفعلون أشياء لا يعلمونه بها ، ثم قال : وقد قيل انه زور عليه كتاب يقتلهم ، وانهم اخذوه في الطريق •

وفي ص ١٩٥ و ١٩٦ منه قال : ومروان ابنه كان صغيراً إذ ذاك فانه من أقران ابن الزبير والمسور بن مخرمة ، فلم يكن لمروان ذنب يطرد عليه ، ولم تكن الطلقاء تسكن بالمدينة في حياة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ، فان كان قد طرده فانما طرده من مكة لا من المدينة ولو طرده من المدينة لكان يرسله الى مكة ، وقد طعن كثير من اهل العلم في نفيه وقالوا هو ذهب باختياره ، وقصة نفي الحكم ليست في الصحاح ولا لها إسناد يعرف به أمرها •

ومن الناس من يروي انه حاكى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم في مشيته ، ومنهم من يقول غير ذلك ، والطلاق ليس فيهم من هاجر ، بل قال النبي صلى الله تعالى عليه وسلم : (لا هجرة بعد الفتح ولكن جهاد ونية) فلم تكن الطلقاء تسكن بالمدينة فان كان قد طرده فانما طرده من مكة لا من المدينة ولو طرده من المدينة لكان يرسله الى مكة ،

وقد طعن كثير من اهل العلم في نفيه كما تقدم وقالوا هو ذهب باختياره ، واما قصة الحكم فعامه من ذكرها إنما ذكرها مرسله ، وقد ذكرها المؤرخون الذين يكثر الكذب فيما يروونه وقل أن يسلم لهم نفلهم من الزيادة والنقصان ، وفي ص ٢٣٥ منه قال ايضا: وقد ذكر غير واحد من اهل العلم أن نفي الحكم باطل فان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لم ينفه الى الطائف بل هو ذهب بنفسه إ ه •

قد افرغ جعبة تلون مينة في الدفاع عن مروان وابيه

اقول : قد افرغ جعبة تلون مينة في الدفاع عن مروان وأبيه في هذه الترترة فقله: (وليس مروان أولى بالفتنة والشر من محمد بن ابي بكر الى قوله بل اخرج اهل الصحاح) فاسد فانه اولى بالفتنة والشر من ابن ابي بكر بل هو احد الأسباب الثلاثة التي أودت بحياة الخليفة عثمان رضي الله تعالى عنه وسأبرهن على ذلك ، وأي علم ودين لِمَنْ تغلب على الشام بالغدر والخديعة بعد ان بايع جل اهله لابن الزبير ؟ • وقد قال النبي صلى الله تعالى عليه وسلم : (يَنْصَبُ لِكُلِّ غَادِرٍ لَوَاءٌ يَوْمَ الْقِيَامَةِ) عند أَسْتِهِ (الحديث) ، ولو كان اعلم اهل الأرض بالحديث والفتيا ما نفعه ذلك مع غدره واعماله الموبقة التي أشار اليها الذهبي في ميزان الاعتدال • وقد ولد محمد بن ابي بكر من هو خبر من ملء الأرض من مروان علماً وديناً وتقوى القاسم بن محمد أحد فقهاء المدينة السبعة •

لا صحبة لمروان ولا منزلة له عند الناس

وقوله : (واختلف في صحبته) باطل ، قال الحافظ ابن حجر في الاصابة : لم أر من جزم بصحبته ، وقال ايضا : وأنكر بعضهم أن يكون له رواية منهم البخاري إ ه • ولا منزلة له عند الناس فضلاً عن كونه يفوق فيها محمد بن أبي بكر فلو كان له منزلة عند الناس لم يحضج الى أخذ الملك بالغدر والخديعة ، قالت لعثمان رضي الله عنه امرأته نائلة بنت الفرافصة : قد سمعت قول عليّ لك وليس يعاودك ، وقد أطعت مروان

يقودك حيث شاء ، قال فما أصنع ؟ ، قالت : تتقي الله وتتبع سنة صاحبك ، فانك متى
أطعت مروان قتلك ، ومروان ليس له عند الناس قدر ولا هبة ولا محبة ، وانما تركك
الناس لمكانه ، فأرسل الى عليّ فاستصلحه فان له قرابة وهو لا يعصى إله = الكامل
لا بن الأثير = *

ولا يضر من ولد في الاسلام إدراكه من حياة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم
أشهرأ قليلة ، ولا ينفع الطليق بن الطليق إدراكه من حياة النبي صلى الله تعالى عليه
وسلم سنين كثيرة لو كان صحابياً فكيف به غير صحابي ؟ *

وقوله : (ومروان من أقران ابن الزبير) تلييس سأوضحه *

وقوله : (ويمكن انه رآه عام فتح مكة أو عام حجة الوداع) تقدم ابطاله *

وقوله : (ومن الناس من يقول إن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم نفى أباه الى
الطائف) كذب وتلييس مكشوفان في لفظتي (من) و (الناس) *

الناس متفقون على نفي النبي صلى الله عليه وسلم

الحكم بن ابي العاص من المدينة الى الطائف

فان الناس متفقون على نفي النبي صلى الله تعالى عليه وسلم الحكم بن ابي العاص
من المدينة الى الطائف ، فلو كان عنده علم لدافع عن الحكم وابنه بنير تكذيب التاريخ *
وقوله : (وكثير من اهل العلم الى وفي ص ١٩٠) مطبة من مطايا التلييس المعتاد
له ركوبها ، فلو كان صادقاً لسمى لنا ولو واحداً من هذا الكثير الذي زعم أن الحكم
ذهب الى الطائف باختياره وأن نفيه ليس له إسناد ، حتى ينظر فيه *

وقوله : (فالجواب أن قتل عثمان والفتنة الى قوله وعثمان رضي الله عنه كان قد

كبر) جواب غير محرز ، ويانه أن التشبيب على الخلفاء والفتنة أسهما بالكوفة في زمن الفاروق من لا صحبة له ولا بصيرة في الدين من أوباش العرب على قریش وخلفائها بشكاية الامراء العادلين بطراً فبدأوا بسعد بن ابي وقاص رضي الله تعالى عنه فلما عزله الفاروق تجرأوا عليه رضي الله تعالى عنه فكأنوا بسعد هذه الجريمة التي ارتكبوها في سعد رضي الله تعالى عنه كلما ولي عليهم امير شكوه إليه لأتفه سبب فيعزله عنهم فممن ولاه عليهم وعزله عمار بن ياسر رضي الله تعالى عنه حتى أضجروه رضي الله تعالى عنه فقال : أعجب لمائة الف من المسلمين لا يرضون عن امرائهم ماذا أصنع لهم ؟

أسباب قتل عثمان رضي الله عنه ثلاثة :

الثأرون عليه ومحمد بن ابي حذيفة ومروان بن الحكم

ودعا الله تعالى في آخر حجة حجها فقال : اللهم قد كبرت سني وضعفت قوتي وانتشرت ريعتي فاقبضني اليك غير مضيع ولا مقتون ، وقال بعد ما طعنه ابو لؤلؤة : اوصي الخليفة من بعدي بأهل الكوفة إن طلبوا كل يوم عزل امير وتولية آخر أن يفعل ، وكان قتله رضي الله عنه كسراً لباب الفتنة التي تموج كموج البحر بين المسلمين ولا يغلق الى يوم القيامة ، فما تولى عثمان رضي الله عنه إلا وقد طار شررها ضد قریش وخلفائها فانضم أوباش البصرة الى أوباش الكوفة فصار العراق عشاً لها ، وضوى تحت لوائها المصريون فما مضت سنون من خلافته حتى صار لها جيش جرار شبها ضده بطراً وسار إليه فحاصره حتى قتل رضي الله عنه ، هذا هو الأساس والسبب الأول في قتل عثمان رضي الله تعالى عنه .

والسبب الثاني بمصر محمد بن ابي حذيفة بن عتبة بن ربيعة بن عبد شمس بن عبد مناف وهو من عشيرته استشهد ابو حذيفة باليمامة قرباء عثمان فلما استخلف استأذنه محمد في التوجه الى مصر فأذن له فكان أشد الناس تألياً عليه وصار عميد الفتنة على عثمان بها ، قالوا : كان يكتب الكتب على السنة أزواج النبي صلى الله تعالى عليه

وسلم في الطعن على عثمان فكان يأخذ الرواحل فيحصرها •

ثم يأخذ الرجال الذين يريد ان يبعث بذلك معهم فيجملهم على ظهر بيت في الحر فيستقبلون بوجوههم الشمس ليلوحهم تلويح المسافر ، ثم يأمرهم أن يخرجوا إلى طريق المدينة ثم يرسلوا رسلاً ليخبروا بقدمهم ويأمر بتلقيهم فاذا لقوا الناس قالوا لهم : ليس عندنا خير ، الخبر في الكتب ، فيلقاهم ابن ابي حذيفة ومعه الناس فيقول لهم الرسل : عليكم بالمسجد فيقرأ عليهم الكتب ، من امهات المؤمنين ، لانا نشكو إليكم يا أهل الاسلام كذا وكذا من الطعن على عثمان فيضج اهل المسجد بالبكاء والدعاء ، ولما توجه ابن ابي سرح عامل مصر الى عثمان ونب ابن ابي حذيفة هذا على نائبه فطرده وتأمر على مصر ، ولما رجع ابن ابي سرح الى مصر منعه ابن ابي حذيفة من دخولها فذهب الى الرملة ومات بها •

وقد جهز ابن ابي حذيفة جيش المصريين الذين ذهبوا الى عثمان وحاصروه حتى قتل رضي الله عنه •

والسبب الثالث : في قتل عثمان رضي الله تعالى عنه من عشيرته أيضاً كاتبه وأمين سره ابن عمه مروان بن الحكم بن ابي العاص بن امية بن عبد شمس بن عبد مناف ، وذلك بتهمته بسوء رأيه وبنائة لسانه ثوار الأمصار على ابن عمه امير المؤمنين عثمان رضي الله عنه ، وإفساده كل ما أصلحه كبار الصحابة بينهم وبين عثمان ، وشتمه الناس المتجمهرين على باب عثمان وزجره لئلا امرأة عثمان ونيله من اميها •

قال ابن كثير في بدايته في ترجمته : ومن تحت رأسه جرت قضية الدار وبسببه حصر عثمان بن عفان فيها إله •

ومن تبحر في تاريخ الاسلام لا يجد سبباً لقتل عثمان رضي الله تعالى عنه غير هذه الثلاثة •

وقوله : (وعثمان رضي الله تعالى عنه كان قد كبر وكانوا يفعلون اشياء لا يعلمونه

بها (صحيح ، قال عثمان لعلي رضي الله عنهما في محاوراة جرت بينهما : أنشدك الله يا علي هل تعلم ان المغيرة بن شعبه ليس هناك ؟ ، قال : نعم ، قال : فتعلم ان عمر ولاه ، قال : نعم ، قال : فلم تلومني ان وليت ابن عامر في رحمه وقرابته ؟ ، قال علي : ان عمر كان بطأ على صماخ من ولي ان بلغه عنه حرف جلبيه ثم بلغ به أقصى العقوبة وانت لا تفعل ضعفت ورقتت على أقربائك ، قال عثمان : وهم أقرباؤك ايضاً ، قال : أجل ان رحمهم مني لقريبة ولكن الفضل في غيرهم ، قال عثمان : هل تعلم أن عمر ولي معاوية فقد وليته ؟ ، فقال علي : أنشدك الله هل تعلم ان معاوية كان اخوف لعمر من يرفاً غلام عمر له ؟ ، قال : نعم ، قال علي : فان معاوية يقطع الأمور دونك ويقول للناس هذا أمر عثمان وانت تعلم ذلك فلا تغير عليه إه = الكامل لابن الأثير = •

وقوله معبراً بصيغة الضعف : (وقد قيل إنه زور عليه كتاب يقتلهم وانهم أخذوه في الطريق) باطل ، فان تزوير الكتاب على لسان عثمان رضي الله عنه محقق ومزور مروان بن الحكم •

تزوير مروان بن الحكم الكتاب يقتل المصريين

قال ابن كثير في بدايته : وقد ذكر ابن جرير في تاريخه بأسانيده أن المصريين لما وجدوا ذلك الكتاب مع البريد الى مصر فيه الأمر بقتل بعضهم وصلب بعضهم وبقطع ايدي بعضهم وارجلهم وكان قد كتبه مروان بن الحكم على لسان عثمان متأولاً قوله تعالى : (إنما جزاء الذين يُحاربون اللهَ ورسولَهُ ويسعون في الأرض فساداً = الآية =) •

وعنده ان هؤلاء الذين خرجوا على امير المؤمنين عثمان رضي الله تعالى عنه من جملة المفسدين في الأرض ولا شك انهم كذلك ، ولكن لم يكن له ان يقتل على عثمان ويكتب على لسانه بنير علمه ويزور على خطه وخائمه ويبتع غلامه على بيعه بعد ما وقع

الصلح بين عثمان وبين المصريين على تأمير محمد بن أبي بكر على مصر بخلاف ذلك كله إ هـ) •

وقال في موضع آخر : (ومروان كان اكبر الأسباب في حصار عثمان لأنه زور على لسانه كتاباً الى مصر بقتل اولئك الوفد إ هـ) ، وقال الحافظ ابن حجر في اول كتاب الشروط من فتحه وإصابته لم أر من جزم بصحته ثم كان من اسباب قتل عثمان إ هـ • وقال الحافظ ابن عبد البر في الاستيعاب : ولد على عهد النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ولم يره لأنه خرج الى الطائف طفلاً لا يعقل ، وذلك ان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم كان قد نفى اباه الحكم اليها فلم يزل بها حتى ولي عثمان بن عفان رضي الله عنه فرده عثمان فقدم المدينة هو وولده في خلافة عثمان ، وتوفي ابوه فاستكتبه عثمان وضمه إليه فاستولى عليه الى ان قتل عثمان ، ونظر إليه علي رضي الله عنه يوماً فقال له : ويحك وويل امة محمد منك ومن بنيك إ هـ •

ما جعل الله الصحابي ابن الحواري مثل الطليق بن الطليق

وقوله : (ومروان ابنه كان صغيراً الى قوله ولم تكن الطلقاء تسكن بالمدينة) كذب ملبس ، فكون مروان من أقران المسور بن مخزومة صحيح على القول بأنه ولد بعد الهجرة بستين ، وابن الزبير ولد في أول الهجرة ورأى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وحفظ منه احاديث ، وما جعل الله المولود في الاسلام ابن الحواري مثل الطليق بن الطليق ، ولقد كبر اهل الشام فرحاً بقتله •

المسور بن مخزومة صحابي جليل

فقال عبد الله بن عمر رضي الله تعالى عنهما : انظروا إلى هؤلاء لقد كبر المسلمون فرحاً بولادته وهؤلاء يكبرون فرحاً بقتله ، والمسور بن مخزومة وإن كان مع ابيه من الطلقاء صحابي جليل فقد قدم المدينة بعد الفتح في ذي الحجة فتوطنها وحفظ من النبي

صلى الله تعالى عليه وسلم احاديث ، وكان يلزم عمر بن الخطاب وكان مع خاله عبد الرحمن بن عوف ليالي الشورى ، ثم صار مع ابن الزبير بمكة وقتل في الحصر الأول شهيداً رضي الله تعالى عنه •

وقوله : (فلم يكن لمروان ذنب يطرد عليه) تهوئش فان العلماء لم يرووا أن مروان طرد وحده حتى يلزمهم بهذا التهوئش ، وإنما رووا ان اياه نفى الى الطائف ، ولا يعقل ذهاب المنفي الى المنفى عادة بدون ولده الصغير •

زعمه ان الطلقاء ما كانوا يسكنون المدينة

في زمن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم كذب مكشوف

وقوله : (ولم تكن الطلقاء تسكن بالمدينة في حياة النبي صلى الله تعالى عليه) كذب مكشوف •

نفى الحكم بن ابي العاص من المدينة الى الطائف

مقطوع به والاختلاف في سبب نفيه لا يضر

فهذا الحكم بن ابي العاص ابو مروان من الطلقاء ، اتفق الحافظان ابن عبد البر في الاستيعاب وابن حجر في الاصابة على انه سكن المدينة ونفاه النبي صلى الله تعالى عليه وسلم منها الى الطائف ، وهذا سهيل بن عمرو احد رؤساء قريش من الطلقاء اسلم يوم الفتح وحسن اسلامه ، سكن مكة ثم سكن المدينة ثم خرج منها الى الشام للجهاد في سبيل الله ومات في طاعون عمواس ، وهذا اخوه سهيل بن عمرو من الطلقاء اسلم يوم الفتح وحسن اسلامه وسكن المدينة وله دار بها ، وهذا حويطب بن عبد العزي العامري من الطلقاء اسلم يوم الفتح وحسن اسلامه نوطن المدينة الى ان مات بها وعمره مائة وعشرون سنة وقد باع داره بمكة لمعاوية بأربعين ألف دينار •

وقوله : (فان كان قد طرده الى قوله وقد طعن كثير) هراء لا يحتاج الى التعليق •

وقوله : (وقد طعن كثير من اهل العلم في نفيه الى قوله وقصة نفي الحكم) هراء
مكرر تقدم ابطاله ، ومقصوده بقوله : (وقصة نفي الحكم الى قوله ومن الناس من روى)
سبب نفيه من المدينة الى الطائف ، فنفيه مقطوع به والاختلاف في سبب نفيه لا يضر •

وروى الطبراني من حديث حذيفة قال : لما ولي ابو بكر كلم في الحكم ان يرده

الى المدينة فقال : ما كنت لأحل عقدة عقدها رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ، وإرجاع
عثمان له الى المدينة مما انتقده الثائرون عليه •

وقد اجاب رضي الله تعالى عنه وهو الصادق بأنه كان استأذن النبي صلى الله تعالى
عليه وسلم فيه ، وقال : قد كنت شفت فيه فوعدتني برده ، وليست رواية الأخبار محصورة
في الصحاح عند العقلاء •

وقوله : (ولا لها إسناد يعرف به امرها) دعوى مرسله بلا خطام •

وقوله : (ومن الناس من يروي انه حاكي النبي صلى الله تعالى عليه وسلم في
مشيته ومنهم من يقول غير ذلك) مذكور مفصل مع غيره في كتابي الحافظين ابن عبد البر
وابن حجر في ترجمته •

« لا هجرة بعد الفتح »

دال على ان مكة تبقى دار اسلام الى قيام الساعة

وقوله : (والطلاق ليس فيهم من هاجر) هراء مكرر تقدم ابطاله ، ومعنى قوله
صلى الله تعالى عليه وسلم : (لا هجرة بعد الفتح) عند العلماء لا هجرة واجبة بعد فتح

مكة من مكة وقبله كان كل من اسلم من قريش يجب عليه ان يهاجر الى المدينة لنصرة الرسول صلى الله تعالى عليه وسلم فلما صارت دار اسلام سقط وجوب الهجرة على من بها وبقي الجواز ، واستدل به العلماء على ان مكة بعد الفتح تبقى دار اسلام الى يوم القيامة ، كما استدلووا به ايضا على ان الهجرة من دار الكفر الى دار الاسلام باقية واجبة الى يوم القيامة •

وقوله : (فلم تكن الطلقاء تسكن بالمدينة) هراء مكرر ثالث تقدم ابطاله •

وقوله : (فان كان قد طرده الى قوله وقد طعن كثير) هذيان مكرر لا يستحق التعليق •

وقوله : (وقد طعن كثير من اهل العلم الى قوله وأما قصة الحكم) هراء مكرر ثالث تقدم ابطاله •

وقوله : (وأما قصة الحكم الى قوله والتقصان) هراء ودعوى مرسلة بلا خطام •

قد وردت احاديث في لعن الحكم

وما ولد غالبها فيه مقال وبعضها جيد

وقوله : (وقد ذكر غير واحد من اهل العلم الى آخر هذه) هراء مكرر ومطية من مطايا التلييس ، قال الحافظ ابن حجر في فتحه في كتاب الفتن ج ١٣ في شرح قوله صلى الله تعالى عليه وسلم : (هلاك امتي على يدي أغيلة سفهاء) ما نصه : وقد وردت احاديث في لعن الحكم والد مروان وما ولد = اخرجها الطبراني وغيره غالبها فيه مقال وبعضها جيد ا ه = •

احتجاجه على احقية معاوية في قتاله علياً

بتولية عمر بن الخطاب له فاسد

٣٢ - وفي ص ١٨٩ منه قال وأما قوله ولي معاوية الشام فأحدث من الفتن ما أحدثه ، فالجواب ان معاوية انما ولاء عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه لما مات اخوه يزيد بن ابي سفيان ولاء عمر مكان اخيه واستمر في ولاية عثمان وزاده عثمان في الولاية ، ولما قتل عثمان كانت الفتنة شاملة لأكثر الناس لم يختص بها معاوية بل كان معاوية اطلب للسلامة من كثير منهم وابتعد من الشر من كثير منهم ، ومعاوية كان خيراً من الأكثر النخعي ومن محمد بن ابي بكر ومن عبيد الله بن عمر بن الخطاب ومن ابي الأعور السلمي ومن هاشم بن هاشم المرقال ومن الأشعث بن قيس الكندي ومن بسر ابن ابي أرطاة وغير هؤلاء من الذين كانوا معه ومع علي بن ابي طالب رضي الله تعالى عنهما (هـ) .

أقول : اشتملت هذه الثمرة على أربعة مباحث فقوله (والجواب ان معاوية إنما ولاء عمر بن الخطاب الى قوله ولما قتل عثمان) جواب جاهل بالحل فاسد عند الرافضي المردود عليه وعند اهل الحق ايضاً ، وبيانه أن الشيخين وعثمان وجل الصحابة رضوان الله تعالى عليهم كفار في رأي الرافضة ، فهم لا يقيمون لعمر بن الخطاب ولا لعثمان وزناً ، على انهم لو كانوا يقيمون لهما وزناً لا يصح لهم ولا لأهل السنة الاحتجاج بتوليتهما له على ما أحدثه من الفتن ، لأن توليتهما له شيء وما أحدثه من الفتن شيء آخر لا ملازمة بينهما عند كل من رزق عقلاً سليماً .

ولا يصح الاحتجاج ايضاً بتوليتهما له على الزام الخليفة بعد عثمان باقائه في الامارة عند كل من رزق عقلاً سليماً ، وقصر الرافضي الانتقاد في معاوية على عثمان جهل بالتاريخ ولو كان عالماً بالتاريخ لأدرجه في انتقاداته للفاروق الذي ولاء قبل عثمان .

وقد وجد الجاهلون والمؤجرون المؤلفون في تاريخ الخلفاء في هذا العصر في قوله :

(إنما ولاء عمر بن الخطاب) سيلاً للطعن في حيدرة كرم الله وجهه حيث عزله عن الشام ، وجعلوا عزله ذنباً لا يغفر وعزل حيدرة له الذي انتقدوه به وعدوه من أعظم ذنوبه إنما كان لاستبداده على الخليفة عثمان واقتطاعه الأمور دون أمره .

فعزله له مثل عزل الفاروق لخالد بن الوليد عن قيادة الجيوش لأنه في اجتهاده كان يقطع الأمور دون أمر أبي بكر رضي الله تعالى عنه ، وكان عمر يلج على أبي بكر في عزله فلا يقبل منه .

وكان أول أعمال الفاروق حين تولى الخلافة عزل خالد ، فاحتجاجهم على خطأ عليّ في عزله لمعاوية لأن عمر ولاء جهل فادح بالدين والتاريخ ، يلزم منه أن يكون كل عامل ولاء عمر مقدساً في جميع أعماله لا يسوغ عزله ، ويلزم منه أيضاً أن يكون عمر في انتقاء العمال وتهذيبهم خيراً من الرسول المعصوم الأعظم صلى الله تعالى عليه وسلم ولا يتفوه بهذا من له مسكة من عقل ودين ، فقد ولي الرسول صلى الله تعالى عليه وسلم وهو المعصوم الوليد بن عتبة على صدقة بني المصطلق ، فرجع إليه قبل أن يصلهم واخبره انهم ارتدوا عن الاسلام ومنعوا الزكاة ظناً منه لما خرجوا لملاقاته انهم يريدون قتله لما كان بينه وبينهم في الجاهلية من الاحن فكاد يهلك حياً من المسلمين لولا حكمته عليه الصلاة والسلام ، وبسببه نزل قوله تعالى : (يا أيها الذين آمنوا إن جاءكم فاسق بنبأ - الآية -) .

يلزم منها تقديس كل عامل ولاء عمر وحظر عزله

ويلزم منها أيضاً ان يكون عمر في انتقاء العمال خيراً من الرسول المعصوم ولا يتفوه بهذا

من له عقل ودين وحياد

وفي الصحيح انه عليه الصلاة والسلام أمر رجلاً من الأزد على الصدقة يقال له ابن التثنية ، فلما قدم حاسبه عليه الصلاة والسلام فأبقى عنده شيئاً من المال ، وقال: هذا لكم وهذا أهدي لي فغضب عليه الصلاة والسلام وقال على المنبر : « أيها الناس ما

بال الرجل منكم نرسله على مال الله فيقول : هذا لكم وهذا أهدي لي ألا جلس في بيت أمه حتى ينظر هل يهدي له ؟ •

وثبت انه عليه الصلاة والسلام أرسل خالد بن الوليد يوم الفتح الى بني جذيمة فقتل منهم ناساً لم يحسنوا أن يقولوا أسلمنا ظناً منه أنهم مشركون ، فبلغه عليه الصلاة والسلام فأرسل اليهم دياتهم مع علي بن ابي طالب ورفع يديه الى السماء وقال : (اللهم إني أبرأ إليك مما صنع خالد بن الوليد) •

وثبت ايضا أنه عليه الصلاة والسلام اسعمل عبد الله بن ابي سرح على كتابة الوحي التي هي أعظم الأعمال فارتد عن الاسلام ولحق بمكة وصار يقول للمشركين : إن محمداً يسمع كلامي فاكذب له ما أريد ، وقد ولي الرسول صلى الله تعالى عليه وسلم زياد بن لبيد البياضي على حضرموت وكعدة ، والملاء بن الحضرمي على البحرين فعزلهما الخليفةان بعده ، الملاء عزله عمر ، وزياد عزله الصديق ، أفيظن عاقل في الشيخين لعزلهما من ولاهما الرسول صلى الله تعالى عليه وسلم المعصوم ؟ ، وقد ولي ابو بكر الصديق رضي الله عنه القائد بن العظيمين خالد بن الوليد والمنشي بن حارثة ، فكان عزلهما مع كفاهما أول أعمال عمر رضي الله تعالى عنه ، فهل ينتقد عاقل الفاروق لعزله من ولاهما الصديق مع كفاهما ؟ •

وقد ولي الفاروق عمرو بن العاص على مصر وعمير بن سعد الأنصاري على حمص فقاما بعملهما أحسن قيام ، فعزلهما عثمان رضي الله تعالى عنه وولى على مصر عبد الله بن ابي سرح وضم حمص الى معاوية ، فهل ينتقد عاقل عثمان بذلك ؟ •

ان لكل وقت أحوالاً وتغيرات تطلأ تحمل اللاحق على ما لا يراه السابق من الاجتهاد وكلهم مصيبون •

وقوله : (ولما قتل عثمان كانت الفتنة شاملة لأكثر الناس الى قوله بل كان معاوية) فاسد لأن من انعقد الاجماع على إمامته ، وجاءت الأحاديث النبوية دالة على انه على الحق

والمقاتلون له بغاة عليه لا يصح انطباق الفتنة بجميع معانيها اللغوية عليه وعلى من معه ، ولو على القول بأنها : (اختلاف الناس في الآراء) .

لا يصح انطباق الفتنة بجميع معانيها

على من اتفق لإجماع على خلافته

وعليه فأنس^٢ الفتنة ومنشئها وموقدعا المنطبقة عليه تمام الانطباق هم الناثرون على عثمان رضي الله تعالى عنه ، ويصح انطباقها على معاوية ومن معه بغيرهم على أمير المؤمنين ، وانطباقها على الحرويين كلاب النار أجدر ، ولا أدري لِمَ لَمْ يجب هذا المفتون الرافضي عن طعنه في معاوية رضي الله عنه بجواب أهل الحق ؟ ، وهو انه مجتهد ، لِمَ ترك هذا الجواب وذهب يثرثر ويخبط خبط عشواء في الليلة الظلماء .

لم يبدأ امير المؤمنين علي رضي الله عنه احداً من اهل القبلة بقتال

وهذا في سيرته اوضح من الشمس في رابعة النهار

وقوله : (بل كان معاوية اطلب للسلامة الى قوله ومعاوية . كان خيراً من الأشتر) بهتان مكرر فضحه التاريخ الاسلامي وهو بأيدينا .

فان الذي كان اطلب للسلامة وأبعد من الشر هو امير المؤمنين علي رضي الله تعالى عنه ، لانه لم يبدأ أحداً من اهل القبلة بقتال حتى الخوارج كلاب النار الذين استفاضت الأحاديث في ذمهم ، لم يبدأهم به بل هم الذين بدؤوه به ، وهذا في سيرته رضي الله تعالى عنه أوضح من الشمس في رابعة النهار .

والذي كان ابعد من السلامة وأقرب الى الشر هو معاوية رضي الله تعالى عنه ومن معه ، وهذا في تاريخ الاسلام أشهر من نار على علم .

وقد تقدم تقريره مسهباً مبرهنأ ، وأحجة في قوله : (ومعاوية كان خيراً من الأشر النخعي الى آخر الهراء) على الرافضة الذين يكفرون معاوية ومن معه ، ويقدون علياً ومن معه •

فالخيرية عندهم بين كافر ومقدس باطله قطعاً ولا فائدة فيها عند اهل الحق الذين يعتقدون إسلام الطائفتين ، سواء قصد بها الصحبة لرسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم أم قصد بها الكفاءة في الأعمال والآثار في الاسلام على أن فيها خطلاً ، فلا تصح الخيرية بين معاوية والأشر من حيث الصحبة لرسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم •

فإن معاوية صحابي والأشر تابعي ولا تفضيل بين صحابي وتابعي ومن حيث الكفاءة في العمل والآثار في الجهاد يشتركان فيهما ، وقد يزيد معاوية على الأشر في الكفاءة في العمل ، وللأشر آثار في جهاد الروم وفارس ، ومحمد بن ابي بكر خير من معاوية في الصحبة لرسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ، رغم كونه لم يدرك من حياة رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم إلا اشهرأ قليلة ، ورغم كونه من المشغبين على عثمان رضي الله تعالى عنه ، لأنه ولد في الاسلام ، ومعاوية طليق أسلم كرهاً •

ولمحمد آثار في غزو افريقية والروم في البحر ، وعبيد الله بن عمر ولد في عهد النبي صلى الله تعالى عليه وسلم فإن كان قد رآه فلا شك أنه خير من معاوية ، وإن لم يره فمعاوية خير منه كما قال ، وابو الأعدو السلمي مختلف في صحبته ، ف قيل : صحابي اسلم بعد الفتح وقيل : تابعي فمعاوية خير منه على كلا القولين •

وقوله : (ومن هاشم بن هاشم بن المرقال) خطأ وكذب ، اما الخطأ ففي نسبه والصواب فيه : هاشم بن عتبة بن ابي وقاص ، ابن اخي سعد بن ابي وقاص رضي الله تعالى عنهما •

وأما الكذب ففي قوله : (معاوية خير منه) فإن كلاً منهما اسلم يوم الفتح ، فهما

مساويان ، ولهاشم مآثر عظيمة في جهاد الروم وفارس مسطرة في التاريخ لم يكن
لعاوية مثلها •

وقوله : (وخيراً من الأشعث بن قيس) صحيح فان الأشعث ارتد عن الاسلام
وأرجع اليه كرهاً •

وقوله : (وخيراً من بسر بن ابي أرطاة) صحيح •

قال الامامان احمد بن حنبل ويحيى بن معين : لا صحبة لبسر وزاد ابن معين وكان
بسر رجل سوء) وبعد هذا فان التهويش بهذه الثروة لا يجديهِ في الرد على الرافضي
ولا يستطيع به نطح جبل حيدرة الشامخ ورفع معاوية فوق ما أعطاه الشرع من الاحترام •

ابطال طعنه في حديث : ما اقلت الغبراء ولا اظلت الخضراء

من ذي لهجة اصدق من ابي ذر رضي الله عنه

٣٣ - قال في ص ١٩٨ منه مجيباً في زعمه عن نقد الرافضي لعثمان رضي الله تعالى
عنه بأنه : نفى ابا ذر الى الريذة وضربه ضرباً وجيعاً مع ان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم
قال في حقه : (ما اقلت الغبراء ولا اظلت الخضراء من ذي لهجة اصدق من ابي ذر) ،
وقال : « ان الله أوحى اليّ انه يحب اربعة من أصحابي وأمرني بحبهم ، فقبل له : من
هم يا رسول الله ؟ » قال : عليّ سيدهم وسلمان والمقداد وابو ذر » ، فالجواب ان ابا
ذر سكن الريذة وثرثر الى ان قال : في ص ١٩٩ منه والحديث المذكور بهذا اللفظ
الذي ذكره الرافضي ضعيف بل موضوع وليس له إسناد يقوم به إحد •

اقول : ما زعمه الرافضي من أن عثمان رضي الله تعالى عنه نفى ابا ذر الى الريذة
باطل بل هو اختار سكنائها من تلقاء نفسه ، وما زعمه من ان عثمان ضربه ضرباً وجيعاً
باطل ايضاً ، وقول ابن تيمية : والحديث المذكور بهذا اللفظ الى آخر هرائه ، باطل فانه
بهذا اللفظ ثابت = أخرجه العسكري عن ابي الدرداء = •

ونص الحديث الخاص بأبي ذر : « ما أظلت الخضراء ولا أقلت الغبراء بعد النبيين امرأة اصدق لهجة من ابي ذر » ، رواه الامام احمد والترمذي وابن ماجه والطبراني بسند جيد عن عبد الله بن عمرو بن العاص مرفوعاً = « وله شاهد أخرجه العسكري عن ابي الدرداء بلفظ : « ما أظلت الخضراء ولا أقلت الغبراء من ذي لهجة اصدق من ابي ذر » = وذكره السخاوي مطولاً في التكت على شرح الفية العراقي إ ه = كشف الخفا والالباس = •

فحقق بهذا ان اللفظ الذي ذكره الرافضي وزعم ابن تيمية أنه موضوع وليس له إسناد يقوم به ، هو بعينه الشاهد الذي أخرجه العسكري عن ابي الدرداء فهو مجازف في حكمه عليه بالوضع متحامل على ابي ذر رضي الله عنه •

ونص الحديث الثاني العام في ابي ذر وعلي والمقداد وسلمان الذي ذكره الرافضي ايضا وسكت عنه ابن تيمية ولم يظعن فيه : « ان الله أمرني بحب اربعة وأخبرني انه يحبهم قيل يا رسول الله سمهم لنا ؟ قال : علي منهم ، يقول ذلك ثلاثا وأبو ذر والمقداد وسلمان) = أخرجه النسائي والترمذي والحاكم وصححه عن بريدة = •

٣٤ - قال في ص ٢٤١ منه طاعناً ايضا في خلافة من لا يحبه إلا مؤمن ولا يفضيه إلا منافق بالبهتان : (ومن المعلوم أن كثيراً من المسلمين لم يكونوا بايعوه حتى كثير من اهل المدينة ومكة الذين رأوه لم يكونوا بايعوه ، دع الذين كانوا بيعدين كأهل الشام ومصر والمغرب والعراق وخراسان إ ه) •

تلونه وتفننه في الافك والبهتان على خلافة حيدرة كرم الله وجهه

اقول : لقد تلون وتفنن في الافك والبهتان على خلافة حيدرة كرم الله وجهه ، فقد قال في ص ٢٠٤ من الجزء الثاني من منهاجه :

وأما الاجماع فقد تخلف عن بيعته والقتال معه نصف الامة أو أقل او أكثر إ ه •

وقال ايضاً في ص ٢١٠ منه : (وعلي رضي الله تعالى عنه كان قد بايعه اهل الكوفة بالمدينة) ، وهنا قال : (ومن المعلوم أن كثيراً من المسلمين الى آخر هرائه) •

وقد ابطلت إفكه وبهتانه في الموضوعين السابقين ، وبرهنت على إجماع المسلمين على خلافة امير المؤمنين علي كرم الله وجهه برهاناً شافياً كافياً لكل مؤمن •

فقوله : (ومن المعلوم الى آخر هرائه) أي عنده فقط لا عند المسلمين فان الليب إذا جمع مطايا التليس والبهتان التي يمتطيها دائماً لتغطية منه في المواضع الثلاثة ، وراجع ما نقلته في بيمة حيدرة كرم الله وجهه سابقاً عن أئمة الثقل الحفاظ الأتبات : ابن سعد في طبقاته وابن جرير في تاريخه وابن عبد البر في استيعابه وابن الأثير في كامله وابن حجر في إصابته ، يجزم بأنه ناصبي كذاب أشر آفاك ، ويجزم ايضاً بأن الله تعالى سيجازيه يوم القيامة جزاء الأفاكين •

٣٥ - وفي الجزء الرابع من منهاجه ص ٦٣ قال : ان ابن عباس له معايات يعيب بها علياً ويأخذ عليه في أشياء من أموره ، ثم قال : وقد ذكر غير واحد منهم الزبير بن بكار مجاوبته لعلي لما أخذ ما اخذ من مال البصرة فأرسل اليه رسالة فيها تغليظ عليه ، فأجاب علياً بجواب يتضمن ان ما فعلته دون ما فعلته من سفك دماء المسلمين على الامارة ونحو ذلك إله •

ابطال زعمه ان ابن عباس له معايات يعيب بها علياً رضي الله عنه

اقول : كلامه في الشقين باطل ، فقد زعم ان ابن عباس له معايات يعيب بها علياً = (بصيغة الجمع) = ويأخذ عليه في أشياء = (بصيغة الجمع ايضاً) = من اموره = (بصيغة الابهام) = •

ومثل في الشق الأول لهذه المعايات التي عاب ابن عباس بها علياً ، والأشياء التي أخذها بها بمثال واحد ، وهو أن علياً رضي الله تعالى عنه لما احرق الذين ألّهوه ، قال

ابن عباس: لو كنت انا لم احرقهم لنهي النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ان يعذب بعذاب الله ولضربت اعناقهم لقول النبي صلى الله تعالى عليه وسلم: « من بدل دينه فاقتلوه » •

وادعى ان ابن عباس كان يقني إذا لم يكن معه نص بقول ابي بكر وعمر ، وليس قول ابن عباس: « لو كنت انا لم احرقهم لنهي النبي صلى الله تعالى عليه وسلم - الى آخره » عيباً لابن عمه وإنما هو اخبار بالنهي عن التعذيب بعذاب الله الذي اطلع عليه ولم يطلع عليه علي •

فغاية امر حبدرة كرم الله وجهه في هذه المسألة انه مجتهد لم يبلغه نهى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم عن التعذيب بعذاب الله ، يؤجر على اجتهاده اجراً واحداً ، كما ان الصديق الأكبر مجتهد في امره بتحريق الفجاءة السلمي ، وفي امره بتحريق الذي وجد في الحيرة بنكح كما تنكح المرأة ، فتجير خالد بن الوليد رضي الله تعالى عنه في امره ، فكسب الى ابي بكر في شأنه فكتب اليه ابو بكر يأمره بتحريقه بالنار ، ولم يبلغه نهى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم عن التعذيب بعذاب الله فيؤجر على اجتهاده اجراً واحداً ، فلو كان قول ابن عباس هذا لابن عمه لكان عليه ان يعيب به الخليفة ابا بكر قبل عيه شيخه وابن عمه •

وقد الف هذا الفتون رسالته : (رفع الملام عن الأئمة الأعلام) مثل فيها لكل من الخلفاء الأربعة بأمثلة زعم فيها انه حكم او افنى فيها بخلاف السنة ولم تبلغه السنة ، فلم لم يجعل تحريق علي للمؤلهين له من المسائل التي هو معذور فيها باجتهاده ؟ لأن نهى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم عن ذلك لم يبلغه كما لم يبلغ الخليفة ابا بكر ، ولكن رده على الرافضي لا يتم له الا بثلث من لا يحبه الا مؤمن ولا يفضه إلا منافق •

ودعوا ان ابن عباس كان يقني إذا لم يكن معه نص بقول ابي بكر وعمر باطلة ، فانها تدل على انه كان يقلدهما فيما لم يجد فيه نصاً ، وتقليده لهما باطل لا يصح ، لأنه مجتهد مثلهما ، ومثل في الشق الثاني ايضاً بمثال واحد ، وهو قوله بصيغة التلبس المعتادة له : (وقد ذكر غير واحد) ، ولا يفيد نسبته الى الزبير بن بكار قاضي المدينة

(مجاوبته لعلّيّ لما اخذ ما اخذ من مال البصرة الى آخر الهراء) وهي قصة باطلة نقلاً
ملخصها :

إن ابن عباس اساء الى ابي الأسود الدؤليّ ، فكتب هذا فيه الى امير المؤمنين عليّ
ناصحاً له بأن ابن عباس اكل ما تحت يديه بغير علمك ولم يسعني كتمانك ، وان ابن
عباس لما خرج من البصرة بعد عزله استدعى اخواله بني هلال بن عامر فاجتمعت معه ،
قيس كلها فحمل مالا وقال : هذه ارزاقنا اجتمعت ، فتبعه اهل البصرة فلحقوه بالطف
يريدون اخذ المال منه ، فقالت قيس : والله لا يوصل اليه وفينا عين تطرف •

فقال صبرة بن شيخان رئيس الأزد لقومه : ان قيساً اخواننا وجيراننا واعواننا على
العدو وان الذي يصيبكم من هذا المال لقليل ، وهم لكم خير من المال ، فأطاعوه وانصرفوا
وانصرفت معهم ربيعة ، وقتلهم بنو تميم ، فحجز بينهم المنصرفون ومضى الى مكة ،
رواها ابن جرير عن عمر بن شبة قال :

حدثني جماعة عن ابي مخنف عن سليمان بن راشد عن عبد الرحمن بن عبيد ابي
الكنود قال :

مر عبد الله بن عباس على ابي الأسود الدؤلي الى آخر الاسطورة ، فعمر بن شبة
وان كان ثقة عند الدارقطني فاخبره عن جماعة غير معينين يقدح فيه لأنه يحوج الممحص
لها على فن الرواية الى البحث عن احوال هؤلاء المبهمين واحداً واحداً لو سماهم ، وقد
ابهمهم فلا سبيل إذاً للبحث عنهم •

واخبار هؤلاء المبهمين على فرض تعيينهم وعدالتهم عن ابي مخنف لوط بن يحيى
الهالك عند جميع أئمة الرواية برهان على بطلانها ، ولا يرقعها روايته لها عن سليمان
ابن راشد ان كان المصري الثقة عند ابن حبان وإن كان غيره فهو مجهول ، وعبد الرحمن
ابن عبيد ابو الكنود أس الاسطورة مجهول ايضاً •

فلو صح عزل ابن عباس عن البصرة وخروجه منها على هذه الحالة المزرية من

أخذ المال واحتمائه بأخواله للذهاب به معه الى الحجاز وخروج اهل البصرة وراءه
لانتزاعه منه ومقابلة بعضهم لأخواله عليه ، فكان طعنًا في ابن عباس وحده حتى لو كان
المال له حقًا •

ولو صحت هذه الاسطورة لكانت منقبة لعليّ كرم الله وجهه دالة على عدله
ونزاهته وعدم محاباته لقربته ووقوفه مع الحق ، فلو عقل ولم يفظ داء النصب قلبه
ولم تطمس بصيرته لعداها من منافب حيدرة •

ولو عقل لجعل كلام ابن عباس : (ان ما فعلته دون ما فعلته من سفك دماء
المسلمين الى آخر الهراء) لو صح عنه حجة عليه لأنه شريك امير المؤمنين في السدما
المسفوكة •

لم يزل ابن عباس والياً على البصرة

حتى قتل امير المؤمنين علي رضي الله عنه

وقد جزم الحافظ ابن حجر في اصابته في ترجمة ابن عباس بأنه لم يزل والياً على
البصرة حتى قتل امير المؤمنين علي كرم الله وجهه ، فاستخلف عليها عبد الله بن الحارث
ومضى الى الحجاز ، وكذا ابن كثير في بدايته قال : لم يزل عليها حتى مات عليّ رضي
الله تعالى عنهما ، فتحقق بهذا ان ابن عباس رضي الله تعالى عنهما لم يعب ابن عمه حيدرة
كرم الله وجهه ، وان هذا المفتون ناصبي يتمسك بكل ما فيه الخط من كرامة حيدرة
وان كان اباطيل مختلقة ، ويطعن في كل ما فيه منقبة له وان كان صحيحاً •

ابطال زعمه ان ابا بكر وعمر لم يأخذوا الراية

بغيبير قبل علي رضي الله عنهم

٣٦ - وفي ص ٩٨ منه كذب اعطاء النبي صلى الله تعالى عليه وسلم الراية في خير

لأبي بكر وعمر رضي الله تعالى عنهما قبل علي رضي الله تعالى عنه قال : (ولم تكن
الراية قبل ذلك لأبي بكر ولا لعمر ولا قريبا واحدا منهما بل هذا من الأكاذيب إ هـ) •

اقول : نص الحديث : (لأعطين الراية غدا رجلا يحب الله ورسوله ، ويحب
الله ورسوله ، لا يرجع حتى يفتح الله له) •

قال الحافظ ابن حجر في فتحه ج ٧ في غزوة خيبر : وقع في هذه الرواية اختصار ،
وهو عند أحمد والنسائي وابن حبان والحاكم عن بريدة قال : لما كان يوم خيبر اخذ ابو
بكر اللواء فرجع ولم يفتح له ، فلما كان من الغد اخذه عمر فرجع ولم يفتح له وقتل
محمود بن مسلمة ، فقال صلى الله تعالى عليه وسلم : لأدفن لوائي غدا - الحديث •

وعند ابن اسحاق نحوه من وجه آخر ، أي عن سلمة ، وزاد قال سلمة : فخرج
علي والله يهرول وأنا لخلفه تتبع اثره حتى ركز رايته في رضم من حجارة تحت
الحصن فاطلع عليه يهودي من رأس الحصن فقال : من أنت ؟ قال : انا علي بن
ابي طالب قال : علوتم وما انزل على موسى •

وفي الباب عن أكثر من عشرة من الصحابة سردهم الحاكم في الاكلیل وابو نعيم
واليهقي في الدلائل إ هـ •

قلت تحقق بهذا ان هذا المفتون اقتصر لنصبه على رواية البخاري المختصرة ، وحكم
على رواية الأئمة الحفاظ الأثبات أحمد بن حنبل والنسائي وابن حبان والحاكم المطولة
عن بريدة بأنها من الأكاذيب لما عجز عن إجابة الرافضي بأن فتح الحصن لعلي رضي
الله تعالى عنه خصوصية لا نستلزم تفضله على الشيخين اللذين لم يفتح لهما ، فما أشد
جهله ونصيه I •••

٣٧ - قال في ص ١٠٥ منه : وأما قوله : (وعترتي اهل بيتي وانهما لن يتفرقا حتى
يردا علي الحوض) ، فهذا رواه الترمذي ، وقد سئل عنه أحمد بن حنبل فضعفه
وضعه غير واحد من اهل العلم وقالوا : لا يصح إ هـ •

اقول : اما تضعيف الامام احمد له إن صح عنه فليس بأولى من تحسين الترمذي له ، واما قوله : (وضعفه غير واحد الى آخر الهراء) فهو إخذى مطايا التليس التي اعتاد ركوبها لتغطية منه ، فلو كان محدثاً صادقاً لسمى لنا ولو واحداً من هذا الجمع المفرغ في صيغة التليس والابهام لينظر فيه •

ابطال طعنه في حديث : مثل اهل بيتي مثل سفينة نوح

٣٨ - وفي هذه الصفحة قال : وأما قوله : (مثل اهل بيتي مثل سفينة نوح من ركبها نجا ومن تخلف عنها غرق) فهذا لا يعرف له إسناد صحيح ولا هو في شيء من كتب الحديث التي يعتمد عليها إ ه •

اقول : قد افك وأبدى نصبه لأهل البيت الذين اذهب الله عنهم الرجس وطهرهم تطهيراً ، قال الحافظ السيوطي في الجامع الصغير : رواه البزار عن ابن عباس وابو داود عن ابن الزبير والحاكم عن ابي ذر وقال صحيح ، وقال محب الدين الطبري في ذخائر العقبى اخرجه الملاء في سيرته وابن السري •

ابطال خبطه وتضاربه واضطرابه وتجهيله العلماء

في حديث : (افصاكم علي)

٣٩ - قال في ص ١٣٨ منه واما قوله قال : رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم (افصاكم علي) ، فهذا الحديث لم يثبت وليس له اسناد تقوم به الحجة •

وقوله : (اعلمكم بالحلال والحرام معاذ بن جبل) اقوى إسناداً منه ، وثرثر ثم قال وقول عمر : (عليّ افضاناً) إنما هو في فصل الخصومات في الظاهر مع جواز ان يكون في الباطن بخلافه ، وثرثر ثم قال : واذا كان قوله (اعلم امتي بالحلال والحرام معاذ بن جبل) اصح اسناداً واعظم دلالة علم ان المحتج بذلك على ان علياً اعظم من معاذ

جاهل ، مع ان الحديث الذي فيه ذكر معاذ وزيد بعضهم يضعفه وبعضهم يحسنه ، والذي فيه ذكر عليّ فضيف او باطل إ هـ •

اقول : ألغت نظر العقلاء الى التضارب والمخبط والاضطراب في كلامه في حديث : (افضاكم عليّ) ففي كلامه الأول قال هذا الحديث لم يثبت وليس له اسناد تقوم به الحجة •

وفي كلامه الثاني قال : ان حديث : (اعلمكم بالحلال والحرام معاذ بن جبل) اقوى إسناداً منه ، فأثبت لحديث عليّ المشاركة لحديث معاذ في قوة الاسناد وادعى زيادة حديث معاذ عليه فيها ، ولا ريب ان هذا تضارب وخبط •

ثم فسر قول عمر رضي الله تعالى عنه : (عليّ افضانا) بما يوافق هواه بقوله : إنما هو في فصل الخصومات الى آخر هرائه ، وفصل الخصومات ادق من معرفة أحكام الحلال والحرام عند من يفهم ، فقد يكون الرجل بصيراً بأحكام الأفعال عارفاً بالحلال والحرام ولا يقوم بفصل القضاء فيها ، ثم رجع الى التضارب والمخبط وتجهيل العلماء بقوله : وإذا كان قوله : (اعلم امني بالحلال والحرام معاذ بن جبل) اصح إسناداً واعظم دلالة علم الى آخر هرائه •

ثم ركب مطيتي التليس والاضطراب المعتادين له بقوله : مع ان الحديث الذي فيه ذكر معاذ وزيد بعضهم يضعفه وبعضهم يحسنه ، والذي فيه ذكر عليّ فضيف او باطل ، ولم يبين البعض الذي ضعف حديث معاذ والبعض الذي حسنه ، ولم يسم المضعف لحديث عليّ والحاكم عليه بالبطلان والضعيف قسيم للباطل ، فاتصاف الحديث الواحد بهما معاً محال •

الصحابة وفي مقدمتهم الفاروق معترفون لعليّ رضي الله عنهم

وبعد هذا فالصحابة ، وفي مقدمتهم الفاروق ، = معترفون لعليّ بالعلم = اخرج

الامام البخاري في التفسير وابو نعيم عن ابن عباس رضي الله عنهما قال قال عمر :
(اقضانا علي واقرونا اي) •

واخرج ابن سعد عن ابي هريرة رضي الله عنه قال : قال عمر بن الخطاب رضي الله
عنه : (علي اقضانا) وأصل هذا ما رواه الحاكم وابن ماجه والترمذي والبخاري من طرق
عن علي رضي الله عنه احسنها رواية البخاري انه صلى الله تعالى عليه وسلم لما بعثه الى اليمن
قال : يا رسول الله بعثني اقضي بينهم وانا شاب لا أدري ما القضاء ، فضرب رسول الله
صلى الله تعالى عليه وسلم في صدره وقال : (اللهم اهده ونبت لسانه) قال : فوالذي قلق
الحجة ما شككت في قضاء بين اثنين •

واخرج ابن سعد عن سعيد بن المسيب ، قال : كان عمر بن الخطاب يتعوذ من
معضلة ليس لها ابو الحسن ، يعني علياً ، واخرج عنه ايضا قال : لم يكن احد من
الصحابة يقول سلوني إلا علي •

واخرج ايضا عن ابن عباس قال : إذا حدثنا ثقة عن علي الفتي لا نعدوها أي
لا نتجاوزها •

واخرج الحاكم عن ابن مسعود رضي الله تعالى عنه قال (أقضى اهل المدينة علي) •

مسائل معضلة سئل عنها امير المؤمنين عمر بن الخطاب

رضي الله عنه فاجابها الى علي رضي الله عنه فحلها

وعن ابي سعيد الخدري رضي الله تعالى عنه سمع عمر رضي الله عنه يقول لعلي
رضي الله تعالى عنه وقد سأله عن شيء فاجابه : (اعوذ بالله ان اعيش في قوم لست فيهم
يا ابا الحسن) •

وعن يحيى بن عقييل قال : كان عمر يقول لعلي اذا سأله ففرج عنه : (لا أبقاني

الله بعدك يا علي) = اخرجهما ابن السمان = *

قلت : قد سرد ابن القيم في كتابه الطرق الحكيمة في السياسة الشرعية مسائل معضلة سئل عنها امير المؤمنين عمر رضي الله تعالى عنه فأحالها الى علي رضي الله عنه فحلّها •

ابطال زعمه بطلان حديث (انا مدينة العلم وعلي بابها)

بالرواية والدراية

٤٠ - وفي هذه الصفحة زعم ان حديث : (انا مدينة العلم وعلي بابها) موضوع قال في آخرها : وحديث « انا مدينة العلم وعلي بابها » اضعف وأوهى ، ولهذا إنما يعد في الموضوعات وإن رواه الترمذي ، وذكره ابن الجوزي وبين ان سائر طرقه موضوعة ، والكذب يعرف من نفس مته ، فان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم اذا كان مدينة العلم ولم يكن لها إلا باب واحد ، ولم يبلغ عنه العلم إلا واحد فسد أمر الاسلام له بشينه ومينه •

اقول : يتلخص هذا الهراء في بحثين الاول مع ابن الجوزي الذي حكم عليه بالوضع من طريق فن الرواية ، فقد رد عليه رداً علمياً محكماً الحفاظ المحققون العلائي وتلميذه الحافظ العراقي وتلميذ تلميذه ابن حجر العسقلاني •

قال الحافظ العلائي : لم يأت بعله قاذحة في حديث شريك سوى دعوى الوضع دفماً بالصدر مع ان شريكاً القاضي احتج به مسلم ، وعلق له البخاري ووثقه ابن معين والمجلي ، وكذلك ابو الصلت أحد رجال إسناد هذا الحديث وثقه يحيى بن معين •

وسئل الحافظ ابن حجر عن هذا الحديث في فتيا فقال : هذا الحديث اخرجه الحاكم في المستدرک وصححه وخالفه ابن الجوزي فذكره في الموضوعات وقال إنه كذب ، والصواب خلاف قولهما معا وأن الحديث من قسم الحسن لا يرتقى الى الصحة ولا ينحط الى الكذب وبيان ذلك يستدعي طويلاً ولكن هذا هو المعتمد في ذلك له = من اللآلئ المصنوعة للحافظ السيوطي = *

ابن الجوزي مجازف في الحكم على الاحاديث الثابتة

بالوضع نهائش اعراض العلماء

قلت : ابن الجوزي مجازف متسرع الى الحكم على الاحاديث الصّحيحة والحسنة بغير تثبت ولا تحقيق مع كون تأليفه مشحونة بالموضوعات والواهيات علاوة على كونه نهائشاً لأعراض علماء الاسلام .

قال الحافظ ابن الأثير في كامله : في سنة سبع وتسعين وخمسمائة توفي في رمضان ابو الفرج بن الجوزي الحنبلي الواعظ ببغداد ، تصانيفه مشهورة ، وكان كثير الوقعة في الناس لا سيما في العلماء المخالفين لمذهبه والموافقين له إ ه .

قلت : ومن طعن فيهم العالم الجليل والولي الكبير السيد الشريف عبد القادر الجيلاني الحنبلي وشيخه الولي الصالح الدباس (رحمهما الله تعالى رحمة واسعة) والثاني مع هذا المفتون الذي قلد في الحكم عليه بالوضع من حيث الرواية ابن الجوزي تقليد أعمى لأعمى .

وزاد عليه من حيث الدراية فهمه الأعوج وهو قوله : (والكذب يعرف من نفس منته الى آخر الهراء) ، والجواب عن هرائه هذا ان قوله عليه الصلاة والسلام : (وعلي بابها) مفهوم لقب ، ومفهوم اللقب غير معتبر عند جمهور الاصوليين .

فقوله عليه الصلاة والسلام : (وعلي بابها) قصد به مدح علي كرم الله وجهه ، ولا يلزم منه ان لا يكون لمدينة العلم باب غيره ، فقد سجل على نفسه باحتجاجه بمفهوم اللقب المطروح عند العلماء على انه جاهل بأصول الفقه كما هو جاهل بأصول الدين جهلاً مركباً .

٤١ - وفي ص ١٨٠ منه قال : وكان يقول ليالي صفين يا حسن يا حسن ، ما ظن

ابوك ان الأمر يبلغ هذا ؟ ، لله در مقام قامه سعد بن مالك وعبد الله بن عمر ان كان
برأ ان اجره لعظيم ، وان كان إنما ان خطره ليسير وهذا رواه المصنفون .

وتواتر عنه انه كان ينضجر ويشمل من اختلاف رعبته عليه ، وانه ما كان يظن
ان الأمر يبلغ ما بلغ ، وكان الحسن رأيه ترك القتال ، وقد جاء النص الصحيح بتصويب
الحسن ، وفي البخاري ان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال : ان ابني هذا سيد وإن
الله يصلح به بين فئتين عظيمتين من المسلمين ، فمدح الحسن على الاصلاح بين العائقتين ،
وسائر الأحاديث الصحيحة تدل على ان القعود عن القتال والامساك عن الفتنة كان أحب
الى الله تعالى ورسوله ، وهذا قول أئمة السنة واكثر أئمة الاسلام إله .

ستة مباحث كلها بهتان

وافتراء على تاريخ من لا يحبه الا مؤمن ولا يبغضه الا منافق

اقول : هذا الهراء شبيه بهراء تقدم ابطاله وهو مشتمل على ستة مباحث كلها بهتان
وافتراء على تاريخ من لا يحبه الا مؤمن ولا يبغضه الا منافق .

فتوليه : (وكان يقول ليالي صفين يا حسن يا حسن الى قوله وتواتر عنه) بهتان
وإفك لا وجود لهما في تاريخ الاسلام ، وهو بأيدينا ، ولم يكف بهذا البهتان والجنابة
على تاريخ المسلمين بل ترقى فيهما بقوله : (وهذا رواه المصنفون) .

فلو كان صادقاً غير افك لعين لنا من هؤلاء المصنفين ولو واحداً حتى ينظر فيه ،
ولكن قد تحققنا انه افك أشهر ، وان هؤلاء المصنفين هم هيان بن بيان وسليح بن رائج
الموجودون في مخيلته الفاسدة ، وقد ندم سعد بن ابي وقاص وعبد الله بن عمر رضي الله
عنهما على تركهما قتال الفتنة الباغية مع علي رضي الله عنه .

وقد تقدم قول الحافظ ابن حجر في فتحه في كتاب الفتن : إن جمهور اهل السنة ذهبوا الى تصويب من قاتل مع عليّ لامتنال قوله تعالى : (وإن طائفتان من المؤمنين اقتتلوا = الآية =) ففيها الأمر يقتال الفئة الباغية ، وقد ثبت ان من قاتل علياً كانوا بغاة إله .

ودعوا تواتر تضجيره وتململه من اختلاف رعيته عليه باطلة ، وقد روي عنه ذلك في التاريخ ولا يعدو كونه ظنياً وكونه من بعض رعيته لا من كلها بدليل مبايعة اربعين ألفاً منهم له على الموت ، وتعيث بهم للتوجه الى معاوية فعاجلته منيته ، وقد تقدم مبرهنات .

وقوله : (وانه ما كان يظن ان الأمر يبلغ ما بلغ) بهتان ثان .

وقوله : (وكان الحسن رأيه ترك القتال) بهتان ثالث على الحسن رضي الله تعالى عنه ولو كان صحيحاً عنه ما صمد الى معاوية في الأربعين الالف الذين بايعوا أباه على الموت ، وما ارسل قيس بن سعد بن عبادة رضي الله تعالى عنهما على مقدمته في اثني عشر ألفاً منهم .

وقوله : (وقد جاء النص الصحيح بتصويب الحسن) بهتان رابع ملبس ، فلو كان صادقاً أميناً على نقل العلم لبيّن لنا هذا النص الذي جاء بتصويب الحسن وتخطئة ابيه ، ولكنه باهت افاك أشر سيجازي جزاء الباهتين الآفاكين .

وقوله : (وفي البخاري ان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال : إن ابني هذا سيد الى قوله وسائر الأحاديث) صحيح ولكن لم يقل النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ان الحسن مصيب في رأيه ترك القتال وابوه مخطيء في القتال ، وإنما مدحه على الاصلاح بين الطائفتين فقط .

وقوله : (وسائر الأحاديث الصحيحة الى قوله وهذا قول أئمة السنة) بهتان خامس وسادس على الله جل وعلا وعلى رسوله صلى الله تعالى عليه وسلم ، سيجازي عليه جزاء الباهتين المقتربين .

تعالى عليه وسلم : (تلك الغرائيق العلاء وإن شفاعتهن لترتجى ...) فمنهم من لم يجوز ذلك ومنهم من جوزه إذ لا محذور فيه ...

وعامة الجمهور الذين يجوزون عليهم الصغائر يقولون إنهم معصومون من الأقرار عليها فلا يصدر عنهم ما يضرهم ، كما جاء في الأثر : كان داود بعد التوبة خيراً منه قبل الخطيئة إ ه .

يطعن هذا المفتون في الأحاديث الصحيحة والحسنة

إذا خالفت هواء ويصحح الأباطيل

أقول : هذا المفتون يطعن في الأحاديث الصحيحة والحسنة إذا خالفت هواء ، ويصحح ويثبت الأباطيل الموضوعة من الزنادقة للطعن في عصمة الأنبياء عليهم الصلاة والسلام كقصة الغرائيق هذه التي دلت على جهله بأصول الدين .

وقد قلده فيها ابن حجر الحافظ وزاد عليه المدافعة عنها برده على الحافظين العلامتين أبي بكر بن العربي والقاضي عياض .

فقوله : (وهم معصومون في تبليغ الرسالة باتفاق المسلمين ...) صحيح .

وقوله : (وتنازعوا هل يجوز أن يسبق على لسانه ؟ إلى قوله وعامة الجمهور) فاسد لهدمه ونقصه اتفاق المسلمين على عصمتهم في تبليغ الرسالة ، والمجوز المثبت لهذه الاسطورة الهادمة لعصمة الأنبياء عليهم الصلاة والسلام هو وحده جزماً ، ولعل مشايخه المجسمة جوزوها وأثبتوها أيضاً .

فالتزاع إن صح بينه مع مشايخه ... وبين جمهور المسلمين المعتقدين بعصمة الأنبياء المانعين لتلك الاسطورة وغيرها مما يتأفي عصمتهم عليهم الصلاة والسلام .

وقوله : (وعامة الجمهور الذين يجوزون الى آخر الهراء) هذر لا يستحق التملق ، غير انه مطالب بتعيين من اخرج اثر داود عليه الصلاة والسلام ودرجته من الصحة والضعف .

أقوال محققي المفسرين في قصة الغرائق

قال القرطبي فيها : حديثها لا صحة له إ ه ، وقال تلميذه المفتن به ابن كثير : وكلها (اي رواياتها) مراسلات ومنقطعات إ ه ، وقال العلامة المحقق الخطيب الشربيني : اما اهل التحقيق فقد قالوا هذه الروايات باطلة موضوعة ، واحتجوا على البطلان بالقرآن والسنة والمعقول ، أما القرآن فبوجوه وسردها ثم قال وأما السنة فمعها ما روي عن محمد ابن خزيمة انه سئل عن هذه القصة فقال هذا من وضع الزنادقة وصنف فيها كتاباً .

وقال الحافظ البيهقي : هذه القصة غير ثابتة من جهة النقل ، وأما المعقول فمن وجوه وأطنب في ذكرها إ ه .

قلت : محمد بن خزيمة هو الملقب بامام الأئمة ، وهو شافعي ، وكذلك الحافظ ابو بكر البيهقي ، والقاضيان ابو بكر بن العربي وعياض مالكيان ، ولا يعلم لهؤلاء الاربعة مخالفات أثبتتها غير ابن تيمية ولا مخالفات دافع عنها غير ابن حجر العسقلاني .

تحقيق العلامة احمد بن المبارك في الابريز

في ابطالها وابطال كلام الحافظ ابن حجر فيها

قال العلامة المحقق احمد بن المبارك في ابطالها في الابريز : فانه لو وقع شيء من ذلك للنبي صلى الله تعالى عليه وسلم لارتفعت الثقة بالشرعية وبطل حكم العصاة وصار الرسول كغيره من آحاد الناس حيث كان للشيطان سلطة عليه وعلى كلامه حتى يزيد

فيه ما لا يريد الرسول صلى الله تعالى عليه وسلم ولا يحبه ولا يرضاه فأني ثقة بنبى في الرسالة مع هذا الأمر العظيم ، ولا يغني في الجواب ان الله ينسخ ما يلقي الشيطان ويحكم آياته ، لاحتمال ان يكون هذا الكلام من الشيطان ايضاً لأنه كما جاز أن يتسلط على الوحي في مسألة الفرائق بالزيادة كذلك يجوز أن يتسلط على الوحي بزيادة هذه الآية برمتها فيه ، وحيثئذ فيتطرق الشك الى جميع آيات القرآن ، والواجب على المؤمن الاعراض عن مثل هذه الأحاديث الموجبة لمثل هذا الريب في الدين وان بضربوا بها عرض الحائط ، وان يعتقدوا في الرسول صلى الله تعالى عليه وسلم ، ما يجب له من كمال العصمة ، وقد علمت ان العصمة من العقائد التي يطلب فيها اليقين •

فالحديث الذي يفيد خرمها ونقضها لا يقبل على أي وجه جاء ، وقد عد الأصوليون الخبر الذي يكون على تلك الصفة من الخبر الذي يجب ان يقطع بكذبه •

وأما قول الحافظ ابن حجر : والحديث حجة عند من يحتج بالمرسل وكذا عند من لا يحتج به لاعتقاده بوروده من ثلاثة طرق صحاح ، فجوابه ان ذلك فيما يكفي فيه الظن من الامور العملية الراجعة الى الحلال والحرام •

وأما الأمور العلمية الاعتقادية فلا يفيد خبر الواحد في ثبوتها ، فكيف يفيد في نفيها وهدمها ؟ ، فإن من هذا ان ما ذكره القاضي عياض غير مخالف للقواعد ، بل ما ذكره الحافظ رحمه الله تعالى هو المخالف لها لأنه اراد أن يعمل بخبر الواحد في هدم العقائد وذلك مخالف للقواعد ! ه •

بعض العلماء الراديين على ابن تيمية والمناظرين له

وقد اطلت كثيراً من فاسد كلام ابن تيمية بما لم يسبقني اليه احد في علمي ، واذكر من رد عليه وناظره من العلماء المعاصرين له والمتأخرين عنه •

فمن رد عليه من الشافعية رداً محكماً ونقض رسالته الحموية في الجهة العلامة

شهاب الدين أحمد بن يحيى الحلبي المتوفى سنة ثلاث وثلاثين وسبعمائة ، وقد لخصت
رده سابقاً •

وناظره العلامة محمد بن عمر بن مكى صدر الدين بن المرحّل المتوفى سنة ستة
عشر وسبعمائة •

قال التاج السبكي في طبقاته الكبرى : وله مع ابن تيمية المناظرات الحسنة ، وبه
حصل عليه التعصب من اتباع ابن تيمية وقيل فيه ما هو بعيد عنه ، وكثر القائل فارتاب
العقل إله •

قلت : صدق التاج ، لقد رماه ابن كثير في بدايته بالقبائح وقذفه ، فأنه يجازيه جزاء
الفاذقين الأفاكين •

وناظره فأفحمه العلامة كمال الدين الزمלקاني المتوفى سنة سبع وعشرين وسبعمائة ،
ورد عليه برسالة في مسألة الطلاق وأخرى في مسألة الزيارة •

ورد عليه العلامة عز الدين بن جماعة وشنع عليه •

والامام المحقق ابو الحسن السبكي رد عليه بشفاء السقام في زيارة خير الأنام ،
والدرة المضية في الرد على ابن تيمية ، ونقد الاجتماع والافتراق في مسائل الايمان
والطلاق ، والتنظر المحقق في الحلف بالطلاق المعلق ، والاعتبار بقاء الجنة والنار ، وكلها
مطبوعة ، توفي الامام السبكي سنة ست وخمسين وسبعمائة •

والعلامة الشريف نقي الدين الحصري الدمشقي المتوفى سنة تسع وعشرين
وثمانمائة ب : (دفع شبهة من شبهة وتمرد ، ونسب ذلك الى السيد الجليل الامام
احمد) وهو مطبوع •

والعلامة ابن حجر الهيتمي المتوفى سنة اربع وسبعين وتسعمائة ب : (الجوهر
المنظم في زيارة القبر العظيم) وهو مطبوع •

ورد عليه من المالكية المعاصرين له في الزيارة العلامة عمر بن ابي اليمن اللخمي
الشهير بالناج الفاكهاني المتوفى بالاسكندرية سنة اربع وثلاثين وسبعمائة هـ : (التحفة
المختارة في الرد على منكر الزيارة) ،

وقاضي القضاة العلامة محمد السعدي المصري الاخنائي المتوفى سنة خمسين
وسبعمائة برسالة محكمة سماها : (المقالة المرضية في الرد على من ينكر الزيارة المحمدية)
وهي مطبوعة ضمن البراهين الساطعة في رد بعض البدع الشائعة للعلامة الشيخ سلامة
الغزالي الشافعي المتوفى سنة تسع وسبعين وثلاثمائة والف .

ورد عليه في مسألة الطلاق العلامة عيسى ابو الروح الزواوي المتوفى بالقاهرة سنة
ثلاث واربعين وسبعمائة .

حال ابن القيم عند الذهبي والتقي الحصني وابن حجر الحافظ

تقدم في مقدمة هذا الكتاب ان ما أجاد فيه الكتابة من الأبحاث العلمية اخذه من
تحقيق علماء المسلمين وشعب به ، وانه جماعة مفتونون بابن تيمية مدافع عن شواذه مدافعة
مجنون .

والدليل على ما قلته ما قاله ابن رجب في ذيل طبقات ابن ابي يعلى في ترجمته :
واقنتى من الكتب ما لم يحصل لغيره إ هـ ، وما قاله زميله ابن كثير في بدايته في ترجمته :
واقنتى من الكتب ما لا يتهيأ لغيره تحصيل عشرة من كتب السلف والخلف إ هـ .

وما قاله الحافظ ابن حجر في الدرر الكامنة في ترجمته : وغلب عليه حب ابن
تيمية حتى كان لا يخرج عن شيء من أقواله بل ينصر له في جميع ذلك ، واعتقل معه
بالقلعة بعد ان أهين وطبف به على جمل مضروباً بالدرّة ، فلما مات ابن تيمية أخرج
عنه ، وامتنح مرة أخرى بسبب فتاوى ابن تيمية ، وكان ينال من علماء عصره وينالون منه .

قال الذهبي في المعجم المختص : حبس مرة لأنكاره شد الرجال لزيارة قبر الخليل ،

ثم تصدر للاشغال ونشر العلم ولكنه معجب برأيه جريء على الامور إ ه •

قال ابن حجر : وجرت له محن مع القضاة منها في ربيع الأول طلبه السبكي بسبب فتواه بجواز المسابقة بغير محلل فأنكر عليه وآل الأمر الى انه رجع عما كان يفتي به من ذلك إ ه ، وما قاله العلامة التقي الحصني في آخر كتابه : (دفع شبه من شبه وتمرد) •

وكان ابن تيمية ممن يعتقد ويفتي بأن شد الرجال الى قبور الأنبياء حرام لا تقصر فيه الصلاة ويصرح بقبر الخليل وقبر النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ، وجاء بريدي من مصر باعتقاله على ذلك فاعتقل •

وكان على هذا الاعتقاد تلميذه ابن قيم الجوزية الزرعي واسماعيل بن كثير الشراكوسي ، فاتفق ان ابن قيم الجوزية سافر الى القدس ورقى على متبر في الحرم ووعظ ، وقال في اثناء وعظه بعد ان ذكر المسألة : وما انا راجع ولا أزور الخليل •

ثم جاء الى نابلس وعمل له مجلس وعظ وذكر المسألة بعينها حتى قال : فلا يزور قبر النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ، فقام اليه الناس وأرادوا قتله فحماه منهم والي نابلس •

وكتب اهل القدس واهل نابلس الى دمشق يعرفون صورة ما وقع منه ، فطلبه القاضي المالكي فتردد وصعد الى الصالحية الى القاضي شمس الدين بن مسلم الحنبلي واسلم على يديه ، فقبل توبته وحكم باسلامه وحقق دمه ولم يعززه لأجل ابن تيمية •

ولما كان يوم الجمعة رابع شعبان جلس القاضي جلال الدين بعد العصر بالمدرسة العادلية ، واحضر جماعة من جماعة ابن تيمية كانوا معتقلين في سجن الشرع ، فادعى على اسماعيل بن كثير صاحب التاريخ انه قال : ان التوراة والانجيل ما بدلا ، وانهما بحالهما كما نزلا ، وشهدوا عليه بذلك وثبت في وجهه فقرر في المجلس بالدرة واخرج وطيف به ونودي عليه بما قاله •

ثم احضر ابن قيم الجوزية وادعى عليه ، بما قاله في القدس وفي نابلس ، فأنكر

فقامت عليه البيعة بما قاله ، فأدب وحمل على جمل ثم أعيدها في السجن •

ولما كان يوم الاربعاء احضر ابن القيم الى مجلس شمس الدين المالكي وأرادوا ضرب عنقه ، فما كان جوابه الا ان قال : إن القاضي الحنبلي حكم بحقن دمي وإسلامي وقبول تبويتي فأعيد الى الحبس الى ان احضر الحنبلي ، فأخبر بما قاله فأحضر وعزر وضرب بالدرة وادرك حماراً وطيف به في البلد والصالحية وردوه الى الحبس ، ولم يزل هذا في اتباعه •

وحضر شخص الى دمشق يقال له احمد الظاهري ، وكان قد حفظ آيات المتشابه وأحاديثه ، فكان يسردها على العوام وآحاد الناس من الفقهاء ، فغضبه اتباع ابن تيمية وأكرموه ، ثم إنه توجه الى القاهرة فشرع يسرد الآيات والأحاديث فعلم به الامام العلامة الشيخ سراج الدين البلقيني قطبته وأعلم به برقوق فأخذوه وقيدوه وكانوا يضربونه بالسياط أول النهار ثم يستعملونه في العمارة فاذا كان آخر النهار أعادوا عليه الضرب •

ثم بلغني ان آخر الامر ان ضربوا عنقه ، وكان الشيخ زين الدين بن رجب الحنبلي ممن يعتقد كفر ابن تيمية وله عليه الرد وكان يقول بأعلى صوته في بعض المجالس : معذور السبكي = (يعني في تكفيره) = •

والحاصل انه واتباعه من الغلاة في التشبيه والتجسيم والازدراء بالنبي صلى الله تعالى عليه وسلم وبغض الشيخين ، ولهم دواهي آخر لو نطقوا بها لأحرقهم الناس في لحظة واحدة ، وجرسوا ابن القيم وابن كثير وطيف بهما في البلد وعلى باب الجوزية لفتواهما في مسألة الطلاق ، فنسأل الله تعالى العافية ودوامها إله •

ويكفي هذا في كونه نسخة من شيخه في التشبيه والتجسيم والاعجاب والغرسة والسفاهة والكذب على أئمة الاسلام وعلمائه وسلكتهم إذا خالفوا هوى شيخه ، فالمعبر عنهم بالجهمية والمعطلة في كسبه كالتونية واجتماع الجيوش الاسلامية وغيرهما ، هم الشافعية والمالكية والحنفية وفضلاء الحنابلة جزماً ، والمعبر عنهم بالسلف وأئمة السنة

والأئمة هم مشايخة المجسمة جزءاً ، وهو كذاب في كل ما يزوه الى السلف والأشعري
وتابعه من العقائد نفياً وإثباتاً ، ومن تجرد عن العاطفة وتجلي بالانصاف وطالع كنهه يتحقق
له هذا كله .

حال محمد بن عبد الوهاب عند العلماء المعاصرين له والمتأخرين عنه

تقدم في المقدمة ان أممات عقيدته منحصرة في اربع ، تشبيه الله سبحانه وتعالى بخلقه ،
وتوحيد الالهية والربوبية ، وعدم توقيره النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ، وتكفيره
المسلمين ، وانه مقلد فيها كلها احمد بن تيمية ، وهذا مقلد في الاولى الكرامية ومجسمة
الحنابلة ، ومقتد بهما وبالحروريين في الرابعة ، ومخترع توحيد الالهية والربوبية
الذي تفرع عنه عدم توقيره النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ، وتكفيره المسلمين .

وقد فرق ابن تيمية تكفيره المسلمين في كنهه تليساً وتحت ستار الكتاب والسنة
والسلف وأئمة السنة والأئمة . . المزيّف ، وهذا صرح بتكفيرهم وجعل رأي ابن تيمية
اصلاً بنى عليه رسائله المؤلفة في التوحيد قالوا :

كان محمد بن عبد الوهاب ينهى عن الصلاة على النبي صلى الله تعالى عليه وسلم
ويتأذى من سماعها ، وينهى عن الايمان بها ليلة الجمعة ، وعن الجهر بها على المنائر ،
ويؤذي من يفعل ذلك ويعاقبه اشد العقاب حتى انه قتل رجلاً اعمى كان مؤذناً صالحاً
ذا صوت حسن ، نهاء عن الصلاة على النبي صلى الله تعالى عليه وسلم في المنارة بعد
الاذان فلم ينته فأمر بقتله فقتل .

ثم قال ان الرابة في بيت الخاطئة ، يعني الزانية اقل إنمأ ممن ينادي بالصلاة على
النبي صلى الله تعالى عليه وسلم في المنائر ، ويلبس على اصحابه بأن ذلك كله محافظة
على التوحيد ، واحرق دلائل الخيرات وغيرها من كتب الصلاة على النبي صلى الله تعالى
عليه وسلم ، ويستتر بقوله : إن ذلك بدعة وإنه يريد المحافظة على التوحيد ، وكان
يمنع اتباعه من مطالعة كتب الفقه والتفسير والحديث ، واحرق كثيراً منها وأذن لكل

من اتبعه ان يفسر القرآن بحسب فهمه ، فكان كل واحد منهم يفعل ذلك ، ولو كان لا يحفظ القرآن ولا شيئاً منه ، وامرهم ان يعملوا ويحكموا بما يفهمونه ، وجعل ذلك مقدماً على كتب العلم ونصوص العلماء •

وكان يقول في كثير من اقوال الأئمة الأربعة ليست بشيء ، وتارة ينسب فيقول إن الأئمة على حق ويقدم في اتباعهم الذين اتفوا وحرروا مذاهبهم فيقول إنهم ضلوا واضلوا ، وتارة يقول إن الشريعة واحدة ، فما لهؤلاء جعلوها مذاهب أربعة ؟ ، هذا كتاب الله وسنة رسوله صلى الله تعالى عليه وسلم لا نعمل إلا بهما ، ولا نقسدي بقول مصري وشامي وهندي ، يعني بذلك اكابر علماء الحنابلة وغيرهم ممن لهم تأليف في الرد عليه •

فكان ضابط الحق عنده ما وافق هواه وإن خالف النصوص الشرعية وإجماع الأمة ، وضابط الباطل عنده ما لم يوافق هواه وإن كان على نص جلي أجمعت عليه الأمة •

قلت : هذا الذي قالوه عنه يطبقه الآن مقلدوه اتم تطبيقاً ، ولا سيما الطعن في الأئمة وعلماء الاسلام ، وادعاء الاجتهاد والتمسك بالكتاب والسنة ، فانه بضاعتهم التي تروج في سوق العامة ولا يحسنون غيرها ، ما عدا الاحراق لكتب الفقه والتفسير والحدث فانا لم نعلمه حصل منهم في هذا العصر •

نعم ! يتلفون الكتب المخالفة لهواهم الرادة عليهم جزماً ، وما عدا الحكم بما يفهمونه فانهم الآن يحكمون في المدن والقرى ظاهراً بمذهب الامام احمد بن حنبل رضي الله عنه ، وكان يتقص النبي صلى الله تعالى عليه وسلم كثيراً بمبارات مختلفة ويزعم أن قصده المحافظة على التوحيد ، فمنها قوله : إنه طارش ، وهو في لغة اهل نجد بمعنى الشخص المرسل من قوم الى آخرين ، فمراده انه صلى الله تعالى عليه وسلم حامل كتب اي غاية امره انه كالطارش الذي يرسله الامير او غيره في امر لأناس ليلفهم إياه ثم ينصرف •

ومنها انه قال : نظرت في قصة الحديدية فوجدت بها كذا وكذا كذبة الى غير ذلك مما يشبه هذا ، حتى ان اتباعه كانوا يضعون مثل ذلك ايضاً ويقولون مثل قوله ، بل

أقبح مما يقول ويخبرونه بذلك فيظهر الرضا وربما انهم قالوا ذلك بحضرة فيرضى به ،
حتى ان بعض أتباعه كان يقول : عصاي هذه خير من محمد صلى الله تعالى عليه وسلم ،
لأنها ينتفع بها في قتل الحية ونحوها ، ومحمد صلى الله تعالى عليه وسلم قد مات ، ولم
يبق فيه نفع أصلاً وإنما هو طارش وقد مضى •

قال بعض من ألّف في الرد عليه ان ذلك كفر في المذاهب الأربعة بل هو كفر عند
جميع اهل الاسلام له •

وقالوا ايضاً : كان اخوه سليمان بن عبد الوهاب من اهل العلم فكان ينكر عليه
إنكاراً شديداً في كل ما يفعله او يأمر به ولم يتبعه في شيء مما ابتدعه •

وقال له يوماً : كم اركان الاسلام يا محمد بن عبد الوهاب ؟ فقال : خمسة ، فقال
له : انت جعلتها ستة السادس من لم يتبعك فليس بمسلم هذا عندك ركن سادس للاسلام •

قال له رجل يوماً : كم يعتق الله كل ليلة في رمضان ؟ فقال له : يعتق في كل ليلة
مائة الف وفي آخر ليلة يعتق مثل ما اعتق في الشهر كله ، فقال الرجل : لم يبلغ من
اتبك عشر عشر ما ذكرت ، فمن هؤلاء المسلمون الذين يعتقهم الله تعالى وقد حصرت
المسلمين فيك وفيمن اتبعك ؟ ، فبهت •

ولما طال النزاع بينه وبين اخيه خاف سليمان ان يأمر بقتله فارتحل الى المدينة
المنورة وألّف رسالة في الرد عليه وارسلها له فلم يته ، وألّف كثير من علماء الحنابلة
وغيرهم رسائل في الرد عليه وارسلوها له فلم يته •

وقال له رجل آخر ، وكان رئيساً على قبيلة لا يقدر ان يسطو عليه ، ما تقول إذا
أخبرك رجل صادق ذو دين وامانة وانت تعرف صدقه بأن قوماً كثيرين قصدوك وهم
وراء الجبل الفلاني فأرسلت الف خيال ينظرون القوم الذين وراء الجبل فلم يجدوا
انراً ولا احداً منهم بل ما جاء تلك الأرض احد منهم ؟ ، اتصدق الألف ام الواحد
الصادق عندك ؟ ، فقال : اصدق الألف ، فقال له الرجل : إن جميع المسلمين من العلماء

الاحياء والاموات في كتبهم يكذبون ما اتيت به ويزيفونه فنصدقهم ونكذبك فلم يعرف جواباً لذلك .

وقال له رجل آخر : هذا الدين الذي جئت به متصل ام منفصل فقال له حتى مشايخي ومشايخهم الى ستمائة سنة كلهم مشركون ، فقال له الرجل : إذا دينك منفصل لا متصل ، فعمى اخذته ؟ فقال : وحي إلهم كالخضر ، فقال له إذا ليس ذلك محصوراً فيك ، كل احد يمكنه ان يدعي وحي الألهم الذي تدعيه .

ثم قال له : إن التوسل مجمع عليه عند اهل السنة حتى ابن تيمية فانه ذكر فيه قولين ، ولم يذكر ان فاعله يكفر بل حتى الرافضة والخوارج وكافة المبتدعة يقولون بصحة التوسل به صلى الله تعالى عليه وسلم ، فلا وجه لك في التكفير اصلاً ، فقال له محمد بن عبد الوهاب إن عمر استسقى بالعباس ولم يستسق بالنبي صلى الله تعالى عليه وسلم .

ومقصد محمد بن عبد الوهاب بذلك ان العباس كان حياً ، وان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ميت فلا يستسقى به ، فقال له الرجل : هذا حجة عليك ... فان استسقاء عمر بالعباس إنما كان لاعلام الناس بصحة الاستسقاء والتوسل بغير النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ، وكيف نحتج باستسقاء عمر بالعباس وعمر هو الذي روى حديث توسل آدم بالنبي صلى الله تعالى عليه وسلم قبل ان يخلق ؟ .

فالتوسل بالنبي صلى الله تعالى عليه وسلم كان معلوماً عند عمر وغيره وانما اراد عمر ان يبين للناس ويعلمهم صحة التوسل بغير النبي صلى الله تعالى عليه وسلم فبعت وتخير وبقي على عماوته إله .

اقول : لا مقصد لمحمد بن عبد الوهاب وانما هو كالصدا حاك رأي إمامه ابن تيمية الذي ورطه استسقاء عمر بالعباس في الجهل مرتين ، احتجاجه على منع التوسل بالعباد بالعدم ، وتفرقة بين الحي فأجاز التوسل به فيما يقدر عليه ، والميت فمنع التوسل به أي بجاهه وحقه وإن كان تيباً ، فالزام هذا المحاور لابن عبد الوهاب انما يتوجه حقيقة على

ابن تيمية ، وقد فات هذا المحاور ان يقول لابن عبد الوهاب ايضا : احتجاجك بالعدم على منع التوسل بالنبي صلى الله تعالى عليه وسلم والصالحين من امته تقليداً لابن تيمية فاسد ، لأن عدم توسل عمر بالنبي صلى الله تعالى عليه وسلم في هذه القصة لا يلزم منه تكفير المتوسلين بل ولا منع التوسل به صلى الله تعالى عليه وسلم وبالصالحين من امته ، فان العدم ليس يدلي على جميع العقلاء ، فالاحتجاج به دليل على جهل إمامك الحراني باصول الفقه والدليل .

وفاته ايضا ان يقول له : تكفرك للمسلمين المتوسلين تقليداً لابن تيمية ، إما بنص من كتاب الله او من سنة رسوله صلى الله تعالى عليه وسلم صريح عليه ، وإما باجماع ، ولا نص فيهما على تكفير المتوسلين ، ولا اجماع عليه ، بل نصوصهما دالة على جواز التوسل ، والاجماع منعقد ايضا على جوازه .

فشيخك الحراني مشايق لرسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم متبع غير مسيل المؤمنين .

وفاته ايضا ان يقول له : منعه التوسل بجاهه صلى الله تعالى عليه وسلم وجاه الصالحين من امته ، وتفرقة بين الحي والميت فيه لا سند لهما الا فهمه الفاسد ، فلو استظهرتم بالتقليد على اثباتهما عن اي واحد من السلف الذين اتخذتموهم مَجَنّاً لأهوائكم الفاسدة لم تستطيعوا ، فضلاً عن إثباتهما عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم الذي تشددون باتباع سنته ، فضلاً عن إثباتهما من كتاب الله تعالى الذي تزعمون انكم متمسكون به .

فنحن نطالبكم وتحداكم بإثباتهما عن واحد من هذه الثلاثة ، ولاشتهار ابن عبد الوهاب واتباعه بتكفير المتوسلين بالنبي صلى الله تعالى عليه وسلم والصالحين اعتقد كثير من العلماء الذين لم يطلعوا على كلام ابن تيمية في التوسل ان ابن عبد الوهاب هو الشاذ عن الامة الإسلامية فيه .

وقد رد على محمد بن عبد الوهاب علماء كثيرون معاصرون له ومتأخرون عنه ،

ولا زالت سهام الرد من علماء الإسلام مشاركة ومفارقة مسددة اليه الى وقتنا هذا ، وفي طليعة الرادين عليه المعاصرين له حنابلة الأحساء ، وجميع الردود إنما تتوجه حقيقة الى ابن تيمية •

العلماء الرادون على ابن عبد الوهاب المعاصرون له

والتاخرون عنه الى وقتنا هذا

فمن الرادين عليه والناصحين له :

١ - شيخه محمد بن سليمان الكردي الشافعي بتقريظ لرسالة اخيه سليمان بن عبد الوهاب ورسالة مجموعهما في نحو ثلاثة اوراق ، وقد تفرس فيه شيخه هذا انه ضال ومضل كما تفرس فيه ذلك شيخه محمد حياة السندي ووالده عبد الوهاب •

٢ - ورد عليه شيخه العلامة عبد الله بن عبد اللطيف الشافعي بكتاب سماه : تجريد سيف الجهاد لمدعي الاجتهاد •

٣ - ورد عليه العلامة عفيف الدين عبد الله بن داود الحنبلي بكتاب سماه : الصواعق والرمود في عشرين كراماً ، قال العلامة علوي بن احمد الحداد : كتب عليه تقاريط أئمة من علماء البصرة وبغداد وحلب والاحساء وغيرهم ، تأييداً له وثناء عليه ، قال : ولو وقفت عليه قبل هذا ما الفت كتابي هذا ، ولخصه محمد بن بشير قاضي رأس الخيمة بمكان •

٤ - ورد عليه العلامة المحقق محمد بن عبد الرحمن بن عقالق الحنبلي بكتاب عظيم سماه : نهكم المقلدين بمن ادعى تجديد الدين ، رد عليه في كل مسألة من المسائل التي ابتدعها بأبلغ رد ، ثم مسألة عن اشياء تتعلق بالعلوم الشرعية والأدبية بـ ١٠٠ اجنبية عن كتاب الرد ارسلها له ، منها اسئلة كثيرة من علم البيان تتعلق بسورة : (والعاديات) ، فمجز عن الجواب عن اقلها فضلاً عن اجلها •

٥ - ورد عليه العلامة أحمد بن علي القياري البصري الشافعي برسالة في نحو عشرة كراريس زيف بها رسالة له .

٦ - ورد عليه العلامة عبد الوهاب بن أحمد بركات الشافعي الاحمدي المكي .

٧ - ورد عليه الشيخ عطاء المكي برسالة سماها الصارم الهندي في غلق التجدي .

٨ - ورد عليه الشيخ عبد الله بن عيسى المويسي .

٩ - ورد عليه الشيخ أحمد المصري الاحسائي .

١٠ - ورد عليه عالم من بيت المقدس بكتاب سماه : السيوف الصقال في اعناق من انكر على الأولياء بعد الانتقال .

١١ - ورد عليه السيد علوي بن أحمد الحداد بكتاب سماه : السيف اليازر لعنق المنكر على الأكابر ، في نحو مائة ورقة .

١٢ - ورد عليه الشيخ محمد بن الشيخ أحمد بن عبد اللطيف الاحسائي .

١٣ - ورد عليه العلامة عبد الله بن إبراهيم ميرغني الساكن بالطائف سماه : تحريض الأغنياء على الاستغاثة بالأنبياء والأولياء .

١٤ - قال السيد علوي بن أحمد الحداد : وقد رأيت امام مقام إبراهيم بمكة الشيخ محمداً صالحاً الزمزمي الشافعي ، جمع كتاباً في هذا المعنى في نحو عشرين كرأساً .

١٥ - وقال السيد المذكور ايضاً : ورأيت لما وصلنا الطائف العلامة طاهراً سنبل الحنفي الف كايا في ذلك سماه : الانتصار للأولياء الابرار .

١٦ - وقال السيد المذكور ايضاً : ورأيت جوابات للعلماء الأكابر من المذاهب الأربعة لا يحصون من اهل الحرمين الشريفين والاحساء والبصرة وبغداد وحلب واليمن وبلدان الاسلام ، نثراً ونظماً ، اتى اليه بمجموع رجل من آل ابن عبد الرزاق الحنابلة الذين في الزبادة والبحرين فيه رد علماء كثيرين ونحن على ظهر سقر قلتم يمكني نقله فطالعته كله .

١٧ - وقال السيد المذكور ايضا : واتى اليه الشيخ المحدث صالح الفلاني المغربي بكتاب ضخيم فيه رسالات وجوابات كلها من العلماء اهل المذاهب الأربعة الخفية والمالكية والشافعية والحنابلة يردون على محمد بن عبد الوهاب بالعجب ، وقد امرنا بنسخ هذا المجلد لنا .

١٨ - ورد عليه العلامة السيد المنعمي لما قتل ابن عبد الوهاب جماعة لم يحلقوا رؤوسهم بقصيدة طنانة مطلعها :

افي حلق رأسي بالسكاكين والحد حديث صحيح بالأسانيد عن جدي

١٩ - ورد عليه العلامة السيد عبد الرحمن من اكابر علماء الاحساء بقصيدة طنانة عدة ابياتها سبع وستون مطلعها :

بدت فتنة كالليل قد غطت الافقا وشاعت فكادت تبلغ الغرب والشرقا

٢٠ - ورد عليه العلامة السيد علوي بن الحداد بكتاب سماه : مصباح الأنام وجلاء الظلام ، في رد شبه البدعي النجدي التي اضل بها العوام ، وهو مطبوع بالمطبعة العامة سنة ١٣٢٥ وما تقدم من التأليف مذكور فيه .

٢١ - ورد اخيه سليمان بن عبد الوهاب عليه المسمى بـ : الصواعق الالهية مطبوع .

٢٢ - ورد العلامة المحقق شيخ الاسلام بتونس اسماعيل التميمي المالكي المتوفى سنة ١٢٤٨ وهو في غاية التحقيق والاحكام نقض به رسالة لابن عبد الوهاب مطبوع في تونس .

٢٣ - ورد العلامة المحقق الشيخ صالح الكواش التونسي وهو رسالة مسجعة محكمة نقض بها رسالة لابن عبد الوهاب مطبوع ضمن سعادة الدارين في الرد على الفرقسين .

٢٤ - ورد العلامة المحقق السيد داود البغدادي الحنفي جيد مطبوع .

٢٥ - ورد الشيخ ابن غلبون الليبي على قصيدة الصنعائي التي مدح بها ابن عبد

الوهاب بقصيدة طنانة من بحرهما ورويتها مذكورة في سعادة الدارين عدة آياتها. اربموني بيتاً مطلعها :

سلامي على اهل الاصابة والرشد وليس على تجدد ومن حل في نجد

٢٦ - ورد السيد مصطفى المصري البولاقي ايضا على قصيدة الصنعاني التي مدح بها ابن عبد الوهاب بقصيدة طنانة من بحرهما ورويتها مذكورة في سعادة الدارين عدة آياتها مائة وستة وعشرون مطلعها :

بحمد ولي الحمد لا الذم استبدي وبالحق لا بالخلق للحق استهدي

٢٧ - ورد السيد الطباطبائي البصري ايضا على قصيدة الصنعاني التي مدح بها ابن عبد الوهاب بقصيدة طنانة من بحرهما ورويتها ذكر صاحب سعادة الدارين آياتاً منها وسهام هذه القصائد الصائبة هي التي ارجعت الصنعاني الى كتيبة اهل الحق فقال :

« رجعت عن القول الذي قلت في النجدي » .

٢٨ - سعادة الدارين في الرد على الفرقتين الوهابية ومقلدة الظاهرية ، للعلامة الشيخ ابراهيم السمنودي المنصوري المتوفى في العقد الثاني من هذا القرن وهو مطبوع في مجلدين .

٢٩ - رد مفتي مكة السيد احمد دحلان المتوفى سنة (١٣٠٤) المسمى « السدر السنية » مطبوع .

٣٠ - رد الشيخ يوسف التبهاتي المسمى « شواهد الحق في التوصل بسيد الخلق » مطبوع في مجلد .

٣١ - رد جميل صدقي الزهاوي البغدادي المسمى « الفجر الصادق » مطبوع .

٣٢ - إظهار العقوق ممن منع التوصل بالنبي والولي الصدوق للشيخ المشرف المالكي الجزائري .

٣٣ - الف العلامة المرحوم مفتي فاس الشيخ المهدي الوائلي رسالة في جواز التوصل رد بها على محمد عبده الذي منع ذلك .

٣٤ - رد الشيخ مصطفى الجمامي المصري المسمى « غوث العباد: بيان الرشاد » مطبوع .

٣٥ - رد الشيخ ابراهيم حلمي القادري الاسكندري المسمى « جلال الحق في كشف احوال اشبرار الخلق » جيد مطبوع في الاسكندرية سنة ١٣٥٥ .

٣٦ - رد العلامة الشيخ سلاسة العزامي المتوفى سنة ١٣٧٩ المسمى « البراهين الساطعة » جيد مطبوع .

٣٧ - النقول الشرعية في الرد على الوهابية للشيخ حسن الشطي الخنبلي الدمشقي مطبوع .

٣٨ - رسالة له ايضا في تأييد مذهب الصوفية والرد على المعارضين عليهم مطبوعة .

٣٩ - رسالة في حكم التوسل بالأنبياء والأولياء للشيخ محمد حسين مخلوف مطبوعة .

٤٠ - المقالات الوافية في الرد على الوهابية للشيخ حسن خزبك مطبوعة .

٤١ - الاقوال المرضية في الرد على الوهابية رسالة صغيرة للشيخ عطا الكسم الدمشقي . وردود اهل السنة عليهم نظيفة خالية من السب والنكير عكس ردودهم فانها مملوءة بذلك ، وقد رأيت قصيدة لرجل منهم يقال له ابن سحمان مات قريباً هجا بها الشيخ ابراهيم بن الشيخ عبد اللطيف آل مبارك التميمي المالكي الاحسايني متصراً لصديق حسن خان القنوجي .

ولا يستغرب منهم هذا فانها البضاعة التي ورثوها من امامهم الحرائي لا بد لهم منها لسد الفراغ ولا يلجأ اليها الا من يعوزه العقل والعلم ووقاره .

٤٢ - وقد رد عليه بقصيدة طنانة من بحرهما وروىها العلامة الشيخ عبد العزيز القرشي العلجي المالكي الاحسايني المتوفى بعد الستين من هذا القرن عدة اياتها ٩٥ ومطلعها :

ألا ايُّها الشيخ الذي بالهدى رمى سترجع بالتوفيق حفظاً ومغنا
ومن يك مسعاه النفيس لربه سعى النصر في مسعاه أيان يمنا

مقالات العلامة الدجوي في الرد على التيميين

في التوسل

٤٣ - واحسن وأجود من كتب في الرد عليهم في مسألة التوسل بالأنبياء والصالحين في عصرنا هذا العلامة المرحوم الشيخ يوسف الدجوي سلسلة مقالات نشرت في مجلة الأزهر حين كانت تسمى نور الاسلام اذكرها يتصرف فيها .

حكم التوسل بالنبي صلى الله تعالى عليه وسلم

س : نرجو من فضيلتكم التكرم بازاحة الستار عن موضوع اهتزت له الآراء وتطاحن من اجله الجماعات رغبة في تمكين عرى العقيدة التي اقلقت بال الكثير وهذا الموضوع هو التوسل بالنبي صلى الله تعالى عليه وسلم الى الله تعالى فقد تكلم في هذا الموضوع الكثير وذهبوا فيه مذاهب شتى حتى ان بعضهم يقول انه اشراك ... الخ .

ج : إن التوسل بالنبي صلى الله تعالى عليه وسلم جائز ونافع وكان ينبغي ألا يكون فيه شبهة وقد ورد في الأحاديث الصحيحة = كما ستقف عليه = عندما نفيض القول فيه بعد ولكن (نفيت) اولئك الملهوفين (الذين توسلوا إلينا) بكلمة موجزة تأتي على الموضوع اجمالاً ونرجي القول في التفصيل وبيان الأدلة الى عدة آخر فنقول :

ان تلك الطائفة ارتكبت شططاً وكفرت المسلمين لأوهى الأسباب غلطاً ، والتكفير امر كبير لا يصح لمسلم يشفق على دينه ان يقدم عليه خصوصاً للمستبدلين والمتأولين ،

واني لا أدري كيف يكفرون من يقول : ان الله خالق كل شيء ، وبيده ملكوت كل شيء ، وإليه يرجع الأمر كله ، والمتوسل ناطق بهذا في توسله ، فان المتوسل الى الله تعالى بأحد أصفيائه قائل إنه لا فاعل الا الله ، ولم ينسب الى من توسل به فعلاً ولا خلقاً ، وإنما آتيت له القربة والمنزلة عند الله تعالى ، وهي ثابتة لاشك فيها ، وبها يشفع صلى الله تعالى عليه وسلم للخلائق يوم القيامة ، وبهذا الاعتقاد الراسخ الذي يكاد يكون فطرياً في النفوس كلها ذهبت الخلائق يوم القيامة الى الأنبياء والمرسلين ليشفعوا لهم عند الله تعالى ، على ان المؤمن قد خرج من تلك الوسواس بمقتضى إيمانه بأن الله تعالى ليس له شريك ، وان لا اله الا هو ، حتى اتنا لو رأينا اسند شيئاً لغير الله عز وجل ، علمنا بمقتضى إيمانه انه من الاسناد المجازي لا الحقيقي •

وقد قررنا ذلك في نحو قوله (انبت الربيع البقل) وفرقنا بين صدور من المؤمن وصدوره من الكافر فالمستغث لا يعتقد ان المستغاث به من الخلق مستقل في امر من الامور غير مستمد من الله تعالى او راجع اليه ، وذلك شيء مفروغ منه ، ولا فرق في ذلك بين الاحياء والاموات ، فان الله خالق كل شيء ، ولا تأثير عندنا لشيء في شيء بنفسه فهذا هو ما عليه جماعة اهل الحق •

وقد قال تعالى : (وَإِنْ اسْتَنْصَرُواكُمْ فِي الدِّينِ فَعَلَيْكُمْ التَّصَرُّ) ، وقال تعالى : (فاستفتاهُ الَّذِي مِنْ شِيعَتِهِ عَلَى الَّذِي مِنْ عَدُوِّهِ) ، وقال تعالى : (فَارْزُقُوهُمْ مِنْهُ) الخ مافي الكتاب والسنة ، وهو كثير في لسان الشرع ومعروف في بديهة الفطرة •

واعجب العجب انهم لا يتحاشون الاسناد الى الجمادات ولا يتعصنون منه فيقولون : أرواني الماء واشبعني الخبز ونفعني الدواء ، فاذا سمعوا مثل ذلك الاسناد الى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قامت قيامتهم وتبجح سفهاؤهم ، ويحسبون انهم يحسنون صنأاً ، وانا نسألهم : (وهم اكثر الناس ترابياً على الناس) هل تعتقدون ان من تسألونه في قضاء حاجاتكم خالق مع الله مستقل ؟ ، فاذا اعتقدتم ذلك كنتم اولى بالاشراك ، وإن قلتم اتنا نذهب اليه ونسند له الفعل والاعطاء والمنع على سبيل المجاز والتسبب فان الله تعالى جعله

من الأسباب التي يجري عندها الخير ويخلقها ، قلنا لكم إنما كذلك فلا فرق بيننا وبينكم ، وإن فرقتم بين الأحياء والأموات قلنا لا فرق فإن الفاعل في كل ذلك هو الله تعالى لا الحي ولا الميت ، وإذا كان المتوسل في الحقيقة إنما نوسل بمنزلة المتوسل به عند الله تعالى ، والفاعل هو الله عز وجل لم يكن هناك معنى للفرقة بين الحي والميت فإن منزلته ميتا كمنزلته حياً ، على أن تلك الفرقة لا ينبغي صدورها من مؤمن فضلاً عن عالم فإن الأرواح بعد موتها باقية مدركة فاهمة تلى نحو ما كانت عليه في حياتها أو أشد ، ولذلك يتساءلون عن الأحياء ويفرحون ويحزنون بما يكون منهم ويدعون لهم إلى آخر ما جاء في السنة .

وقد دعا آدم عليه الصلاة والسلام وغيره لنبينا صلى الله تعالى عليه وسلم ليلة المعراج ، وقد شرع لنا أن نخاطبهم خطاب الحاضر المشاهد في قولنا : (السلام عليكم دار قوم مؤمنين) ونخاطب النبي صلى الله تعالى عليه وسلم في كل صلاة بقولنا : (السلام عليك ايها النبي) ، وتعرض أعمالنا عليه صلى الله تعالى عليه وسلم فإن وجد خيراً حمد الله تعالى وإن وجد شراً استغفر لنا ، بل تعرض أعمالنا على آباءنا وأهلينا كما جاء في البنية ، وقد رأى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم موسى عليه الصلاة والسلام يصلي في قبره ورآه في السماء السادسة وراجعته صلى الله تعالى عليه وسلم في امر الصلاة وذكر له حال أمته ، وقد بلغنا النبي صلى الله تعالى عليه وسلم السلام عن إبراهيم عليه الصلاة والسلام ، وقد اجتمعت الأنبياء في بيت المقدس ليلة المعراج وخطبوا وقالوا وفعلوا ، وسمع بعض الصحابة ذلك الميت الذي ضرب خباءه على قبره يقرأ سورة الملك الخ ما جاء في السنة الفراء .

وقد اثبت ابن تيمية ، وهو مرجعهم الوحيد ومؤسس مذهبهم ، كرامات الأولياء في كتبه ، وكذلك ابن القيم ، وهو من أئمتهم ، اثبت في كتاب الروح أن الروح القوية كروح ابي بكر رضي الله تعالى عنه ربما هزمت جيشاً إلى آخر ما قال ، وكذلك الشوكاني ، وهو من أئمتهم أيضاً ، اثبت جواز التوسل به صلى الله تعالى عليه وسلم بل بغيره من الأولياء والعلماء ورد على من قال بقصر الجواز عليه صلى الله تعالى عليه وسلم (كالعز بن عبد السلام) فإن المدرك فيه واحد ، وهو مزية المتوسل به وقربه ومنزلته عند الله ، وإن كان

الشوكاني متناقضاً وغالطاً في التطبيق في أشياء كثيرة ، على أنه لا يتخطى تحيط هؤلاء ولا يجهل جهلهم •

وقد اثبت التبرك بالآثار في نيل الأوطار ، وعلى كل حال فلا يتم مذهبيهم إلا إذا اثبتوا ان من نادى رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم او توسل به فقد جعله إلهاً مع الله •

فان قالوا ان ذلك من لوازم النداء والاستغاثة ، قلنا لهم انكم إذا اول المشركين واكبر الضالين ، فانكم اكثر الناس استغاثة بالخلق ، وقد قلنا ذلك إلزاماً ليجعلوا الايمان قرينة على ما يصدر من المؤمن ، وليس يتم لهم مذهب ايضا إلا إذا قالوا : ان الأرواح قد فئت بالموت وكذبوا الكتاب والسنة التي اثبتت الحياة للأرواح كلها (حتى أرواح الكفار كما في حديث القليب وغيره) او قالوا إنها باقية لكن ضاعت منزلتها عند الله تعالى ولا تستطيع ان تدعو الله تعالى في أمر من الامور ، او سلبت منها قوتها وجميع مواهبها فلا يمكنها ان تعمل شيئاً وكذبوا بذلك صرائح ما جاء عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم والسلف الصالح اتباعاً لوساوسهم ، فاذا قالوا ذلك وخالفوا المعقول والمنقول كانوا اجهل الجاهلين وأضل الضالين ، ولا نطيل معهم القول في هذه العجالة بأكثر من هذا وانا والله نحب ان يكون المؤمنون اخوة كآبنيان يشد بعضه بعضاً قائلين : (رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِأَخَوَاتِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَؤُوفٌ رَحِيمٌ) ، اسأل الله تعالى ان يزيل الشحنة والبغضاء التي تحلق الدين من قلوب المسلمين وان يرشد إخواننا المخالفين الى ما فيه الخير والهدى ، وألا يجعلهم فتنة للناس بسنة وكرمه ، يوسف الدجوي من هيئة كبار العلماء بالأزهر •

التوسل وجهلة الوهابيين

كتبنا في العدد الثامن كلمة موجزة في التوسل بالنبي صلى الله تعالى عليه وسلم وحذرنا غلاة الوهابية ومن هذا حذوهم من تكفير المسلمين وقلنا لهم ان التكفير أمر عظيم لا ينبغي لمن يشفق على دينه ان يسارع اليه وذكرنا من الأدلة على جوازه ما يخضع له النصف ولا يماري فيه إلا الجاهل المتعسف ، فجادتنا رسائل من جهلة الوهابيين كلها

سب وإفداع وليس فيها غير ذلك ولا غرو ، فسلاح السفهاء بذاعة اللسان لا قوة البرهان .

واني أبادر فأقول : إن كل ما يجد القارئ في مقالتي هذا من كلمة لازعة فانا لا نقصد بها إلا سفهائهم وأراذلهم ، وحاشا ان نقصد منهم عاقلاً او كاملاً ، فان سبق القلم بغير ذلك فهو على غير قصد منا وإنما جرتنا اليه جهل الجاهلين وجمود الجامدين :

وجرم جره سفهاء قوم فحل بغير جائيه البلاء

وقد خيل لأولئك السفهاء انهم سينسفون الحق واهله بسفاهتهم التي لا تزيدهم عندنا إلا صغاراً واحتقاراً ، ولا نقيم لها وزناً وإن تفتنوا فيها ، وكم في كلامنا من إشارات لم يفهموها ورموز لم يدروا المراد منها وإن ظنوا انهم مبرزون فيما يكتبون .

ان العصافير لما قام قائمها توهمت انها صارت شواهيها

ويعز عليّ ان أقول : ان مجلة ام القرى : (وانا نحترمها كل الاحترام) كان فيها مقال طويل الذيل من هذا القبيل ، وللحق والانصاف نقول إنه جاءنا رسالة من بعض المكيين تحت امضاء (١٠ د) سلك فيها الكاتب مسلك الأدب ، ولم يقدح أفداع اولئك الزعاعف ، وربما نشرناها وعلقنا عليها تحقيقاً للحق وإبطالاً للباطل .

أما اليوم فنقول : ليعلم القاري الكريم أن إستاذ الفعل تارة يكون لكاسبه كفضل فلان كذا وتارة يكون لخالقه كفضل الله كذا ، والكل حقيقة في اللسان العربي ، وقد جاء ذلك في القرآن الشريف : (والله يهدي من يشاء الى صراط مستقيم) و (من يهد الله فهو المهتدي) ومع هذا فقد قال : (وانك لتهدي الى صراط مستقيم) وهو كثير معروف .

فان منع اولئك انبجال الاسناد على وجه الاكتساب فهم مجانين ، وإن ادعوا أن الواقع في كلام الناس هو الاسناد للمخالف لا للكاسب فهي دعوى كاذبة لم يقم عليها برهان ، وقد استباحوا بها دماء المسلمين جهلاً وضلالاً ، ومن منع الاسناد على وجه الكسب سقطت مخاطبته وانقطع الكلام معه .

فمثلاً : الفؤث من الله خلق وإيجاد ، ومن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم تسبب وكسب ، وهذا على فرض اننا طلبنا الفؤث منه صلى الله تعالى عليه وسلم مع اننا لم نفعل ذلك ، ولو فعلناه لصح على طريق التسبب والاكتساب بطلب الدعاء منه عليه الصلاة والسلام وقد قالت أم اسماعيل عندما سمعت الصوت (أغث إن كان عندك غوث) فأُسندته اليه على سبيل الكسب ، فكيف يجوز مع هذا تكفير المسلمين واستباحة دمائهم وأموالهم بالتوسل والاستغاثة ؟ (حتى على اصطلاحهم الذي نوافقهم عليه والنزاع في معان لا في الفاظ) .

وقد جاء في الحديث الصحيح : (من قال لأخيه يا كافر فقد باء بها احدهما فان كان كما قال والا رجعت عليه) ، وقد قال الله تعالى : (ولا تقولوا لمن ألقى إليكم السلام لست مؤمناً تبتغون عرض الحياة الدنيا) : فاذا كان هذا في رجل لم يكن منه إلا مجرد السلام الذي هو تحية المسلمين .

فكيف بمن يتجاسر على خيار الأمة المحمدية ويكفرهم بالتوسل بالأنبياء والصالحين يشبه أوهى من بيت العنكبوت ؟ ، (ألا يظن أولئك أنهم مبعوثون ليوم عظيم يوم يقوم الناس لرب العالمين) .

ومن المقرر ان اليقين لا يزول بالشك وانه يؤول للمسلم من وجه الى سبعين وجهاً = كما خص عليه النووي وغيره من العلماء = ، ولست أدري هل يأخذ هؤلاء بظواهر العبارات أم بالمقصود منها ؟ ، فان كان التعويل عندهم على الظواهر كان قول القائل : (أنبت الربيع البقل ، وأرواني الماء ، واشبني العجز) شركاً وكفراً .

وان كانت العبرة بالمقاصد والتعويل على ما في القلوب التي تعتقد انه لا خالق إلا الله ، وان الاسناد لغيره انما هو لكونه كاسباً له أو سبياً فيه ، لا لكونه خالفاً له ، لم يكن شيء من ذلك كله -كفراً ولا شركاً- ولكن القوم متخبطون ، خصوصاً في التفرقة بين الحي والميت على نحو ما يقولون (كأن الحي يصح أن يكون شريكاً لله دون الميت) أو كأن الأرواح تستمد قوتها وسلطانها من الأشباح لا العكس ، ولكنهم ليسوا اهل منطق ولا برهان .

ثم انضم الى ذلك الصلف المذموم والكبرياء الممقوت ، فماذا نخاطبهم وعلى أي قاعدة نحاورهم ؟ ، ولكننا نكتب لغيرهم عسى ان نقيه شر سمومهم التي ينفثونها فيما يكتبون ، تبعاً لأسلافهم مطبقين الآيات التي نزلت في الكفار على المسلمين ، مع ان الشاذ عن جماعة المسلمين أولى بالتكفير منهم وأقرب الى الخطأ والضلال .

وهل يرضون ان نقول لهم إنكم مخالفون لسلف الامة وخلفها اتباعاً لمن قبلكم ؟ .

ثم نطبق عليكم قوله تعالى : (وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ إِنِّتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا الْقَبِيلَاتُ عَلَيْهِ آيَاتُنَا) ، (وَمَنْ أَضَلُّ مِمَّنِ اتَّبَعَ هَوَاهُ بَغْيِرَ هُدًى مِنْ اللَّهِ) ، (وَمِنْ النَّاسِ مَنْ يُجَادِلُ فِي اللَّهِ بِغْيِرِ عِلْمٍ وَلَا هُدًى وَلَا كِتَابٍ مُنِيرٍ تَأْتِي عِطْفُهُ لِيُضِلَّ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ) .

وعندنا من ذلك شيء كثير ، وهل لنا ان نأخذ بظاهر هذا الحديث ؟ وهو اصح مما تأخذون به فنقول : إنكم كفرتم عندما رميتم المسلمين بالكفر ، او نقول انكم من اولئك الذين يحقر احدنا صلاته بجنب صلاتهم ، يقرأون القرآن لا يجاوز حناجرهم ، يمرقون من الدين كما يمرق السهم من الرمية ، او نقول إنكم من أولئك الخوارج الذين قال فيهم عبد الله بن عمر = كما في صحيح البخاري = « انهم عمدوا الى آيات نزلت في المشركين فجعلوها في المسلمين » ، أو نطبق عليكم قوله عليه الصلاة والسلام في اسلافكم الحروريين : (يقتلون اهل الايمان ويتركون اهل الأوثان) ، او نقول : (ولا نريد الا اولئك الفظاظ الغلاظ الجاهلدين) ، إنكم اعداء الله حيث أنبئتم له الجهة وشبهتموه بخلقه .

وأعداء رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم حيث لم توقروه ولم تراعوا حرمة ، وأعداء أولياء الله حيث حقرتهم كل التحقير ، وأعداء جميع المسلمين حيث استحللتم دماهم وأموالهم حتى قتل اطفالهم من بنات وبنين وذلك شيء نهى عنه النبي صلى الله عليه وسلم مع أكثر الكفرة وأفجر الفجرة الى آخر فظائعكم وشنائعكم .

فيا أيها الناس اتقوا الله في المسلمين ، فنحن احوج الى الوثام والاتحاد امام العدو

الذي اجمعنا جميعاً على كفره وعداوته ، بل اتقوا الله في انفسكم ، واعلموا ان النفس
 أمارة بالسوء وان من اتبع هواه ضل عن سبيل الله ولو سلكتا مسلككم واتبعنا خطتكم
 وقابلنا السيئة بالسيئة لقلنا لمن يريد نصحك = ونحن ياتسون منكم = : (أَرَأَيْتَ
 مَنْ اتَّخَذَ إِلَهَهُ هَوَاهُ أَفَأَنْتَ تَكُونُ عَلَيْهِ وَكِيلًا ؟ ، أم تحسب أن أكثرهم
 يَسْمَعُونَ أو يَعْقِلُونَ ؟ إن هم إلا كَالْأَنْعَامِ بل هم اضلُّ سبيلاً) ، وعلى نهجكم
 كان يمكننا ان نسير ولكن ديننا أعز علينا من اعراضنا التي نهشموها ودمائنا التي استبجسناها ،
 ولعمر الله لقد صيرتم الاسلام بذلك ناراً مضطربة على وجه الأرض لا دين يسر وسلام
 كما جعله الله ، بل صار دين جهالة وجمود مع ان نبيه صلى الله تعالى عليه وسلم يقول:
 (ان الله لا ينظر الى صوركم وأعمالكم ولكن ينظر الى قلوبكم ونياتكم) .

وانا لتعلم ان الفرق الضالة كلها تستدل بالقرآن على نحلها ونزعاتها ، فلا يفرنكم
 ما تستدلون به من الآيات في غير محل الاستدلال مطبقين إياها على المسلمين خطأ وجهلاً
 = كما فعل اسلافكم = فان ذلك لا يغني عنكم من الله شيئاً .

والتاجي من نجاه الله تعالى : (مَنْ يَهْدِ اللَّهُ فَهُوَ الْمُهْتَدِ وَمَنْ يُضِلِّ
 فَلَنْ تَجِدَ لَهُ وَلِيّاً مُرْشِداً) .

ولا أدري لماذا قامت قيامتكم ؟ ، وقد قلنا إننا نعتقد في توسلنا ان الله هو الفاعل ،
 وليسنا نطلب من غيره فعلاً ولا عملاً ، ولكن نسأله بمنزلة النبي عنده ، وتلك المنزلة
 ثابتة له في الدنيا والآخرة ، وبها نذهب إليه للشفاعة يوم القيامة وذكرنا وجوهاً أخرى
 هي في غاية الوضوح لا داعي لاعادتها ، وسنفيض بعد فيما يقع المناظر ويقحم المكابر ،
 فما ذلك الشرك الذي شغفتم بذكره ؟ ، وما ذلك التكفير الذي جتسم برمي المسلمين به ؟ .

وسنذكر من أدلة التوسل ما يلقمكم الحجر ونبين لكم ان آية : (وَإِنْ
 اسْتَشْصَرُواكُمْ فِي الدِّينِ) ، ما ذكرناها الا لما قاله بعض أئمتكم وستسمونه بعد ،
 ولأننا لا نستبعد منكم شيئاً مما يعقل وما لا يعقل ، ولأن التفرقة بين الأحياء والأموات في
 هذا المقام غير صحيحة ، فان الطلب من الله والفعل لله لا من المستغاث به على أنه يستطيع
 أن ينقذنا بدعائه على ما نوضحه اتم توضيح .

ولتقتصر على هذا ونورد لكم شيئاً عن الأرواح وعملها بعد الموت مما قاله ابن القيم ، وشيئاً عن التوسل مما قاله الشوكاني ، = وهما من أئمة الوهابية الذين يرددون كلامهم في كل موطن = ، بل ما تراء لهم من علم أو ما يشبه العلم ، فانما هو لابن بعية وابن القيم والشوكاني واحداً بعد واحد كالبيضاء أو كالحاكي للصوت (الفنوغراف) ، وليستهم كان لديهم من الأمانة (ما للفنوغراف) وهذا هو كلام ابن القيم في الأرواح بعد موتها :

عمل الارواح بعد الموت

قال ابن القيم في كتاب الروح : إن للأرواح المطلقة من أسر البدن وعلائقه وعوائقه في التصرف والقوة والثفاذ والهمة وسرعة الصعود الى الله تعالى والتعلق به سبحانه وتعالى ما ليس للروح المهينة المحبوسة في علائق البدن وعوائقه بسبب انغماسها في شهواتها .

فاذا كان هذا في عالم الحياة الأرضية ، وهي محبوسة في بدنها ، فكيف إذا تجردت عنه وفارقت ؟ واجتمعت فيها قواها وكانت في أصل نشأتها روحاً عالية زكية كبيرة ذات همة عالية ، فهذه لها بعد مفارقة البدن شأن آخر وفعل آخر .

وقد تواردت الرؤى في اصناف بني آدم على فعل الأرواح بعد الموت أفعالا لا تقدر على مثلها حال اتصالها بالبدن في هزيمة الجيوش الكثيرة بالواحد ، والقباليق بالعدد القليل جداً ونحو ذلك ، وقد رؤي النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ومعه ابو بكر وعمر رضي الله تعالى عنهما في النوم ، وقد هزمت أرواحهم عساكر الكفر والظلم ، فاذا بجيوشهم مغلوبة مكسورة مع كثرة عددهم وضعف المؤمنين وقتلهم ، هذا ما قاله ابن القيم ، فانظر فيه مع ما يقول هؤلاء ولا تنس انه ليس لهم علم ولا شيء علم الا ما يقوله ابن تيمية وابن القيم ، وانهم قاصرو الاطلاع كما انهم قاصرو العقل .

التوسل في رأي الشوكاني

وقال الشوكاني = وهو عندهم معتبر = : قال شيخ الاسلام ابن تيمية في بعض فتاواه ما لفظه : (والاستغانة بمعنى أن يطلب من الرسول صلى الله تعالى عليه وسلم ما هو اللائق بمنصبه لا ينازع فيه مسلم ، ومن نازع في هذا المعنى فهو إما كافر وإما مخطيء ضال) •

اقول : فليكن النزاع فيما هو اللائق به وما يقدر عليه وفيما لا يليق به ولا يقدر عليه ، ولا شك انه قادر على ان يدعو لنا وهو في البرزخ = كما قال في الحديث الذي ستعلم صحته = : (تعرض عليّ أعمالكم فان وجدت خيراً حمدت الله وإن وجدت شراً استغفرت لكم) ولنرجع الى تميم كلام الشوكاني ، قال الشوكاني : (واما التسفيع بالمخلوق فلا خلاف بين المسلمين انه يجوز طلب الشفاعة من المخلوقين فيما يقدرون عليه من أمور الدنيا) ، = هذا ما قاله = •

واني أكرر لفت نظرك الى انه يجب ان يكون البحث إذا في تحقيق ما يقدر عليه وما لا يقدر عليه ، وقد علمت انه قادر على أن ينفعنا وهو في البرزخ بدعائه كما كان في الدنيا ، فليكن محل النزاع هو كونه قادراً أو غير قادر ، على انه لا وجه للشرك على كل حال •

ثم قال الشوكاني وفي سنن أبي داود ان رجلاً قال للنبي صلى الله تعالى عليه وسلم : انا نستشفع بالله عليك ونستشفع بك على الله ، فقال : (شأن الله أعظم من ذلك إنه لا يستشفع به على أحد من خلقه) ، فأقره على قوله ونستشفع بك على الله ، وانكر عليه قوله : نستشفع بالله عليك الى ان قال :

وأما التوسل الى الله سبحانه بأحد من خلقه في مطلب يطلبه العبد من ربه ، فقد قال الشيخ عز الدين بن عبد السلام :

إنه لا يجوز التوسل الى الله تعالى إلا بالنبي صلى الله تعالى عليه وسلم ، إن صح الحديث فيه ، ولعله يشير الى الحديث الذي أخرجه النسائي في سننه والترمذي في صحيحه وابن ماجه وغيرهم ، ان أعمى اتى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم فقال : يا رسول الله اني أصبت في بصري ، فادع الله لي ، فقال له النبي صلى الله تعالى عليه وسلم (توضاً وصل ركعتين ثم قل : اللهم اني أسألك واتوجه إليك بنبيك محمد يا محمد اني استشفع بك في رد بصري اللهم شفّع النبي فيّ) ، وقال : (فان كان لك حاجة فمثل ذلك) ، فرد الله بصره ، واني الفت نظرك الى قوله : (فان كان لك حاجة فمثل ذلك) .

ثم قال الشوكاني : وعندي انه لا وجه لتخصيص جواز التوسل بالنبي صلى الله عليه وسلم = كما زعمه الشيخ عز الدين بن عبد السلام = لأمرين :

الأول - ما عرفناك به من اجماع الصحابة رضي الله تعالى عنهم .

والثاني - أن التوسل الى الله بأهل الفضل والعلم هو في التحقيق توسل بأعمالهم الصالحة ومزاياهم الفاضلة ، إذ لا يكون الفاضل فاضلاً إلا بأعماله .

فاذا قال الفائل : اللهم اني أتوسل اليك بالعالم الفلاني فهو باعتبار ما قام به من العلم ، وقد ثبت في الصحيحين وغيرهما أن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم حكى عن الثلاثة الذين دخلوا الغار فانطبقت عليهم الصخرة ان كل واحد منهم توسل الى الله بأعظم عمل عمله فارتفعت الصخرة ، فلو كان التوسل بالأعمال الفاضلة غير جائز أو كان شركاً كما يزعمه المتشددون في هذا الباب كابن عبد السلام ومن قال بقوله من اتبعه لم تحصل الاجابة من الله لهم ولا سكت النبي صلى الله تعالى عليه وسلم عن انكار ما فعلوه بعد حكايتهم عنهم ، واني أرجو ان تمن النظر في جملة ابن عبد السلام متشدداً مع قوله بجواز التوسل به صلى الله تعالى عليه وسلم ، غاية الأمر انه قصر ذلك عليه .

ثم قال الشوكاني : وبهذا نعلم أن ما يورده المانعون للتوسل الى الله تعالى بالأسماء والصالحين من نحو قوله تعالى : (ما نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَا إِلَى اللَّهِ زُلْفَى) ، ونحو قوله تعالى : (فلا تَدْعُوا مع الله أحداً) ، ونحو قوله تعالى : (له دَعْوَةٌ

الحق والذين يدعون مِن دُونِهِ لَا يَسْتَجِيبُونَ لَهُمْ بِشَيْءٍ) ليس بوارده ، بل هو من الاستدلال على محل النزاع بما هو اجنبي عنه .

فان قولهم (ما نعبدهم الا ليقربونا الى الله زلفى) مصرح بأنهم عبدهم لذلك ، والمتوسل بالعالم مثلاً لم يعبد له مزية عند الله بحمله العلم فتوسل به لذلك .

وكذلك قوله تعالى : (فلا تدعوا مع الله أحداً) فانه نهى أن يدعى مع الله غيره ، كأن يقول يا الله يا فلان ، والمتوسل بالعالم مثلاً لم يدع الا الله ، وإنما وقع منه التوسل اليه بعمل صالح عمله بعض عباده ، كما توسل الثلاثة الذين انطبقت عليهم الصخرة بصالح اعمالهم .

وكذلك قوله تعالى : (والذين يدعون من دونه) الآية فان هؤلاء دعوا من لا يستجيب لهم ، ولم يدعوا ربهم الذي يستجيب لهم ، والمتوسل بالعالم مثلاً لم يدع الا الله ولم يدع غيره دونه ولا دعا غيره معه ، فاذا عرفت هذا لم يخف عليك دفع ما يورده المانعون للتوسل من الأدلة الخارجة عن محل النزاع .

الى أن قال : والمتوسل بنبي من الأنبياء أو عالم من العلماء لا يعتقد ان لمن توسل به مشاركة لله جل جلاله في أمر ، ومن اعتقد هذا لعبد من العباد سواء كان نبياً أم غير نبي فهو في ضلال مبين .

وهكذا الاستدلال على منع التوسل بقوله تعالى : (لَيْسَ لَكَ مِنَ الْأَمْرِ شَيْءٌ) (قل لا أملك لنفسي نفعا ولا ضرا) ، فان هاتين الآيتين مصرحتان بأنه ليس لرسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم من امر الله شيء ، وانه لا يملك لنفسه نفعا ولا ضرا فكيف يملك لغيره ؟ ، وليس فيهما منع التوسل به أو بغيره من الأنبياء والأولياء والعلماء .

وقد جعل الله لرسوله صلى الله تعالى عليه وسلم المقام المحمود مقام الشفاعة العظمى وأرشد الخلق الى أن يسألوه ذلك ويطلبوه منه وقال له : (سَلِّ تَعَطَّ وَاشْفَعْ تَشْفَع) .

الى ان قال : وهكذا الاستدلال على منع التوسل بقوله صلى الله تعالى عليه وسلم لما نزل قوله تعالى : (**وَإِذْ رَفَعْنَاكَ الْأَقْرَبِينَ**) ، يا فلان بن فلان لا أملك لك من الله شيئاً ، يا فلانة بنت فلان لا أملك لك من الله شيئاً فان هذا ليس فيه إلا التصريح بأنه صلى الله تعالى عليه وسلم لا يستطيع نفع من أراد الله ضره ولا ضر من أراد الله نفعه ، وانه لا يملك لأحد من قرابته فضلاً عن غيرهم شيئاً من الله تعالى ، وهذا معلوم لكل مسلم وليس فيه الا يتوسل به الى الله تعالى ، فان ذلك هو طلب الأمر ممن له الأمر وانما أراد الطالب ان يقدم بين يدي طلبه ما يكون سبباً للاجابة ممن هو متفرد بالعطاء والمنع ، هذا كلام علمائهم الذين يقدمونهم على علماء المذاهب الأربعة ، على ان لهم مع هذا شذوذاً لا نوافضهم عليه في كثير من المواضع ، ولكن اتباعهم الذين لم يتذوقوا العلم إلا منهم ولم يتشدقوا بما يشبه الحق إلا بفضل كتبهم التي لا يستقون الدين والهدى إلا منها وليس وراءها لديهم علم ولا دين يجب عليهم ألا يخالفوهم في ورد ولا صدر ، وأن يكون كلامهم حجة عليهم ، كما كان الحجة لهم •

ويكفي هذا اليوم ، وسنذكر من الأدلة الصحيحة الصريحة ما يدل على أن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم يجوز التوسل به قبل وجوده وبعد وجوده في الدنيا وفي البرزخ وفي عرصات القيامة •

وقد وعدناهم في كلمتنا الاولى بذكر الأدلة وتام التفصيل ولكنهم قوم لا يفقهون ، وكثيراً ما تراهم إذا أرادوا أن يردوا علينا او على غيرنا قرروا مذهبهم (ونحن اعرف به منهم) متخيلين أن الأدلة يرد عليها بالدعوى غير المبرهنة •

وحيث عجزوا عن الاستدلال ، فلتتبرع نحن باقامة الأدلة على فساد كل دعوايهم ، (حتى دعوى التفرقة بين توحيد الألوهية وتوحيد الربوبية) وان كان عجز المدعى عن اثباتها كافياً في سقوطها ، فليستظروا ما يخزيهم في الأعداء المقبلة إن شاء الله تعالى •

يوسف الدجوي من هيئة كبار العلماء

التوسل وجهلة الوهابيين

قلنا في العدد السابق : إنه لا بأس ان توسل بالنبي صلى الله تعالى عليه وسلم ونستغث به في حياته وبعد مماته ، لأن التوسل إنما هو بمنزلة عند الله ، وهي ثابتة له في الدنيا والآخرة ، والمطلوب منه هو الله تعالى ، على أننا لو طلبنا من النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ان يتشفع لنا عنده تعالى لصح عقلاً ونقلًا ، فإنه يمكنه وهو في البرزخ أن يسأل الله لنا كما كان يسأله في حياته •

وقد قلنا إن الأرواح بعد الموت باقية فاهمة مدركة ، بل نقلنا عن إمامهم ابن القيم ان المروح بعد مفارقة الجسد أعمالاً تعملها (في هذا العالم) لا يمكنها ان تعملها حال اتصالها بالبدن الى آخر ما نقلناه عنه ، وهو معقول جداً ، فإن الأرواح لم تستمد قوتها من الأشباح حتى تذهب قواها وخصائصها بمفارقتها ، بل الأشباح هي التي تستمد حياتها وأفاعيلها من الأرواح ، فما هذا الاشتباه الذي ادى الى قلب الحقائق ومصادمة المعقول والمنقول ؟ ، على ان تخصيص الجواز بالحى دون الميت أقرب الى ايقاع الناس في الشرك ، فإنه يقتضي ان للحى فعلاً يستقل به دون الميت ، فأين هذا من قولنا ان الفعل في الحقيقة لله لا للحى ولا للميت ؟ •

ومن أمعن النظر في كلامهم لم يفهم منه الا مذهب المعتزلة في الأحياء ومذهب الذين يشسوا من أصحاب القبور في الأموات ، وعلى كل حال قالفلة عن الفاعل الحقيقي وتحيل ان الفاعل غيره أظهر في الأحياء منه في الأموات •

وقد نقلنا لك كلام الشوكاني = وهو من أثبتهم = في التوسل ورده على المز ابن عيد السلام في تخصيص جواز ذلك بالنبي صلى الله تعالى عليه وسلم وقال : إنه لا فرق بينه وبين غيره •

ولنقل على سبيل التنزل عسى أن ينقطع النزاع بيننا وبينهم : لماذا لا تجعلون التوسل بالولي أو النبي توسلاً يصله الصالح ؟ فأنك توسل بالولي من حيث هو ولي

مقرب الى الله تعالى وما تقرب إليه إلا بما أحبه من صالح الأعمال ،

وسؤال الله بالأعمال الصالحة بجمع على جوازه منا ومنكم ، وستسمعون أكثر من هذا .

ولنذكر لكم عبارة ابن قدامة = وهو من كبار الحنابلة الذين اهتم على مذهبهم =
وقد قال فيه ابن تيمية : إنه لم يدخل الشام بعد الأوزاعي أفضل منه ، فعله يحرك منكم
الانصاف او يذكركم بمذهبكم إن كان لكم مذهب = كما تدعون = ، نريد ان
نحاكمكم الى العقل تارة والى ما قاله الشوكاني وابن القيم وأئمة الحنابلة تارة اخرى ،
وليت شعري هل يفيد شيء من هذا ؟ : (بكل تداوننا فلم يشف ما بنا) .

وقد قال الله في حق قوم اشربوا في قلوبهم التعصب والعناد : (وإن يروا كل
آية لا يؤمنوا بها وإن يروا سبيلاً الرشد لا يتخذوه سبيلاً وإن يروا
سبيلاً الفسى يتخذوه سبيلاً) .

وسر ذلك كما بين الله انهم كانوا يتكبرون في الأرض بغير الحق ، وأي تكبر
أعظم من تكبر من يحقر جميع المسلمين ويعتقد أن لا ناجي غيره ؟ ، ولكننا نكتب لغير
جهلة الوهابين كي نقيه من عدوهم ، وللمنصفين منهم كي يرجعوا الى الحق .

أما عبارة ابن قدامة الحنبلي في مغنيه الذي هو من اجل كتب الحنابلة أو اجلها
على الإطلاق فهناك نصها : قال في صفة زيارته صلى الله تعالى عليه وسلم في صفحة (٥٩٠)
من الجزء الثالث :

نأتي القبر فنولي ظهره للقبلة ، وتستقبل وسطه وتقول : السلام عليك ايها النبي
ورحمة الله وبركاته ، السلام عليك يا نبي الله وخيرته من خلقه .

الى ان قال : اللهم أجز عنا نبينا افضل ما جازيت به احداً من النبيين والمرسلين
وابعثه المقام المحمود الذي وعدته يغبطه به الأولون والآخرون ، الى ان قال : اللهم إنك
قلت وقولك الحق : (ولو انهم إذ ظننوا انفسهم جاؤك فاستغفروا الله واستغفر لهم

الرسول لوجدوا الله تواباً رحيماً) وقد أتيتك مستغفراً من ذنوبي مستشفعاً بك الى ربي ، فانظر الى استشفاعه به وهو في قبره الذي يحرم الوهابيون شد الرحال الى زيارته ، واطن انهم لا يجراؤن على التفرقة بين الاستشفاع والتوسل وإن كنا لا نستبعد منهم ما يعقل وما لا يعقل ، كما نعتقد انهم لا يفهمون ما يفهمه الناس من ان الزائر يستغفر والرسول يستغفر ايضاً وهو في البرزخ ، والا فلا معنى لايراد هذه الآية ولا بُعداً في استغفاره بعد موته .

فقد ورد في الحديث الصحيح : (تعرض عليّ اعمالكم) اي بعد الموت (فان وجدت خيراً حسدت الله وإن وجدت شراً استغفرت لكم) ، وقد اطلال المناوي وغيره في تصحيح هذا الحديث .

فأنت ترى إنبات الاستغفار لنا بعد وفاته صلى الله تعالى عليه وسلم بنص الحديث ، وفي شرح المقنع المطبوع مع المغني صفحة ٤٩٥ مثله بالحرف وفيه زيادة على ذلك نصها: روى الدارقطني عن ابن عمر رضي الله تعالى عنهما قال : قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم : (من حج فزار قبري بعد وفاتي فكأنما زارني في حياتي) ، وفي رواية : (من زار قبري وجبت له شفاعتي) إ هـ .

والدارقطني من اعظم المحدثين تحريماً واكترهم تشدداً في الحديث .

وقد وافق على حديث الزيارة كثيره من الحفاظ النقاد كما بينه السبكي في شفاء السقام بما لا مزيد عليه .

فهذا كلام الحنابلة الاول المتبعين لمذهب الامام احمد المتسكين بسنة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ومحجته كسائر علماء المذاهب .

ولنذكر لك بعد هذا شيئاً مما وعدنا به من ادلة التوسل من السنة الصحيحة فنقول:

جواز التوسل وحسنه معلوم لكل ذي دين ، وكأنه مركوز في الفطر الانسانية ان يتوسل الى الله بأنبيائه وأصفياه والمقربين لديه ، ولذلك يذهب الناس الى الأنبياء كي

يشفعوا لهم لنزلتهم عنده تعالى ، وإن كان الله أقرب اليهم من جبل الوريد ، واتباع كل نبي كانوا يتوسلون الى الله بذلك النبي .

وقد ثبت التوسل به صلى الله تعالى عليه وسلم قبل وجوده وبعد وجوده في الدنيا وبعد موته في مدة البرزخ ، وبعد البعث في عرصات القيامة ، أما التوسل به قبل وجوده فيدل له ما أخرجه الحاكم وصححه ولم يتعبه الذهبي في كتابه الذي تعقب به الحاكم في مستدركه .

وقد صح عن مالك الامام ايضا على ما رواه القاضي عياض في الشفاء ان آدم عليه الصلاة والسلام لما أكل من الشجرة توسل الى الله بمحمد صلى الله تعالى عليه وسلم ، فقال له : من اين عرفت محمداً ولم اخلقه فقال : وجدت اسمه مكتوباً بجانب اسمك فعلمت انه احب الخلق إليك ، فقال الله : إنه لأحب الخلق اليّ واذا توسلت به فقد غفرت لك ، وقال مالك للمنصور وقد سأله : يا أبا عبد الله استقبل القبلة وادعوا أم استقبل النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ؟ فقال له الامام مالك : ولم تصرف وجهك عنه وهو وسيلتك الى الله ووسيلة ابيك آدم يشير الى ذلك الحديث .

وقال المفسرون في قوله تعالى : (وكانوا من قبْلُ يَسْتَفْتِحُونَ عَلَى الَّذِينَ كَفَرُوا) : إن قرينة والنضير كانوا إذا حاربوا مشركي العرب استصروا عليهم بالنبي المبعوث في آخر الزمان فيتصرون عليهم ، وهو مروي عن ابن عباس وقتادة وغيرهما ، فانت تراهم سألوا الله به قبل وجوده .

وأما التوسل به بعد وجوده في حياته فلا أظن ان أحداً يماري فيه ، فقد كانوا يذهبون اليه في كل شدة إذا أجذبوا أو نزلوا منزلاً فلم يجدوا به ماء ، وعندما يمسهم ضرراً أو كرب مما لا يسعنا الافاضة فيه الآن ، وإن انكره منكر ملأنا له الدنيا أدلة وبراهين ، وإن سموا بعضه استغانة فلا ضرر فانه يثبت المطلوب بالطريق الاولى ويرد عليهم على كل حال ، والنزاع ليس في الفاظ وعبارات = كما قلنا في العدد السابق = ولكن نسوق لك الآن حديثاً صحيحاً أخرجه الترمذي وصححه والنسائي والبيهقي والطبراني بأسانيد صحيحة = اعترف بها الحفاظ (حتى الشوكاني) .

رووا جميعاً عن عثمان بن حنيف رضي الله تعالى عنه ان رجلاً أعمى جاء الى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ، وهم جلوس معه ، فشكا اليه ذهاب بصره فأمره بالصبر ، فقال ليس لي قائد ، وقد شق عليّ فقد بصري ، فقال له : (انت الميضأة فتوضأ ثم صل ركعتين ثم قل اللهم اني اتوجه إليك بنبيك محمد نبي الرحمة يا محمد إني توجهت بك الى ربي في حاجتي لتقضى لي اللهم شفعه فيّ) في وفي رواية (فان كان لك حاجة فمثل ذلك) ، قال عثمان بن حنيف : فوالله ما تفرق بنا المجلس حتى دخل علينا بصيراً كأنه لم يكن به ضرر ، هذا هو الحديث الصحيح الصحيح الذي يقطع النزاع . ولكن السخيف المتعصب لا يعُدُّمُ خيالاً فاسداً وكلاماً فارغاً ، وقد قال الله تعالى (وكان الانسان أكثر شياً جدلاً) فلنتظر حتى يتخيل .

واني آلفت نظرك الى قوله عليه الصلاة والسلام (فان كان لك حاجة فمثل ذلك والى ندائه صلى الله عليه وسلم وهو غائب ، ونداء الأموات شرك عند الوهابيين) .

وأما التوصل به بعد وفاته فيمكننا ان نستدل عليه بهذا الحديث ، فان قوله صلى الله تعالى عليه وسلم : (فان كان لك حاجة فمثل ذلك) صريح في جوازه بلا قيد ويدل له ايضا ما رواه الطبراني والبيهقي والترمذي بسند صحيح عن عثمان بن حنيف رضي الله تعالى عنه ان رجلاً كان يختلف الى عثمان بن عفان زمن خلافته في حاجة له فكان لا يلتفت إليه ، فرجا عثمان بن حنيف ان يكلمه في شأنه ، فعلمه الدعاء المذكور فتوضأ وصلى ثم دعا به كما علمه ، ثم جاء الى باب عثمان فأخذه الخادم وادخله عليه فأجلسه بجانبه على المنفسة ثم قضى حاجته وقال له : وإذا عرضت لك حاجة فأتنا ، فلما قابل الرجل عثمان ابن حنيف قال له : جزاك الله خيراً ، ما كان ينظر في حاجتي حتى كلمته فيها ، فقال له : والله ما كلمته ولكني كنت مع رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فدخل عليه أعمى وذكر الحديث .

هذا وقد توصل صلى الله تعالى عليه وسلم بالأنبياء بعد موتهم كما في الحديث الصحيح ، فمن انس بن مالك رضي الله عنه قال : لما ماتت فاطمة بنت اسد بن هاشم أم علي بن ابي طالب رضي الله تعالى عنهما ، وكانت ربت النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ،

دخل عليها رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فجلس غند رأسها ثم قال : رحمك الله يا أمي بعد أمي وذكر ثناء عليها ، ثم كفنها ببردته وأمر بحفر قبرها ، قال : فلما بلغوا اللحد حفره رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم بیده ، واخرج نرايه بیده فلما فرغ دخل رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فاضطجع فيه ثم قال : (الله الذي يحيي ويميت وهو حي لا يموت إغفر لأمي فاطمة بنت اسد ووسع لها مدخلها بحق نبيك والأنبياء الذين من قبلي فانك ارحم الراحمين) = اخرج الطبراني في الكبير والأوسط وابن حبان والحاكم بسند صحيح = •

وروى ابن أبي شيبة عن جابر رضي الله تعالى عنه مثل ذلك ، وروى مثله ابن عبد البر عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما ورواه ابو نعيم في الحلية عن انس رضي الله تعالى عنه •

ثم نقول : إنهم كانوا يتبركون بآثاره صلى الله تعالى عليه وسلم بعد موته ، فقد ثبت انه كان له صلى الله تعالى عليه وسلم جبة عند أسماء بنت ابي بكر كانوا يستشفون بها ، ولا معنى لهذا إلا أنهم كانوا يتوسلون بآثاره الى الله تعالى فيشفهم ببركتها ، والتوسل يقع على وجوه كثيرة لا على وجه واحد = كما يفهمه هؤلاء = ، أفتراهم يتوسلون بآثاره ولا يتوسلون به ، وفي الباب شيء كثير لعنا نذكره بعد •

أما توسل عمر بالعباس حين استسقى به دون النبي صلى الله تعالى عليه وسلم فلكون ذلك هو سنة الاستسقاء ولكون العباس من ذوي الحاجات للمطر ، او لكون عمر اراد ان يبين للناس انه يجوز التوسل بغيره صلى الله تعالى عليه وسلم لفضله او لقربته منه عليه الصلاة والسلام ، او لخوفه على ضعفاء المسلمين وعوامهم اذا تأخر المطر بعد التوسل ، او لبدلهم على ان التوسل بالمفضول جائز مع وجود الفاضل وإلا فعلي افضل من العباس وكذا عمر ، على ان البيهقي في دلائل النبوة اخرج ما يأتي ، وكذا اخرج ابن أبي شيبة بسند صحيح عن مالك الدار خازن عمر رضي الله عنه قال : اضرب الناس قحط في زمان عمر فجاه رجل قبر النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ، فقال يا رسول الله : استسقى الله لأمتك فانهم قد هلكوا ، فأتاه رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم في المنام ،

فقال : انت عمر فاقراء السلام واخبره انهم مسقون وقتل له عليك الكيس الكيس ، فأتى الرجل عمر فأخبره فبكى عمر رضي الله عنه ، ثم قال : يارب ما آلوا الا ما عجزت عنه ، ومحل الاستشهاد في هذا الأثر طلبه الاستسقاء من النبي صلى الله تعالى عليه وسلم بعد موته واقراء عمر إياه على ذلك •

هذا وأحب ان تذكر ما قلناه من ان المسؤول هو الله تعالى لا فاعل غيره ولا خالق سواء ، وإنما نسأله بمنزلة حبيبه لديه ومحبته له ، وذلك شيء ثابت لا يتغير في الدنيا ولا في الآخرة ومن شك في منزلته صلى الله تعالى عليه وسلم عند ربه جل وعلا فقد كفر •

على ان قول عمر بمحضر من الصحابة انا نتوسل اليك بعم نبيك يدل على جواز التوسل بالمنزلة والا لم يكن له معنى ، وأي حاجة اليه اذا كان المقصود دعاء العباس ؟ ، اما التوسل به في عرصات القيامة فلا حاجة للاطالة فيه فان أحاديث الشفاعة بلغت مبلغ التواتر ، وفيها ان الناس يذهبون الى الأنبياء يطلبون منهم الشفاعة الى آخر ما هو معروف •

والخلاصة : انه مما لا شك فيه ان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم له عند الله قدر عليّ ومربة رفيعة وجاء عظيم ، فأى مانع شرعي او عقلي يمنع التوسل به ؟ ، فضلاً عن الأدلة التي تثبت في الدنيا والآخرة ، ولسنا في ذلك سائلين غير الله تعالى ولا داعين إلا إياه ، فحين ندعوه بما أحب آياً كان ، فتارة نسأله بأعمالنا الصالحة لأنه يحبها ، وتارة نسأله بمن يجب من خلفه كما في حديث آدم السابق وكما في حديث فاطمة بنت اسد الذي ذكرناه ، وكما في حديث عثمان بن حنيف المتقدم ، وتارة نسأله بأسمائه الحسنى كما في قوله صلى الله تعالى عليه وسلم : (أسألك بأنك الله) او بصفته او فعله كما في قوله في الحديث الآخر : (اعوذ برضاك من سخطك وبمعافاتك من عقوبتك) وليس مقصوداً على تلك الدائرة الضيقة = كما يعتقد الجاهلون = ، وسر ذلك ان كل ما احبه الله صح التوسل به ، وكذا كل من احبه من نبي او ولي وهو واضح لدى كل ذي فطرة سليمة ولا يمنع منه عقل ولا نقل بل تضافر المقل والنقل على جوازه ، والمسؤول في ذلك كله الله وحده لا شريك له لا النبي ولا الولي الحي ولا الميت : (قل كل من عند الله فمال هؤلاء القوم لا يكادون يفقهون حديثاً) •

واذا جاز السؤال بالأعمال ، فالنبي صلى الله تعالى عليه وسلم أولى ، لأنه افضل المخلوقات ، والأعمال منها ، والله اعظم حياً له صلى الله تعالى عليه وسلم من الأعمال وغيرها .

وليت شعري ما المانع من ذلك ؟ ، واللفظ لا يفيد شيئاً أكثر من ان للنبي صلى الله تعالى عليه وسلم قدراً عند الله تعالى ، والتوسل لا يريد غير هذا المعنى ، ومن ينكر قدره عند الله فهو كافر كما قلنا ، ولو كنا مثلهم تأخذ بالظنة ونسارع الى تكفير المسلمين لأمكننا ان نقول لهم : إن من لا يعرف قدر النبي صلى الله تعالى عليه وسلم أولى بالاشراك ممن عرفه ، ومن استباح دماء المسلمين اقرب الى الضلال ممن استبرأ لدينه وعرضه .

وبعد فمسألة التوسل تدور على عظمة المسؤول به ومحبة ، فالسؤال بالنبي إنما هو لعظمته عند الله او لمحبة إياه ، وذلك مما لا شك فيه ، على ان التوسل بالأعمال متفق عليه منا ومنهم ، فلماذا لا نقول ان من يتوسل بالأنبياء او الصالحين هو متوسل بأعمالهم التي يحبها الله تعالى ؟ ، وقد ورد بها حديث اصحاب الغار فيكون من محل الاتفاق ، ولا شك ان التوسل بالصالحين إنما يتوسل بهم من حيث انهم صالحون فيرجع الأمر الى الأعمال الصالحة المتفق على جواز التوسل بها كما قلنا في صدر المقالة .

يوسف الدجوي من هيئة كبار العلماء

التوسل والاستغاثة

لا تزال الرسائل واردة علينا بشأن التوسل طلباً للتوضيح والاسهاب ، وقد ذكر بعض مرسلينا ان من الناس من يكفر المتوسلين برسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم الذي ستوسل به جميعاً يوم القيامة على ما نطقت به الأحاديث الصحيحة ، ولو قالوا ان في المسألة تفصيلاً او ان بعض العبارات التي يقولها المتوسلون او الزائرون ينبغي التحاشي عنها وتعليمهم ما يصح ان يقولوه في توسلهم او عند زيارتهم ، لقبنا منهم ذلك وشكرناهم عليه ، ولكنهم افرطوا كل الافراط فرأينا ان نفيض القول في ذلك ، فلعلنا بزيادة التقرير والتكرير نزيل تلك العقيدة التي هي اخطر شيء على الاسلام والمسلمين ، ولنجعل الكلام معهم في مقامين حتى نفهمهم بالمعقول والمقول فنقول :

الكلام معهم من جهة الدليل العقلي وما تضطر إليه من الدليل النقلي : قبل الخوض في الموضوع نشترط عليهم ان يصبروا صبر المرتاضين بصناعة المنطق العارفين بقوانين المناظرة ، فلا يخرجوا عن الغرض الذي نفرضه حتى تتم الكلام فيه ، وأن يعرفوا موضوع البحث فلا ينتقلوا عنه الى غيره وسنفرض الفروض كلها ثم نبطلها واحداً واحداً ، ولنظفروا حتى لا يختلط الحقول بالمنقول ولا المنقول بالمقول وسنوفي كلاماً حقه ان شاء الله تعالى وعسى ان لا يكونوا بعد ذلك ممن يسلم المقدمات وينازع في النتيجة فنقول :

هؤلاء ان كانوا يمتنعون التوسل والاستغاثة ويجعلونها شركاً من حيث انها توسل واستغاثة ، فاستغاثة المظلوم بمن يرفع ظلمه إذا شرك ، واستغاثة الرجل بمن يعينه في بعض شؤنه شرك ، واستغاثة الملك بجيشه في الحروب شرك ، واستغاثة الجيش بالملك فيما يصلح امره شرك ، بل نقول يلزمهم على هذا الفرض ان طلب المعونة من ارباب الحرف والصنائع التي لا غنى للنامس عنها شرك ، وطلب المريض للطبيب شرك ، بل يلزم بناء على تلك الكليات التي تقتضيها الحيثية ان استغاثة الرجل الاسرائيلي مسيدنا موسى عليه الصلاة والسلام واجابته إياه كما قال تعالى : (فاستغاثه الذي من شيعته على الذي من عدوه فوكره موسى فقضى عليه) ، شرك ، الى غير ذلك مما لا يقول به عاقل فضلاً عن فاضل .

هذا كله ان كانوا يقولون إنها شرك من حيث انها استغاثة بغير الله تعالى كعافرضنا فان قالوا ان الاستغاثة والتوسل بالأموات شرك دون الأحياء ، قلنا لهم : لا معنى لهذا بعد ان سلمتم ان الاستغاثة بغير الله من الأحياء ليست بشرك ، وبعد ما ورد به القرآن ووقع عليه الاجماع في كل زمان ومكان ، ولا معنى لأن يكون طلب الفعل من غير الله شركاً تارة وغير شرك تارة اخرى ، فان فيه نسبة الفعل لغير الله على كل حال ، وان قالوا : إننا لا نعتقد التأثير الذاتي للحج ، فان وجد ذلك الاعتقاد فيه كان شركاً والا فلا ، قلنا : فلا فرق إذاً بين الأحياء والأموات ففترقكم بين الحي والميت تحكم لا دليل عليه من العقل ولا من النقل .

فلو استظهرتم بالتقليد على اثباتها عن السلف الذين جعلتموهم مَجْبَتاً لأهوائكم فاسدة لم تستطيعوا فضلاً عن اثباتها عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم فضلاً عن اثباتها من كتاب الله تعالى ، وإن كان مناط المنع هو تلك السببية الظاهرة التي تفهم من بواهر الألفاظ ، وجب أن يكون ذلك كله شركاً ، حتى طلب الرجل من أخيه أن يعينه على الحمل على دابته أو بناء داره أو حفر نهره إلى غير ذلك كما أوضحنا في الفرض الأول ، أن قالوا إنما تنسب تلك الأفعال والتأثيرات إلى الأحياء معتقدين أن الخلق والإيجاد ليس لله تعالى وإن الحي ليس له إلا الكسب •

فلنا كذلك من يطلب من الأموات أو يتوصل بهم ، والقرآنية فيهما واحدة وهو يمانه بأن الله بيده ملكوت السموات والأرض وإلى يرجع الأمر كله وإن شاء كان وما لم يشأ لم يكن وإنه لا خالق غيره ولا موجود سواء ، وإن كان سر المنع عندهم هو أن الميت لا يقدر على شيء مما طلب منه فتقول لهم : أولاً لا يلزم من ذلك أن يكون الطلب شركاً بل عبثاً فقط ، والاستغانة بالأحياء أقرب إلى الشرك منه بالأموات ، لأنها أقرب إلى اعتقاد تأثيرهم في الاعطاء والمنع بمقتضى الحس والمشاهدة لولا نور الإيمان وساطع البرهان

ثانياً - نقول لهم ما معنى قولكم إن الميت لا يقدر على شيء وما سره وباطنه عندهم ، إن كان ذلك لكونكم تعتقدون أن الميت صار تراباً جسماً وروحاً ، فما اضلكم في دينكم وما اجهلكم بما ورد عن نبيكم بل عن ربكم من ثبوت حياة الأرواح وبقائها بعد مفارقة الأجسام ، ولو كانت أرواح الكفار ، فمناداة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لرؤساء قریش في بدر : (يا عمرو بن هشام ويا عتبة بن ربيعة ويا فلان بن فلان إنا وجدنا ما وعدنا ربنا حقاً فهل وجدتم ما وعد ربكم) •

فقل له صلى الله عليه وسلم تخاطب قوماً جيفوا فقال : (ما اهتم بأسمع لما افول منهم) في السنة اشهر من نار على علم ، ومناداته صلى الله عليه وسلم لأهل القبور ومخاطبته لهم فيها كذلك ، وعذاب القبر ونعيمه مما تواتر في الشريعة الاسلامية ، قرآناً وسنة ، وثابت المجيء والذهاب إلى الأرواح إلى غير ذلك من الأدلة الكثيرة التي جاء بها الاسلام واثبتتها الفلسفة قديماً وحديثاً •

ولنتصر هنا على هذا السؤال : أيعتقدون ان الشهداء احياء عند ربهم كما نطق القرآن بذلك أم لا ؟ فان لم يعتقدوا فلا كلام لنا معهم ، لأنهم كذبوا القرآن حيث يقول : (ولا تقولوا لمن يُقتل في سبيل الله أموات بل احياء ولكن لا تشعرون) ، (ولا تحسبن الذين قتلوا في سبيل الله أمواتاً بل احياء عند ربهم يرزقون) ، وإن اعتقدوا ذلك فنقول لهم :

إن الأنبياء وكثيراً من صالحى المسلمين الذين ليسوا بشهداء كأكابر الصحابة افضل من الشهداء بلا شك ، فاذا ثبتت الحياة للشهداء فثبتها لمن هو افضل منهم اولى ، على ان حياة الأنبياء مصرح بها في الأحاديث الصحيحة .

وقد رأى صلى الله تعالى عليه وسلم موسى عليه الصلاة والسلام يصلي في قبره ، ورآه في السماء السادسة وأمره بالرجوع الى ربه ، وطلب التخفيف لما فرض الله عليه وعلى امته خمسين صلاة في اليوم والليلة مراراً حتى صارت خمساً .

ورأى في تلك الليلة ايضا آدم وابراهيم ويحيى وعيسى ويوسف وهارون عليهم الصلاة والسلام فهذا كله يثبت حياة الأرواح وانه لا شك فيها .

فاذا نقول حيث ثبتت حياة الأرواح بالأدلة القطعية التي قدمنا بعضها فلا يسعنا إلا إثبات خصائصها ، فان ثبوت الملزوم يوجب ثبوت اللازم كما ان نفي اللازم يوجب نفي الملزوم كما هو معروف .

وأي مائع من الاستئانة بها والاستمداد منها كما يستعين الرجل باللائكة في قضاء حوائجه ، او كما يستعين الرجل بالرجل ، وانت بالروح لا بالجسم انسان ، وتصرفات الأرواح على نحو تصرفات الملائكة لا تحتاج الى مماسة ولا آلة فليست على نحو ما يعرف من قوانين التصرفات عندنا فانها من عالم آخر : (ويستلونك عن الروح قل الروح من امر ربي) ، وماذا يفهمون من تصرف الملائكة او الجن في هذا العالم ؟

ولا شك ان الأرواح لها من الاطلاق والحرية ما يمكنها من إجابة من يناديها

وإغاثة من يستغث بها كالأحياء سواء بسواء ، بل اشد واعظم •

وقد ذكرنا لك فيما سبق عن ابن القيم ان الأرواح القوية كروح ابي بكر وعمر ربما هزمت جيشاً الى آخر ما ذكرناه ، فان كانوا لا يعرفون الا المحسوسات ولا يعترفون إلا بالمشاهدات فما اجددهم ان يسموا طبيعيين لا مؤمنين ، على اننا نتزل معهم ونسلم لهم ان الأرواح بعد مفارقة الأجساد لا تستطيع ان تعمل شيئاً ، ولكن نقول لهم :

إذا فرضنا ذلك وسلمناه جدلاً فلنا ان نقرر انه ليست مساعدة الأنبياء والأولياء للمستغثين بهم من باب تصرف الأرواح في هذا العالم على نحو ما قدمنا ، بل مساعدتهم لمن يزورهم او يستغث بهم بالدعاء لهم كما يدعو الرجل الصالح لغيره ، فيكون من دعاء الفاضل للمفضول او على الأقل من دعاء الأخ لأخيه ، وقد علمت انهم احياء يشعرون ويحسون ويعلمون ، بل الشعور اتم والعلم اعم بعد مفارقة الجسد لزوال الحجب الترابية وعدم منازعات الشهوات البشرية •

وقد جاء في الحديث : ان اصحابنا تعرض عليه صلى الله تعالى عليه وسلم فان وجد خيراً حمد الله تعالى وإن وجد غير ذلك استغفر لنا •

ولنا ان نقول ان المستغاث به والمطلوب منه الاغاثة هو الله تعالى ، ولكن السائل يسأل متوسلاً الى الله بالنبي او الولي في قضاء حاجته ، فالله هو الفاعل والسائل سألته تعالى ببعض المقربين لديه الاكرمين عليه فكأنه يقول :

انا من محبيه (او محسوبيه) فارحمني لأجله ، وسيرحم الله كثيراً من الناس يوم القيامة لأجل النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وغيره من الأنبياء والأولياء والعلماء بالشفاعة •

وبالجملة فأكرام الله لبعض احباب نبيه لأجل نبيه بل بعض العباد لبعض امر معروف غير مجهول ، فمن ذلك الذين يصلون على الميت ويطلبون من الله ان يكرمه ويعفو عنه لأجلهم بقولهم :

وقد جثناك شغفاء فشفعنا فيه ، ومن ذلك أيضاً إكرام الغلامين اليتيمين باستخراج الكنز من تحت جدارهما لصالح أبيهما •

ومن ذلك أيضاً إلحاق الذرية الناقصين في الأعمال بدرجات آبائهم الكاملين فيها •

والمقصود من ذلك كله إثبات أن الله يرحم بعض المباد ببعض على أن توجه الإنسان إلى النبي أو الولي والتجاء إليه تحس به روح النبي والولي تمام الاحساس وهو كريم ذو وجهة عند الله تعالى •

وقد قال تعالى في كلمته موسى عليه الصلاة والسلام : (وكانَ عندَ اللهَ وجهها) ، وقال تعالى في عيسى عليه الصلاة والسلام : (وجهها في الدنيا والآخرة) ، فتعتي تلك الروح بذلك المتلجج أشد الاعتناء في تسبيده وتأنيده والدعاء له هي والملائكة الذين يجاونها ويحبون مسرتها ورضاها •

والأنبياء والأولياء محبوبون للملائكة بدليل قوله صلى الله تعالى عليه وسلم : (إن الله إذا أحب عبداً نادى جبريل في السماء إن الله يحب فلاناً فأجبه) إلى آخر الحديث وإن الملائكة عليهم الصلاة والسلام لنقول للذين قالوا ربنا الله ثم استقاموا : (تحسن أولياؤكم في الحياة الدنيا وفي الآخرة) ، كما نص على ذلك القرآن الشريف ، وذلك سر التوجه إلى الأولياء وزيارتهم لتسبب ارواحهم لحال الزائر وتلفتت إلى معونته بما أعظمهم الله تعالى من الخصائص ، كما تنفع أخاك بما أعطاك الله من قوة أو وجهة أو مكانة أو تروة أو اعوان أو انصار إلى آخره ، وإن الإنسان هو هو في الدنيا والآخرة من حيث روحه التي هي باقية في العالمين ، وليس الإنسان إنساناً إلا بها كما شرحنا والأمر جلبي ، (ولكنها الأهواء عمت فأعمت) •

ولنرجي تميم المقام الثاني ، فربما طال الكلام فيه لعدد آخر إن شاء الله تعالى •

والخلاصة : أن المستتيث لا يكفر إلا إذا اعتقد الخلق والايجاد لغير الله تعالى ، والفرقة بين الحي والميت لا معنى لها ، فإنه إن اعتقد الايجاد لغير الله كفر ، على خلاف

للمعتزلة في خلق الأفعال وأن اعتقد التسبب والاكساب لم يكفر ، وانت تعلم ان غاية ما يعتقد الناس في الأموات هو أنهم متسيون ومكتسبون كالأحياء ، لا أنهم خالقون موجودون كالآله ، إذ لا يعقل أن يعتقد فيهم الناس أكثر من الأحياء وهم لا يعتقدون في أحياء الا الكسب والتسبب ، فإذا كان هناك غلط فليكن في اعتقاد التسبب والاكساب لأن هذا هو نهاية ما يعتقد المؤمن في المخلوق كما قلنا والا لم يكن مؤمناً ، والغلط في ذلك ليس كفراً ولا شركاً ، ولا نزال نكرر على مسامعك انه لا يعقل أن يعتقد في الميت أكثر مما يعتقد في الحي ، فثبت الأفعال للحي على سبيل التسبب وبثبتها للميت على سبيل التأثير الذاتي والايجاد الحقيقي ، فانه لا شك أن هذا مما لا يعقل .

فغاية امر هذا المستغنى بالميت بعد كل تنزل ان يكون كمن يطلب العون من المقعد غير عالم انه مقعد ، ومن يستطيع أن يقول ان ذلك شرك ؟ ، على ان التسبب مقصور للميت وفي امكانه ان يكتسبه كالحي بالدعاء لنا ، فان الأرواح تدعو لأقاربها كما في الحديث الشريف إذا بلغهم عنهم ما يسوهم فيقولون : (اللهم راجع بهم ولا تمتهم حتى تهديهم) بل الأرواح يمكنها المعاونة بنفسها كالأحياء ، ويمكنها ان تلهك او ترشدك كالملائكة الى غير ذلك على ما شرحناه ، وكثيراً ما اتضع الناس برؤيا الأرواح في المنام ولعلنا نعود اليه .

يوسف الدجوي من هيئة كبار العلماء

التوسل والاستغاثة

جاءنا خطاب مطول بامضاء : (مسلم بمكة) ، اطال فيه صاحبه واعاد وابدى واكثر وكرر ظناً منه انه اتى بالقواصم ، وقد التح في طلب الاجابة حتى قال في آخره : (يا فضيلة الشيخ أرجوك واناشدك الله الذي لا اله الا هو إلا ما حققت هذا الموضوع وانصفت فيه) .

ونحن نلخص ما جاء فيه من الأسئلة معرضين عما فيها من غمز مشوب بأدب وتعريض نسامحه فيه فنقول وبالله التوفيق :

س - هل جاء في السنة ان الرسول صلى الله تعالى عليه وسلم علّم الناس ان يسألوا الصالحين من الأموات ويطلبوا منهم الدعاء ؟ ارجو ان تذكروا ولو حديثاً واحداً •

الجواب : ونحن نقلب عليه السؤال اولاً فنقول : هل جاء في السنة ان الرسول صلى الله تعالى عليه وسلم نهى الناس عن ان يسألوا الصالحين ويطلبوا منهم الدعاء ؟ ، ارجو ان تذكر لنا ولو حديثاً واحداً •

وثانياً نقول له : إن جواز الأشياء لا يتوقف على ورود الأمر بها بل على عدم النهي عنها كما هو معروف ومقرر في علم الاصول ، فكل ما لم يرد فيه نص بالحظر فهو مباح •

وقد علّمنا النبي صلى الله تعالى عليه وسلم في سته الصحيحة ان ما أمرنا به فعلناه ولم نتركه وما نهى عنه اجتنباه ولم نفعنه وما سكّت عنه فهو عفو •

فهذه هي قواعد العلم الذي يعرفه العلماء •

وأما شبهة الموت فهي واهية لأنكم فيها بين أمرين :

إما ان تنكروا إدراك الأموات وعلمهم ودعائهم وسماهم ، وإما ان تقرروا بذلك • فان انكروا ملأنا لكم الدنيا أدلة وبراهين على ثبوت ذلك لهم مثل دعاء آدم وإبراهيم وغيرهما من الانبياء عليهم الصلاة والسلام لبينا صلى الله تعالى عليه وسلم ليلة المعراج كما في الصحيحين وغيرهما ، وكما في حديث : (تعرض علي اعمالكم فان وجدت خيراً حمدت الله وإن وجدت غير ذلك استغفرت لكم) وكما في حديث عرض اعمال الأحياء على الأموات ودعائهم لهم •

وقد ذكره ابن تيمية نفسه في فتاويه واعترف به ابن القيم كل الاعتراف وقرره أتم التقرير •

ومن محاسن المصادقات في هذا ما يقرره الأوروبيون الآن مما يوافق ذلك ، وقد

قرره قبلهم بشرات القرون الفلاسفة الأقدمون مثل أفلاطون وغيره من الفلاسفة ،
فالمسألة متفق عليها بين علماء الدين وعلماء الدنيا ، أو نقول بين المسلمين وغير المسلمين ،
أو نقول بين اهل الأثر والنقل ، وبين اهل الفلسفة والعقل ، أما إذا اعترف الوهابيون
بأن للأموات إدراكاً وعلماً وسماعاً وانهم يدعون ويردون السلام الى غير ذلك ، كما
ورد في السنة ثم منعوا طلب ذلك منهم كانوا متقضين ، أو نقول كانوا ممن يسلم المقدمات
ويتنازع في النتيجة ، أو ممن يقطع اللوازم عن ملزوماتها وهو مما لا يقول به عاقل فضلاً
عن فاضل ، على اننا ذكرنا في ذلك ما يقطع الشغب من اصله والمراد من أسسه ، وذلك
هو الحديث الصحيح الذي روياه عن عثمان بن حنيف في التوسل به في حياته صلى الله
تعالى عليه وسلم وبعد مماته وقد قال فيه :

يا محمد : اشفع لي عند ربك ، ولا معنى لنشافة إلا الدعاء الذي يكون منه صلى
الله تعالى عليه وسلم .

وفي الحديث الصحيح : اللهم إني أسألك بحق السائلين عليك ، وفي حديث آخر :
بحق نبيك والأنبياء قبله ، فالتوسل بالصالحين والدعاء ثابت وواقع .

وقد قلنا في بعض ما كتبناه : لا معنى لكون هذا شركاً = كما يقوله الوهابيون = ،
فإن الحي إذا طلب من الميت الذي هو حي بروحه متمتع بلوازم الحياة وخصائصها فإنما
يطلب منه على سبيل التسبب والاكتمال لا على سبيل الخلق والايجاد ، لأنه ليس من
المعقول ان يرفعه عن رتبة الحي ، وهو إذا طلب من الحي فإنما يطلب منه على هذا
الوجه لا على جهة الخلق والايجاد ، والطلب من المخلوق على سبيل التسبب ليس شركاً
ولا كفرآ ، فلا معنى لتكفير المسلمين بذلك .

ولو فرضنا ان الميت لا عمل له ، فإن خطأ المنادي أو المستغيث على هذا الفرض انما
هو في اعتقاد السببية لا الألوهية ، واعتقاد السببية في غير الله ليس هو اعتقاد الألوهية كما
يظنه الجاهلون ، وقد عرفت مما قدمناه انه ليس غلطاً ايضاً واتماً الفالطون هم الوهابيون ،
وان كان التوسل بمثولته عند الله فالأمر واضح ، لأن الموت لا يغير المنزلة عند الله تعالى .

س : هل الرسول صلى الله تعالى عليه وسلم اعمل نوعاً من التوسل الى الله تعالى او ترك شيئاً مما يقرب الى الله تعالى ؟ •

ج : لم يعمل الرسول صلى الله تعالى عليه وسلم شيئاً مما يقرب الى الله تعالى ، ولا ترك نوعاً من انواع التوسل •

وقد علمنا التوسل في حديث عثمان بن حنيف المتقدم ، بل توسل هو بحقه وحق الانبياء قبله ، وعرفنا ان آدم عليه الصلاة والسلام توسل به قبل وجوده ، وقد بين ذلك كله في الأعداد السابقة وبعد ، فماذا عسى ان يدل ذلك للسائل ، فلو فرضنا ان الرسول صلى الله تعالى عليه وسلم لم يتوسل بالصالحين لأمكن ان يقال ان مقامه ارفع من كل مقام ، على انه صلى الله تعالى عليه وسلم كان غريقاً في العبودية ، وكان اعلم خلق الله باطلاق الربوبية وسعتها وبأن الكل عبيدها ونحت قهرها وليس هناك إلا فضلها الواسع وكرمها الشامل ، وانه لا بد من ظهور ذل العبودية على كل احد ، وذلك من تعظيم الربوبية ، ويعلم صلى الله تعالى عليه وسلم ان عبيد السيد المطلق لهم منازل عنده ، وان لكل منهم منزلة لديه ، وان المقتضى لعطائه تعالى انما هو العبودية له عز وجل ، فلا بد ان يكون بينهم ارتباط العبد وتبادل المنافع ، وعلى هذا قام بناء الكون ، كان صلى الله تعالى عليه وسلم اعرف الناس بذلك كله ، فطلب الدعاء من عمر وأمر عمر ان يطلب الدعاء من اويس القرني ، وسأل الله تعالى بحق الأنبياء قبله كما في حديث فاطمة بنت اسد ، وأمرنا ان نتوسل به إذا عرضت لنا حاجة الى الله تعالى ، فقال لذلك الأعمى : (فإن كان لك حاجة فمثل ذلك) وقد فعلها الرجل الذي كان يتردد على عثمان بن عفان في خلافته ، وقد بينا ذلك اتم بيان ، على اننا نريد منكم ان لا تكفروا المسلمين بمثل هذا العمل الذي لا شيء فيه ، ونكتفي منكم ان تقولوا إنه مباح او خلاف الأولى او مكروه (إذا اردتم) •

ولو قلتم ذلك لاحتملناه منكم وان كان غير صحيح ، ولكن قومك يا حضرة السائل الذي يظن منه انه منصف وغير متعصب يعملون على خلاف ذلك •

س : هل ثبت ما يروى عنه صلى الله تعالى عليه وسلم : (ما تركت شيئاً يقربكم

الى الله إلا- بيته لكم) ؟ واذا كان ثابتاً فهل الطلب من الأموات ان يدعوا للأحياء مما
قاله الرسول صلى الله تعالى عليه وسلم وأمر به وفعله أم لا ؟ •

ج : نعم ! ثبت ان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قال ذلك ، ودعاء الأموات
داخل في دعاء الأخ لأخيه الذي لا يمكنكم ان تمتعوه ، وقد عرفنا السنة الصحيحة انه
لا فرق بين الحي والميت في ذلك ، وان الميت يدعو كما يدعو الحي على ما سبق ، فان
الموت ليس فناءً او عدماً كما يظنه الجاهلون وانما هو انتقال من دار الى دار :

لا تظنوا الموت موتاً إنه حياة وهو غايات المني
لا ترعكم هجمة الموت فما هو إلا نقلة من هاهنا

ولا نزال نكرر انه قد دعا آدم عليه الصلاة والسلام وغيره من الأنبياء لنبينا صلى
الله تعالى عليه وسلم وان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم يدعو لأمته في البرزخ ، بل
أباؤنا يدعون لنا على ما عرفت وتعرف ، على اننا نكتفي منكم ان تقولوا انه مباح لا قرينة
او على الأقل لا تكفروا به المسلمين ، كما فعل إمامكم محمد بن عبد الوهاب على ما في
الهدية السنية وغيرها •

وقد قلنا فيما كتبناه في العدد الثالث من هذه السنة انه لا وجه لذلك ، ولو قلنا
إن الميت لا يمكنه ان يدعو او يفعل شيئاً فان الغلط على هذا القرض يكون غلطاً في
اعتقاد السبب لا الالهية ولا نزال نكرر ان معتقد السببية في المخلوقات لا وجه لتكفيره
ولا معنى له ، فان من يجعل غير السبب سبباً يكون جاهلاً لا كافراً ، ويكفي هذا •

س : هل بين الرسول صلى الله تعالى عليه وسلم ما أمر به من الوسيلة في آية
المائدة عملاً بقوله تعالى : (يا ايها الرسول بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ)
الآية أم لا ، ؟ •

ج : هذا السؤال غير محدد وتقويمه هكذا : هل بين الرسول صلى الله تعالى عليه
وسلم الوسيلة التي أمر بها المؤمنون في سورة المائدة (؟ فان المأمور بالوسيلة في هذه

السورة مباشرة هم المؤمنون لا الرسول صلى الله تعالى عليه وسلم وحده .

وان قلنا إنه صلى الله تعالى عليه وسلم يدخل في عموم خطبتها .

وقوله في تمام سؤاله : (عملاً بقوله تعالى) : (يا أيها الرسول بلغ ما أنزل إليك من ربك) ، جهل وتهوئش ، فان الأمر والخطاب في هذه الآية خاص بالرسول صلى الله تعالى عليه وسلم في تبليغه رسالة الله ووحيه الى جميع الخلق ، فهو حشو وتكرار لأنه صلى الله تعالى عليه وسلم قد بلغ ما أمرت به امته من الوسيلة وبينها في سنته بياناً شافياً .

قالت عائشة رضي الله تعالى عنها : من حدثك ان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم كتم شيئاً مما انزل إليه فقد كذب ثم قرأت : (يا أيها الرسول بلغ ما أنزل إليك من ربك) الآية = اخرجاه في الصحيحين = .

فالوسيلة واضحة المعنى ظاهرة الدلالة ، والقرآن عربي نزل بلغة العرب ، ولا وجه لتقصركم إياها على نوع خاص فانه قول بلا دليل ، على انه لا داعي لذلك كله فقد ثبت التوسل مصرحاً به في حديث عثمان بن حنيف وغيره ، وقد جاء في آخر الحديث المذكور : (فان كان له حاجة فمثل ذلك) ، وقد عمل به في زمان عثمان بن عفان رضي الله عنه ، كما بيئناه فيما سبق من الاعداد .

س : هل يلزم من عدم دعاء الأموات ومخاطبتهم بغير المتشروع إنكار كرامتهم ؟
واذا قلتم بالتلازم فينبوا لنا وجهه بالبرهان ، واذكروا لنا عن الصحابة والتابعين والأئمة المتبوعين من قال بجواز هذا النوع من التوسل .

ج : نعم : من كان مثلكم ينكر وجاهة الأنبياء والصالحين عند الله تعالى يجب ان ينكر كرامات الأموات ، فانه اذا لم يكن لهم وجاهة عند الله تعالى ، ولا يمكنهم ان يدعوا لنا ولا تستطيع أرواحهم ان تفعل شيئاً كما هو اعتقادكم ، فأى كرامة تكون لهم بعد

ذلك ؟ وما معنى إثباتكم إياها وقد نفيت عنهم كل عمل ؟ ، وكفّرتم^١ التوسل الى الله تعالى بجاههم ، فأني نسبي^٢ يفي بعد ذلك ؟ *

وأما طلبكم منا ذكر من جوز ذلك من الصحابة والتابعين والأئمة المتبوعين فنقول : إن الأمة كلها قبل ابن تيمية وبعده على هذا الجواز ، وتتحداكم فنقلب السؤال عليكم فنقول ؟

هل يمكنكم ان تذكروا لنا عن الصحابة والتابعين والأئمة المتبوعين مَنْ مَنَعَ ذلك النوعَ من التوسل وقال انه شرك ؟ ، أليست المذاهب كلها مجمعة على نوسل الزائرين لقبر النبي صلى الله تعالى عليه وسلم به صلى الله تعالى عليه وسلم ؟ ، وقد ذكرنا لكم نص الحنابلة في ذلك وكذلك جميع الأئمة ، ولا سلف ولا سند لكم فيما تقولون بل جميع العلماء يصرحون بأن ذلك مطلوب من كل زائر لا جائز فقط فهذا هو الاجماع ، وقد مر من الأدلة العقلية والنقلية ما يكفي ويشفي ، ثم نقول لكم ألم يعترف ابن القيم بأن الروح القوية لها من الأعمال بعد الموت ما لا تستطيعه حالة حياتها في الدنيا ؟ *

وقد وصل الأمر الى أنتمكم انفسهم ، فأنتم في انبات كرامات الأولياء وغيرها متناقضون تارة مع الهوى وتارة مع الحق *

ويرحم الله من قال : المبطل لا بد أن يتناقض شاء ام ابى ، واما تضليلنا إياكم فانا هو لسلوكم نهج اسلافكم الحروريين كلاب النار بتكفيركم المسلمين واستباحة دماهم واموالهم *

وقد تواترت الأحاديث عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم في ذمهم ، ولو قلتم ان الأولى أن يرجع الناس في كل امورهم الى الله تعالى بلا واسطة ، او قلتم ان هناك مقاماً تسقط فيه الأسباب والوسائط ، كما قال ابراهيم عليه الصلاة والسلام لجبريل عليه الصلاة والسلام ، (أما إليك فلا) ، عندما قال له (ألك حاجة) ، لو قلتم ذلك وسلكتم هذا المسلك لم ننكر عليكم ولم نشدد في مناقشتكم *

ولو كان لكم رأي في المسألة غير التكفير قلنا مجتهدون ظنوا ظناً والى الله امرهم
وكم مجتهد أخطأ ، ولكن اولئك الذين اخطأوا لم يقدسوا انفسهم هذا التقديس ولم
يحملوا الناس على رأيهم بالسيف لأنهم يجوزون ان يكون الحق في جانب غيرهم
ويعلمون ما جاء عن الرسول صلى الله تعالى عليه وسلم من ان (سباب المسلم فسوق وقتاله
كفر) وان من قال لأخيه المسلم : (يا كافر ان كان كما قال والا رجعت عليه) ، ولم
يرض الامام مالك من المنصور العباسي ان يحمل الناس على الموطأ وهو عند مالك ، ولا
من الرشيد ايضا ان يلزم الناس بما فيه احتراماً للأئمة وعلمائها واتهاماً لنفسه ، شأن أئمة
الهدى وورثة الرسول صلى الله تعالى عليه وسلم ، والجاهل لا يعرف غير تعظيم نفسه ،
والعالم لا يعرف غير تعظيم ربه ومن تعظيم الله تعظيم من عظمه الله تعالى (ومن يعظم
شعائر الله فأنه من تقوى القلوب) •

ثم قال السائل : لا يمكننا ان نسيغ توجة المسلم العارف بربه الآس بذكره الى
عبد من عباده ، انتقل من عالم الى آخر لا يعلم حاله فيه الا الله تعالى ، يسأله ويخاطبه
بعد ان كان متلذذاً بخطاب الله تعالى ومناجاة ، ولا يخفى عليكم حديث ام العلاء في صحيح
البخاري ، وفيه : انها شهدت لمهاجري وهو ابو السائب توفي عندها فقالت : اما شهادتي
عليك لقد أكرمك الله) ، وان الرسول صلى الله تعالى عليه وسلم قال لها : (وما يدريك
ان الله أكرمك) الى غير ذلك من الأحاديث من امثاله ، وكلها تدل على ان الأموات قد
افضوا الى ما قدموا ، وانه لا يجوز لنا ان نحكم لأحد حكماً جازماً بأنه من اهل الجنة
او من اهل النار إلا ما ورد النص بأنهم من اهل الجنة او من اهل النار ، كما ورد في
اهل بدر وبعض الصحابة كمكاشة ابن محصن •

واقول إن حضرة البائل آدمج في هذا الكلام الخطابي اشياء لا نتركها بل نناقشه
الحساب فيها ، اما التموية يذكر توجة المسلم الى ربه وتلذذه بذكره فهو لذية في الأسماع
يكاد يأخذ بمجامع النفوس ، ولكن هذا مقام تحقيق علمي لا ينفع فيه التموية ولا تفيد
فيه الخطابة •

وقد قلنا فيما سبق : لو كان رأيهم ان هذا هو مقام الكمال لم تعرض له ، ولكنهم

كفروا المسلمين المتوسلين برسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم والصالحين من امته ، فأين هذا مما يقوله السائل ؟ ، فان كان يريد ان الاشتغال بذكر الله تعالى ومناجاته أولى فليس الخلاف بيتنا وبينه في الأولوية ، ولكن الناس درجات بعضها فوق بعض ، فلا حرج على من يلتفت للأسباب والوسائط ، عالماً ان الله تعالى هو الأول والآخر ، فهو ممد كل شيء والمفيض على كل شيء ، وأليه يرجع الأمر كله ، ولا على من ترك الأسباب ثقة بالمسبب فكان غريقاً في قدرته ناظراً الى حكمته ، فلا حرج على ذاك ولا على هذا •

وان صح ان تقول إن بعضهم افضل من بعض ، وهل ما ذكره السائل من حديث التلذذ والانس الذي قطعه خطاب الأموات صحيح ام هو تمويه وخيال ؟ ، ولماذا لا يقول مثل ذلك في الطلب من الأحياء ؟ ، أليس الأنس بالله ومناجاته خيراً من الطلب من الأحياء ايضاً ؟ ، ولو كان المطلوب منه وزيراً او ملكاً او خليفة (ام التفضيل الذي ذكره لا يتحقق إلا بين الطلب من الله تعالى والطلب من الأموات ؟ •

وقد ادمج في كلامه ما يلهج به كثير من الجهلة من ان الميت لا ندري حاله ولا ما مات عليه ، وهو سوء ظن كبير بالمسلمين بل بالله تعالى •

فلفت نظر السائل الى ان من عاش على شيء مات عليه كما في الحديث الشريف ، فهذه هي سنة الله الغالبة ، وما عدا ذلك فشاذا لا يقاس عليه لحكمة يعلمها هو •

ثم نقول : ان الامور في هذا العالم مبنية على الظن حتى الامور الشرعية والأحكام الفقهية ، وعلى هذا يجب ان نفصل أمواتنا ونكفنههم ونصلي عليهم وندفنههم في مقابر المسلمين ونورث ورتهم اموالهم الى غير ذلك ، ولنا على اليقين الذي يريد السائل من امرهم : (ولكن ذلك اليقين لم يشترطه أحد) ، فعلينا ان نعد من عاش في حياته على خير وصلاح من اهل الخبر والصلاح بعد موته ، ولا يجوز لنا غير ذلك اتباعاً لتلك الوسوم التي ما أنزل الله تعالى بها من سلطان •

وليت شعري ، هل إذا رمينا احدهم بأن اياه لا ندري ما حاله .اسلم هو ام كافر

أفيغضب أم لا ؟ وهل يريد أن لا نعمل شيئاً إلا على جزم ويقين ، إذأ يخل أمر هذا الوجود وتبطل أحكامه •

أما حديث عثمان بن مظعون الذي أشار إليه السائل ، فالمراد منه أنه ينبغي الخوف من سعة التصريف الإلهي وأن مرتبة العبودية لا تتخطى مقام الرجاء والضراعة •

وأما العلامة قد قطعت على الله تعالى أنه مكرمه على سبيل الجزم فأخرجت ذلك مخرج الشهادة •

وأظن أنها لو شهدت له بالدين والصلاح لتغير جواب رسول الله صلى الله عليه وسلم •

وقد قال في آخر الحديث : واني لأرجو له الخير ، فهل يفرق السائل بين رجاء الخير وظن الخير ؟ ، ولماذا لم يذكر لنا ما أخرجه البخاري عن أس بن مالك رضي الله تعالى عنه ؟ •

قال : مروا بجزاة فأتوا عليها خيراً فقال النبي صلى الله تعالى عليه وسلم : وجبت ، ثم مروا بأخرى فأتوا عليها شراً فقال : وجبت •

فقال عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه : ما وجبت : قال : هذا أتيتم عليه خيراً فوجبت له الجنة ، وهذا أتيتم عليه شراً فوجبت له النار ، أنتم شهداء الله في الأرض ، أو ما أخرجه عن عمر رضي الله تعالى عنه قال قال : رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم : (أيما مسلم شهد له أربعة بخير أدخله الله الجنة) فقلنا : وثلاثة ، قال : وثلاثة ، فقلنا : واثنان قال : واثنان) •

ثم لم نسأله عن الواحد ، أو ما أخرجه أيضاً من قوله صلى الله تعالى عليه وسلم في شهداء أحد : (أنا شهيد على هؤلاء) •

ثم نقول للوهابية جميعاً لماذا لم تذكروا أو تؤمنوا بما أخرجه البخاري أيضاً من قوله صلى الله تعالى عليه وسلم : (والله ما أخشى عليكم الشرك ولكن أخشى أن تُبْسَطَ

عليكم الدنيا فتافسوها) الى آخره ما اتم الامثاوتون مكذبون للذي لا ينطق عن الهوى
في قوله : هذا بحكمكم على آمنة صلى الله تعالى عليه وسلم بالشرك الذي لا يخافه عليهم
واستباحتمكم دماءهم واموالهم •

ونقول له ايضا : يكفينا الظن وتحسين الظن بعامة المسلمين مطلوب شرعاً فكيف
بالخاصة الصالحين منهم ، وأما الجزم الذي تريده فلم يقله أحد من العلماء •

ثم قال السائل : وإن من المجازفة ان نزيد على حسن الظن فيمن لم يرد فيهم
شهادة من المعصوم ، ونحن نقول له : إن من المجازفة ان تسيء الظن بمن لم يرد فيهم
ذم عن المعصوم ، خصوصاً من ظهرت عليه علامات الخير والصلاح او ظهرت له كرامات
في حياته وبعد مماته ، وتجوز ان يكون قد تغير حاله هو من سوء الظن بالمسلمين بل بالله
تعالى كما انه عقوق للأباء والأجداد ، وما معنى الزيادة التي زدتها حضرتك ، وليس
ذلك كله إلا أنراً لحسن الظن ومبنياً عليه •

ثم قال السائل : وكم اكون مسروراً جداً إذا عثرت لنا على نص صريح في هذا
النوع من الوسيلة •

واقول : ذكرنا من الأدلة العقلية والنقلية الشيء الكثير وقد كان يكفيه حديث
واحد على ما يقول •

وقد قلنا إن من ثبت الحياة والادراك والعلم للأرواح ثم يمنع التوسل والاستغاثة
بها متناقض غاية التناقض قاطع للملزوم عن لوازمه ، وقد ذكرنا إجماع الأئمة على
التوسل به صلى الله تعالى عليه وسلم عند زيارته ولو لم يكن في الموضوع إلا حديث
عثمان بن حنيف لكان كافياً شافياً ، وعلى الجملة فقد أجمعت الشرائع كلها والفلاسفة
الأقدمون والفلاسفة العصريون ، او نقول المسلمون والأوروبيون والأمريكيون والهندوس
على إثبات الحياة ولوازمها للأرواح ، وعلى ان لها من الاطلاق وسعة التصرف ما لم يكن
لها حال حياتها في هذا العالم ، وهو عين ما قرره ابن القيم في كتاب الروح ، أسأل الله
تعالى أن يزيل عنا حجاب المادة وكثافة الطبيعة وظلمة الأشباح بمنه وكرمه •

يوسف الدجوي من هيئة كبار العلماء بالأزهر

الخاتمة

اسأل الله تبارك وتعالى حسنها

من المقطوع به في تاريخ الاسلام ان أول طوائف المبتدعة المخالفين في الاصول للصحابة رضوان الله تعالى عليهم أجمعين وللأمة الاسلامية جمعاء هم خوارج حروراء ، ثم الرافضة ثم المعتزلة المؤسس مذهبهم عمرو بن عبيد المتزهدي ، ثم المجسمة المؤسس مذهبهم محمد بن كرام .

كل طائفة من هذه الطوائف تدعي انها على الحق

وتكفر من خالفها

وكل طائفة من هذه الطوائف تدعي انها على الحق وغيرها على الباطل وتكفر كل من خالف رأيها ، وهذه الطوائف وإن تباينت في الآراء متفقة على تكفير الأمة الاسلامية ، ويزيد الخوارج تكفير عثمان وعلي ومعاوية وجم غفير من الصحابة ، ويزيد الرافضة تكفير جل الصحابة ، ومن المعلوم المقطوع به ايضا ان هذه الطوائف وإن كانت كثيرة في حد ذاتها فهي أقلية بالنسبة الى الأمة الاسلامية اهل الحق .

وحديث : (افرقت اليهود والنصارى على اثنين وسبعين فرقة وستفترق امتي على ثلاث وسبعين فرقة كلها في النار الا ما أنا عليه وأصحابي) معجزة من معجزاته عليه الصلاة والسلام ، ودليل قاطع على تجاة اهل الحق لأنهم لا يكفرون اهل لا اله الا الله ، ولأنهم السواد الأعظم والجماعة الذين استفاضت الأحاديث عنه عليه الصلاة والسلام في الحث على لزومها والتحذير من الشذوذ عنها ومن شذَّ شذَّ في النار ، ولأنهم على سنة عليه الصلاة والسلام .

سنة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم

حدوت اشد التحذير من تكفير وقتل اهل لا اله الا الله

وسته عليه الصلاة والسلام حذرت اشد التحذير من تكفير وقتل اهل لا اله الا الله ، كما في حديث أسامة بن زيد والمقداد بن عمرو رضي الله تعالى عنهما في الصحيحين وغيرهما ، ولأنهم على ما عليه اصحابه صلى الله تعالى عليه وسلم ورضي عنهم ، واصحابه ما كانوا يكفرون اهل لا اله الا الله .

فقد سئل أمير المؤمنين علي كرم الله وجهه ورضي عنه عن الخوارج الذين تواترت الأحاديث عنه عليه الصلاة والسلام في ذمهم (أهم كفار يا أمير المؤمنين ؟) فقال : (هم من الكفر فروا) فقيل : (ما هم ؟) فقال : (قوم أرادوا الآخرة فأخطأوا طريقها) والتابعون واتباعهم والأئمة المهتدون واهل الحق قاطبة الى قيام الساعة لم يكونوا ولن يكونوا مكفرين لأهل لا اله الا الله .

كلام عمر بن عبد العزيز رضي الله تعالى عنه

لاصحاب شوذب الخارجي

قال عمر بن عبد العزيز رضي الله عنه لأصحاب شوذب الخارجي في اثناء مناظرة بينهم وبينه : فاتقوا الله فانكم جهال تقبلون من الناس ما رد عليهم رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم وتردون عليهم ما قبل ، ويأمن عندكم من خاف عنده ويخاف عندكم من آمن عنده فانكم يخاف عندكم من يشهد ان لا اله الا الله وان محمداً عبده ورسوله وكان من فعل ذلك عند رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم آمناً وحقق دمه وماله وأنتم تقتلونهم ، ويأمن عندكم سائر اهل الأديان فتحرمون دماهم واموالهم إ ه .

ولا يوجد في كتاب الله تعالى ولا في سنة رسوله صلى الله تعالى عليه وسلم ، تشبيه
الله تعالى بخلقه وما كان اصحابه صلى الله تعالى عليه وسلم ورضي عنهم مشبهين ولا
مجسمين ، والتابعون واتباعهم والأئمة المهتدون واهل الحق قاطبة الى قيام الساعة لم
يكونوا ولن يكونوا منبهين ولا مجسمين .

وقد قضى اهل السنة والجماعة على المعتزلة الذين هم افحل الطوائف المبتدعة
فمأ جاء أوائل المائة السادسة الا ومذهبهم ما يحكى الا في كتب اهل السنة الكلامية ،
كما قضوا على المجسمة في وكرهم خراسان وبغداد .

مشبهة الحنابلة بدمشق يحاولون رفع راية التشبيه

ويهيجون الأشرف على أذى ابن عبد السلام

وفي المائة السابعة استحوذ جماعة من مجسمة الحنابلة بدمشق على الأشرف الأيوبي
فحاولوا بواسطته رفع راية التشبيه وهيجه على أذى الأشاعرة عموماً وعلى الامام العلامة
عز الدين بن عبد السلام خصوصاً ، فأبى لهم الشافعية والمالكية والحنفية والعلامة
جمال الدين الحصري الحنفي فأسكتوا وأيد سَنَبَهُمْ .

افحام الزملكاني ابن تيمية

وامتناع هذا عن الاجابة عن الدعوى المقامة على فساد عقيدته

وفي أول المائة الثامنة أثار المفتن به احمد بن تيمية مذهب التشبيه برسائله الحموية
وغيرها فقام عليه علماء دمشق وعقد له مجلس ناظره فيه العلامة كمال الدين بن
الزملكاني فأفحمه ، فأظهر التوبة وقرر انه اشعري العقيدة ثم في سنة خمس وثمانمائة
حمل الى القاهرة وأحضر مجلس القاضي زين الدين بن مخلوف المالكي ليجيب على
دعوى أقيمت عليه عنده بفساد عقيدته ، فشرع يعظ اهل المجلس ، فقالوا له : هذا كلام

نمرقه ، اجب عن الدعوى التي اقيمت عليك ، فكرر الوَعظ ولم يجب عن الدعوى ،
فحكم القضاة بسجنه حتى يجب على الدعوى فلاذ وهو في السجن بأكبر امراء السلطان
ابن قلاوون سلار وغيره من الأمراء فاعتقدوا فيه ودافعوا عنه ، وبقي سبع سنين متردداً
بين القاهرة والاسكندرية •

وفي سنة اثنتي عشرة وسبعمائة رجع الى دمشق واستمر بيت عقائده الفاسدة في
تأليفه وبين من يثق بهم من العامة تحت ستار السلف والأئمة ... وربما صرح ببعضها
أحياناً فيقوم عليه العلماء فيسكت •

ابن القيم نسخة من ابن تيمية

وامثلة من كتبه دالة على تجسيمه

وقد قاموا عليه آخر الأمر في مسألة الزيارة فحبس بقلعة دمشق الى ان مات ،
وحيث حققت ان ابن القيم نسخة منه فلنذكر أمثلة من كتبه دالة على تجسيمه ، واعلق
عليها :

قال في أول زاد المعاد في التفضيل بين السماء والأرض : لو لم يكن للسماء فضل
إلا قربها من الله لكفى •

وقال في الجزء الرابع من بدائع الفوائد ص ٢٤ في تفضيل السماء على الأرض
ايضا ما نصه : قال المفضلون للسماء على الأرض : يكفي في فضلها ان رب العالمين سبحانه
فيها وأن عرشه وكرسيه فيها إ ه •

اقول : إن هذا الانسان يعتقد ما يعتقد المسلمون من ان السموات السبع والكرسي
والعرش اجرام ، وان نسبة السموات السبع الى الكرسي كحلقة ملقاة في فلاة من الأرض
كما في الأثر ، وان نسبة السموات السبع مع الكرسي الى العرش كحلقة ملقاة في فلاة
من الأرض •

ويعتقد ايضا ما أسسه شيخه الحراني ودافع هو عنه دفاع مجنون من ان جميع ما في القرآن والسنة من التشابه القابل للتأويل عند اهل الحق - هو حقيقة عند لا مجاز فيه ، وعلى ظاهره لا يسوغ تأويله •

طفر المشبهة في التأويل ثلاث طفرات قبيحات

والمؤولون له كالأشاعرة والماتريدية أقل ما يوسمون به عندهم انهم مبتدعة ، قعد هذه القاعدة للمفتونين به ثم تقضها فتقضوها معه بتأويل ما يمكنهم تأويله من ظواهر الكتاب والسنة بما يوافق هواهم ، وهو جهة العلو لله تبارك وتعالى في زعمهم ، وتفويض ما لم يمكنهم تأويله من الظواهر المضادة لجهة العلو المزعوم لله تبارك وتعالى ، فمما أولوه فطروا في تأويله ثلاث طفرات قبيحات قوله تعالى : (أَمْسِئْهُمْ مِنْ فِي السَّمَاءِ) ، بَأَنْ (مِنْ) معناه الله ، و (فِي) بمعنى على ، و (السَّمَاءِ) معناه العرش ، يعني أَمْسِئْهُمْ اللهُ الجالس على العرش ، وأوّلوا : (استوى على العرش) بجلوس عليه ، وبذاته ، وحقيقته ، فلو استظهروا بالتقليد معاً على إثبات واحد من هذه التأويلات الفاسدة عن السلف الصالح الذين اتخذوهم غرضاً لأهوائهم لم يستطيعوا فضلاً عن إثباته عن النبي صلى الله عليه وسلم فضلاً عن إثباته من كتاب الله تعالى •

المشبهة ينزرون المنزهين لله تبارك وتعالى

بالجهمية والمعلقة

وأوّلوا : (وهو القاهر فوق عباده) و (يخافون ربهم من فوقهم) بنوعية حقيقية ، وفوضوا في (حتى إذا جاءهم لم يجدوا شيئاً ووجد الله عنده) و (يد الله فوق أيديهم) و (قَاتَاهُمْ اللهُ مِنْ حَيْثُ لَمْ يَحْتَسِبُوا) و (وجاء ربك) و (وإذا قام أحدكم في صلاته فلا يصفق في قبلته فإن ربه بينه وبين الجدار) ونحوها فهم مؤولون مفوضون ، والتأويل مباح لهم محذور على غيرهم ، ومع هذا الخط ينزرون المنزهين لله تبارك وتعالى عن مشابهة الحوادث بالجهمية والمعلقة ، سبحانه واهب العقول •

إذا تقرر هذا فهراؤه هذا لا يمكن ترفيعه على جعل السماء أجراماً ، ولا على جعلها فضاء ، أما على جعلها أجراماً فمن المحال ان يكون تعالى مطروفاً فيها ولا يكون جسماً ، ومن المحال ايضاً ان يكون مطروفاً فيها كلها وإن جاز عليها الخرق والالتام .

ومن اللازم على هذا ان يكون جسمه اصغر من كل واحدة منها ، ومن المحال ايضاً ان يكون الجسم الكبير وهو الكرسي مطروفاً فيها كلها وإن جاز عليها الخرق والالتام ، ومن المحال ان يكون مطروفاً في واحدة منها .

وكذلك من المحال دخول العرش الذي هو اكبر منها ومن الكرسي فيها كلها ، كما انه من المحال دخول العرش في واحدة منها ، ومن المحال ايضاً دخوله مع الكرسي فيها كلها او في واحدة منها ، وجعل (في) في هرائه هذا كجعلها في الآية الشريفة بمعنى على ، باطل باثني عشر وجهاً :

الأول : حقيقة (في) الظرفية ، ولا تصرف عنها الى معنى آخر إلا بدليل واضح .

الثاني : الآية الشريفة تحتل ثلاثة اوجه :

الوجه الأول : « آمتم الذي في السماء سلطانه وملكه لأن السماء مسكن ملائكته تعالى ومنها تنزل قضاياء وكتبه وأوامره ونواهي » ولا إشكال على هذا الوجه مع كون الذي بمعنى الله ، و (في) على حقيقتها الظرفية وفيها تأويل واحد .

الوجه الثاني : « آمتم عقاب الذي في السماء » والذي في السماء هم الملائكة عليهم الصلاة والسلام ، وإسناد العقاب اليهم لكونهم السبب المباشر في غالب الحوادث التي عذب الله بها الأمم المكذبة لأنبيائها ، ولا إشكال على هذا الوجه مع كون (في) على حقيقتها ، وفيها ايضاً تأويل واحد .

الوجه الثالث : ان العرب كانوا يعتقدون التشبيه وإن الله تبارك وتعالى في السماء

وان الرحمة والعذاب يتزلان منه فليل لهم على حسب اعتقادهم :أأنتم من نزعتمون انه في السماء ، وهو جل وعلا متعال عن المكان •

الثالث : (من) في الآية اسم موصول مبهم يحتمل ان يطلق على الله تعالى كما يحتمل ان يطلق على الملائكة عليهم الصلاة والسلام •

الرابع : تصريحه في هرائه بأن رب العالمين فيها •

الخامس : تصريحه بأن كرسيه فيها •

السادس : تصريحه بأن عرشه فيها •

السابع : تأول (في) في المواضع الثلاثة بعلى لا يصار اليه إلا بدليل •

الثامن : نلزمه بقاعدة شيخه وهي حمل الكلام على ظاهره وحقيقته وعليه :

فالتاسع : حقيقة (في) في الأجسام الظرفية فلا يمكن صرفها الى معنى آخر •

العاشر : لو سلم له تأول في في (كرسيه فيها) بعلى لم يحصل مطلوبه ، وهو تفضيل السماء على الأرض كما يحصل بكونه فيها حقيقة ، لأن تفضيلها على الأرض بكون الكرسي فيها أظهر وأوضح من تفضيلها على الأرض بكونه عليها ، على ان كون الكرسي فوق السماوات من باب الاخبار بالواضحات وتحصيل الحاصل عند المسلمين ، (كالسمااء فوقنا) (والأرض تحتنا) على انه ايضا يقال له كون الكرسي فوق السماوات معلوم ، ولكن هل جرمه ملاصق للسماء السابعة او غير ملاصق لها ؟ ، وإذا كان غير ملاصق لها فما مقدار ارتفاعه عليها ؟ ، وإذا كان مرتفعا عليها فلا حجة لك على تفضيلها على الأرض بجرم مرتفع عنها •

الحادي عشر : لو سلم له تأول (في) في (عرشه فيها) بعلى لم يحصل مطلوبه ايضا وهو تفضيل السماء على الأرض كما يحصل بكونه فيها من باب أولى من الكرسي ،

لأن تفضيلها على الأرض يكون العرش فيها اشد ظهوراً ووضوحاً من كونه فوق الكرسي وهذا فوقها ، على ان كون العرش فوق الكرسي من الواضح عند المسلمين ، على انه يقال له ايضاً كون العرش فوق الكرسي معلوم ، ولكن هل جرمه ملاصق للكرسي او غير ملاصق له ، واذا كان غير ملاصق له فما مقدار ارتفاعه عنه ؟ •

وعلى كلا الأمرين لا حجة لك في تفضيل السماء على الأرض بجرم فوق جرم فوقها •

الثاني عشر : لو سلم له تأول « في » في (رب العالمين فيها) بعلى لم يحصل مطلوبه ايضاً ، وهو تفضيل السماء على الأرض ، كما يحصل بكونه تعالى فيها من باب أولى من العرش ، لأنهم متفقون انه تبارك وتعالى وتنزه عن إقحامهم وضلالهم فوق العرش ولكنهم مضطربون متناقضون في هذه القوية •

فتفسيرهم لها في (استوى على العرش) يجلس عليه ، ويذانه ، وحقيقته ، وبـ (يقعد نبيه يوم القيامة معه على العرش) يدل دلالة صريحة على انه جل وعلا عندهم جسم فوق العرش متصل به من جهة التحت اصغر منه له جانبان ، نعوذ بالله من زلقات اللسان وفساد الجنان •

البائن معناه المنفصل والاتصال والانفصال من لوازم الاجسام

وتفسيرهم لها بأنه فوق عرشه بائن من خلقه ، يدل دلالة صريحة على انه تعالى فوق العرش منفصل عنه غير متصل به ، لأن البائن معناه المنفصل ، ولا ريب عند كل من له مسكة من عقل ان المتصل ضد المنفصل ، ولا ريب ايضاً عند كل من له مسكة من عقل ان الاتصال والانفصال من لوازم الأجسام •

ويقال على زعمهم إنه بائن من خلقه : ما مقدار بينوته تعالى من العرش ؟ وهل هو محاذ له او مائل عنه ؟ وهل هو اكبر من العرش او اصغر منه ؟ وعلى كلا الأمرين الاتصال والانفصال فقد اثبتوا له تعالى جهة التحت ، نعوذ بالله تعالى من زلقات اللسان وفساد الجنان •

وأما على جعل السماء قُصَاء ، فالتفضيل عليه بينها وبين ما هو جرم ، وهو الأرض
ضرب سن الجنون ، وظرفية « في » على هذا لا معنى لها •

وقال أيضا في الجزء الرابع من بدائع الفوائد ص ٣٩ ما نصه : فائدة : قال القاضي:
صنف المروزي كتابا في فضيلة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ، وذكر فيه إقامه على
العرش ، قال القاضي وهو قول أبي داود وأحمد بن إصرم ويحيى بن أبي طالب وأبي
بكر بن حماد وأبي جعفر الدمشقي وعباس الدوري وإسحاق بن راهويه وعبد الوهاب
الوراق وأبراهيم الأصبهاني وأبراهيم الحربي وهارون بن معروف ومحمد بن إسماعيل
السلمي ومحمد بن مصعب العابد وأبي بكر بن صدقة ومحمد بن بشر بن شريك وأبي
قلاية وعلي بن سهل وأبي عبد الله بن عبد النور وأبي عبيد والحسن بن الفضل وهارون
ابن العباس الهاشمي وإسماعيل بن إبراهيم الهاشمي ومحمد بن عمران الفارسي الزاهد
ومحمد بن يونس البصري وعبد الله بن الإمام أحمد والمروزي وبشر الحافي إ ه •

قلت وهو قول ابن جرير الطبري وإمام هؤلاء كلهم مجاهد إمام التفسير وهو قول
أبي الحسن الدارقطني ومن شعره فيه :

حديث الشفاعة عن أحمد	إلى أحمد المصطفى يسنده
وجاء حديث بإقامه	على العرش أيضا فلا نجده
أمروا الحديث على وجهه	ولا تدخلوا فيه ما يفسده
ولا تنكروا أنه قاعد	ولا تنكروا أنه يقعد

انتهى بشينه ومينه •

ابو يعلى بن الفراء مصنف كتاب الصفات

في التوحيد الملاء بالتجسيم

أقول : القاضي هو ابو يعلى بن الفراء الحنبلي مصنف المعتمد في التوحيد ملاء بالتجسيم ، فقال فيه الامام ابو الفضل بن ابي شيبي الحنبلي : لقد خريء ابو يعلى بن الفراء على الحنابلة خرية لا يفسلها الماء .

المروزي مؤسس التجسيم للحنابلة

وسن الفتنه فيه ببغداد

والمروزي من تلامذة الامام احمد وهو الذي أسس التجسيم للحنابلة بعد ابن كرام وسن الفتنه فيه بين المسلمين ببغداد فقد فسر قوله تعالى : (عسى ان يبعثك ربك مقاماً محموداً) بأن المقام المحمود هو إقعاد الله تعالى نبيه معه على العرش ، تعالى الله وتزه وتقدس عن جهله هذا علواً كبيراً .

وقد خالفه طوائف الفقهاء الثلاثة الحنفية والشافعية والمالكية وقالوا : له المقام المحمود هو الشفاعه ، فلم يصح إلههم ، بل نشر جهله هذا بين عوام بغداد فأدى الى إزهاق نفوس كثيرة بسببه .

اقعاد الله تعالى نبيه معه على العرش

فضيلة عند المروزي وابن الفراء وفائده عند ابن القيم

والذي نلفت إليه أنظار العقلاء هنا هو جعل ابن القيم هذا الهذيان فائدة ، وزعم المروزي وابن الفراء انه فضيلة للنبي صلى الله تعالى عليه وسلم ، فهل يتردد عاقل في ان

من فسر المقام المحمود بهذا الهذيان مشافق لرسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم الذي فسرته بالشفاعة متبع غير سبيل المؤمنين ؟ ، وهل يتردد عاقل في تجسيم ابن القيم الذي نشره متبجحاً به ؟ وهل يتردد عاقل في ان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم صار شريكاً لله عز وجل حين جلس معه على عرشه ؟ ، نعوذ بالله من زلقات اللسان وفساد الجنان .

وليس في هؤلاء الذين لطمخهم بهذه العقيدة وضخم بهم كتابه ابن الفراء معروف بالعلم غير خمسة : ابو داود ان كان صاحب السنن واسحاق بن راهويه وابو عبيد القاسم ابن سلام وإبراهيم الحريشي وبشر الحافي ، وانا جازم بأنه قد افترى عليهم ، فهذه تراجمهم في التاريخ وكتب الطبقات غير ملوثة بالتجسيم .

وقول ابن القيم : وهو قول ابن جرير ، افتراء على هذا الامام قطعاً ، فقد تقدم في الفصل الأول أن الحنابلة ببغداد رموه بكل موبقة لكونه لم يذكر إمامهم في كتابه الكبير الذي صنفه في فقهاء الاسلام ، وقال لهم لما سألوه عن ذلك : إن احمد لم يكن فقيهاً وإنما كان محدثاً ، وقد دسوا في تفسيره هذيان المروزي هذا ، كما افترى واقفل الشعر هو او غيره . من المجسمة على الامام المحدث ابي الحسن الدارقطني .

وقوله (وإمام هؤلاء كلهم مجاهد) صحيح .

قال القرطبي في تفسيره : قال الحافظ ابو عمر بن عبد البر : ومجاهد وإن كان احد الأئمة بتأويل القرآن فإن له قولين مهجورين عند اهل العلم احدهما هذا : (يعني تفسير المقام المحمود باقصاد الله تعالى نبيه صلى الله عليه وسلم معه على العرش) ، والثاني قوله تعالى : (وجوه " يومئذ ناضرة " الى ربها ناظرة ") قال فيها : تنتظر الثواب ليس من النظر إليه .

افتراء ابن القيم على الله في كتابه العزيز

وعلى كلميه موسى عليه الصلاة والسلام

وقال ابن القيم أيضا في كتابه ، الجواب الكافي لمن سأل عن الدواء الشافي ص ١٩٣ ما نصه : فداء التعطيل هو الداء العضال الذي لا دواء له ولهذا حكى الله عن امام المعطلة فرعون انه أنكر على موسى عليه الصلاة والسلام ما أخبر به من ان ربه فوق السماوات : (يا هامان ابن لي صرحاً لعليّ أبلغ الأسباب أسباب السماوات فأطلع الى إله موسى وإني لأظنه كاذباً) واحتج الشيخ ابو الحسن الأشعري في كتبه على المعطلة بهذه الآية ، وقد ذكرنا لفظه في غير هذا الكتاب ، وهو (اجتماع الجيوش الاسلامية على حرب المعطلة والجهمية في إثبات العلو) = انتهى بشينه ومينه = •

اقول : لقد افترى على الله تبارك وتعالى في كتابه العزيز الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه ، وافترى على كلميه موسى عليه الصلاة والسلام افتراء مكشوقاً لكل مسلم يقرأ القرآن ، وصرح بكل وقاحة وبدون حياء ، والحياء من الايمان ، فرمى برجيع تشبيهه كلم الله موسى عليه الصلاة والسلام في قوله (إن فرعون انكر على موسى ما أخبر به من ان ربه فوق السماوات) ، فقد قص الله تعالى محاوره كلميه موسى عليه الصلاة والسلام لفرعون ، لعنه الله تعالى في عدة سور من كتابه العزيز وبينها احسن بيان .

استفاد عقيدته بأن ربه في السموات او فوق السموات

او استوى على العرش بذاته او حقيقته او فوق عرشه بانن من خلقه في شيخه وشيخ

شيخه الشيطان ومن فرعون

ولم يذكر تعالى ان موسى عليه الصلاة والسلام قال في محاورته لفرعون : (ان ربي فوق السموات او فوق العرش) فاعتقاده بأن ربه في السموات او فوق السموات ،

او استوى على العرش بذاته ، او حقيقته ، او يقعد ثيبه معه على العرش يوم القيامة ، او فوق عرشه بائن من خلقه ، انما استفاده من وحي شيخه وشيخه الشيطان ومن فرعون ، ولم يستفده من وحي الله المنزل على محمد صلى الله عليه وسلم ، وكل مصيبة تشبيه يلطخون بها علماء الاسلام فهي دون تلطيح رسل الله عليهم الصلاة والسلام بها

فقوله : (واحتج الشيخ ابو الحسن الأشعري في كتبه الى آخر الهراء) بهتان على الامام ابي الحسن الأشعري ، وقد دسوا في إبانته رجيع تشبيههم •

ابن القيم كذاب في كل ما يعزوه الى الاشعري

واتباعه نفياً وإثباتاً

وقد تقدم في حاله انه كذاب في كل ما يعزوه الى الامام الأشعري وأتباعه من العقائد نفياً وإثباتاً ، وجيوشه المجتمع على حرب ٠٠٠٠ هم مشايخه المجسمة جزماً ، والمعطلة والجهمية شيء واحد ، ومقصوده بهم الأشاعرة والمنازيرية جزماً ، أي الشافعية والحنفية والمالكية وفصحاء الخابلة ، والأمة الاسلامية في زمنه وقبله وبعده الى زمننا هذا متمثلة فيهم ، فليتبصر العقلاء في هذا المجسم الذي لأجل تجسيمه افترى على الله تعالى ، وافترى على كلمه موسى عليه الصلاة والسلام ، وافترى على الامام ابي الحسن الأشعري ، ونبز الأمة الاسلامية المنزهة لله تعالى عن الجهة والتجسيم بالتعطيل والتجهيم واتباع فرعون ، وكَيْسَكَلْ له بعد هذا انفاظ الاطراء كما كبلت لشيخه ، إذا علم هذا :

من المحال ان تكون هذه الامة المحمدية الممدوحة

محصورة في اقلية مكفرة لها

١ - فمن المحال ان تكون هذه الأمة المرحومة الممدوحة في كتاب الله تعالى بأنها خير أمة اخرجت للناس محصورة في اقلية مكفرة لها •

٢ - وأن يكون الصحابة الذين اتى الله تعالى عليهم في كتابه العزيز في آيات كثيرة وأتى عليهم رسوله صلى الله تعالى عليه وسلم ونهى وحذر من سبهم وأذاهم ، على الباطل .

٣ - وأن يكون المكفرون لهم ، على الحق .

٤ - وأن يكون المبغضون المكفرون الذين أمروا بالاستغفار لهم فسيبهم على الحق .

٥ - وأن يكون السواد الأعظم من أمته صلى الله تعالى عليه وسلم المستغفرون لهم المترضون عنهم ، على الباطل .

٦ - وأن يطرد السواد الأعظم من امته صلى الله تعالى عليه وسلم عن حوضه عليه الصلاة والسلام ويرده الأقلون المبدلون السبابون المكفرون .

٧ - وأن يكون الأقلون المبدلون المكفرون ثلثي اهل الجنة .

٨ - وأن يكون الأقلون المزدردون عباد الله المكفرونهم المشبهون الله جل جلاله بخلقه المقفرون على كتابه وعلى سنة رسوله صلى الله تعالى عليه وسلم وعلى السلف الصالح وعلى أئمة الدين وعلمائه ، على الحق .

٩ - وأن يكون جمهور الأمة الاسلامية المترهون الله جل جلاله عن مشابهة المخلوقات ، على الباطل .

١٠ - وأن يكون شيخ المجسمة محمد بن كرام وحده على الحق ، والأمة الاسلامية المنزهة لله تعالى عن مشابهة المخلوقات كلها ، على الباطل .

١١ - وأن يكون المفسر المقام المحمود بجلوس النبي صلى الله تعالى عليه وسلم مع ربه على العرش ، صادقاً ، ورسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم الذي فسر بالشفاعة كاذباً .

١٢ - وأن يكون جماعة المسلمين المفسرون المقام المحمود بالشفاعة اتباعاً لرسول

الله صلى الله تعالى عليه وسلم الذي فسر بهما ، مخطئين ، والمرزوي المفسر بجُلوس النبي صلى الله تعالى عليه وسلم مع الله تعالى على العرش ، مصيياً •

١٣ - وأن تكون الأمة الاسلامية كلها مخطئة في عملها واعتقادها ان شد الرحال الى زيارة قبر النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قربة •

١٤ - وأن يكون احمد بن تيمية وحده في قوله واعتقاده ان شد الرحال الى زيارة قبر النبي صلى الله تعالى عليه وسلم معصية لا يجوز قصر الصلاة فيه ، مصيياً •

١٥ - وأن تكون الأمة الاسلامية المجوزة التوسل برسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم وبغيره من الأنبياء والصالحين المثبتة لجأه وجاههم عند الله تعالى احياء وأمواتا كلها مخطئة مشركة •

١٦ - وأن يكون احمد بن تيمية المفرق بين الحي والميت في التوسل المجيزه بالأول فيما يقدر عليه المائنة بالتاني مطلقاً النافي لجاء ومنزلة الأنبياء والصالحين عند الله تعالى ، مصيياً موحداً •

١٧ - وأن يكون احمد بن تيمية في تقسيمه التوحيد الى توحيد الالهية وتوحيد الربوبية وفي زعمه ان المسلمين كلهم جهلوا توحيد الالهية ولم يعرفوا إلا توحيد الربوبية الذي شاركهم في معرفته جميع الكفار ، مصيياً موحداً والأمة الاسلامية كلها صحابة وغيرهم الى يوم القيامة مخطئة مشركة في زعمه حيث جهلوا توحيد الألوهية ولم يعرفوا من التوحيد إلا توحيد الربوبية •

١٨ - وأن يكون احمد بن تيمية في تقسيمه التوحيد الى : توحيد الالهية وتوحيد الربوبية ، وفي زعمه معرفة جميع الثقلين توحيد الربوبية ، وفي زعمه جهل الأمة الاسلامية توحيد الالهية ، علماً بهذه الثلاثة ، ومحمد بن عبد الله الذي لا ينطق عن الهوى صلى الله تعالى عليه وسلم جاهلاً او كاتباً لما انزل عليه من وحي الله حيث لم يعلم امته تقسيم التوحيد الى توحيد الالهية وتوحيد الربوبية ، ولم يعلمهم توحيد

الألوهية حتى يعصمهم به من الشرك ولم يقل لهم إن توحيد الربوبية قد شارككم في معرفته جميع الكفار ، نموذ بالله تعالى من زلقات اللسان وفساد الجنان •

ابن تيمية في تقسيم التوحيد إلى قسمين

وقد بطلت تقسيمه التوحيد والزعمين فيه في الفصل الثاني من هذا الكتاب بوجود كثيرة مفصلة مبرهنة ، وأزيد هنا فأقول : كل من له إلمام بالعلم يعلم انه في هذا التقسيم للتوحيد وفي الزعمين مفتر على الله تبارك وتعالى في كتابه العزيز مشافق رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم متبع غير سبيل المؤمنين •

أما افتراؤه على الله فانه تعالى لم يأمر عباده بتوحيد الألوهية لجهلهم له دون توحيد الربوبية لعلمهم إياه ، بل أمرهم بالتوحيد أمراً مطلقاً •

قال تعالى : (فاعلم انه لا اله الا الله) وهكذا جميع الآيات التي ذكر فيها التوحيد لم تقيد بتوحيد الألوهية •

وأما مشافقته لرسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فان سته عليه الصلاة والسلام بيان لكتاب الله تعالى •

تواتر الاحاديث في انه صلى الله عليه وسلم

كان يأمر الناس بكلمة التوحيد أمراً مطلقاً بدون قيد ولا تقسيم

وقد استفاضت وتواترت بأنه صلى الله تعالى عليه وسلم ما كان يدعو الناس الى توحيد الألوهية الذي جهلوه فعبدوا الأصنام دون توحيد الربوبية الذي علموه كلهم

= على زعمه = وما كان يعلم أصحابه توحيد الألوهية ، وما كان يأمر الدعاة المبشرين من أصحابه الى الناس بذلك ، بل تواترت بأنه صلى الله تعالى عليه وسلم كان يأمرهم ويخبرهم بكلمة التوحيد مطلقاً وينهاهم ويحذروهم عن قتل من قالها •

فمنها حديث ابن عمر رضي الله تعالى عنهما عنه عليه الصلاة والسلام انه قال : (أمرت ان أقاتل الناس حتى يشهدوا ان لا اله الا الله وان محمداً رسول الله ويقبموا الصلاة ويؤتوا الزكاة فإذا فعلوا ذلك عصموا مني دماءهم وأموالهم إلا بحق الاسلام وحسابهم على الله) = رواه الشيخان = ، ولم يقل عليه الصلاة والسلام : (أمرت ان أقاتل الناس حتى يعرفوا توحيد الألوهية) •

ومنها حديث وفد عبد القيس ، قالوا : يا رسول الله انا لا نستطيع ان نأتيك إلا في الشهر الحرام فأمرنا بأمر فصل نخبر به من ورانا وندخل به الجنة فأمرهم بالايمن بالله وحده •

قال : (أتدرون ما الايمان بالله وحده ؟ قالوا : الله ورسوله اعلم) قال : (شهادة ان لا اله الا الله وان محمداً رسول الله وإقام الصلاة وإيتاء الزكاة وصوم رمضان وأن تعطوا من المظنم الخمس) •

وقال : (إحفظوهن وأخبروا بهن من وراءكم) = رواه الشيخان عن ابن عباس = ، ولم يقل عليه الصلاة والسلام في تفسير الايمان لهم بأنه توحيد الألوهية •

ومنها حديث انس رضي الله عنه قال : (كان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم إذا غزا قوماً لم يفر حتى يصبح فإذا سمع أذاناً أمسك وان لم يسمع أذاناً أغار بعد ما يصبح) = رواه الامامان احمد والبخاري = ، فجعل عليه الصلاة والسلام الأذان عاصماً للدم والمال •

ومنها حديث اسامة رضي الله عنه في قتله الاعرابي بعدما قال : لا اله الا الله فقال له النبي صلى الله تعالى عليه وسلم : (كيف تصنع بلا اله الا الله يوم القيامة ؟) ، فقال :

يا رسول الله انما قالها خوفاً من السيف ، فقال له صلى الله تعالى عليه وسلم : (فهلا سقطت عن قلبه حتى تعلم انه قالها لذلك) وجعل صلى الله تعالى عليه وسلم يكرر عليه : كيف لك بلا اله الا الله يوم القيامة ؟) قال اسامة : حتى تمنيت اني لم أكن اسلمت لا يومئذ = رواء الشيخان = •

وابلغ منه بحديث المقداد رضي الله تعالى عنه انه قال : يا رسول الله أرأيت إن قُتِلَ رجلان من المشركين فقطع احدهما يدي بالسيف ثم لاذمني بشجرة وقال لا اله الا الله ، أفأقتله يا رسول الله بعد ما قالها ؟ ، قال : (لا تقتله) ، فقلت : يا رسول الله إنه قطع إحدى يدي ، ثم قال ذلك بعد ان قطعها أفأقتله ؟ قال : (لا تقتله فان قتله فانه معتزلتك قبل ان تقتله وإنك بمنزلة من قبل ان يقول كلمته التي قال) = رواء الشيخان =
بحديث ابن عمر رضي الله عنهما في قوله صلى الله تعالى عليه وسلم : (اللهم إني أبرأ إليك مما صنع خالد بن الوليد مرتين)

وكان صلى الله تعالى عليه وسلم أرسله الى بني جذيمة ، فقتل منهم ناساً ، قالوا سبنا لم يحسنوا ان يقولوا أسلمنا متأولاً = رواء الامامان احمد والبخاري = •

وحديث معاذ رضي الله تعالى عنه لما بعثه النبي صلى الله تعالى عليه وسلم الى اليمن قال له : (انك تأتي اقواماً اهل كتاب فليكن اول ما تدعوهم اليه شهادة ان لا اله الا الله وان محمداً رسول الله فان هم اطاعوا لذلك فأعلمهم الى آخره) = رواء الامام البخاري = •

وحديث ابي ذر رضي الله تعالى عنه قال قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم : ما من عبد قال لا اله الا الله ثم مات على ذلك إلا دخل الجنة) = رواء الشيخان = •

وفي الصحيحين عن عبد الله بن مسعود رضي الله تعالى عنه ان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال : (سباب المسلم فسوق وقتاله كفر) •

وفي الصحيحين ايضاً من حديث ابي ذر رضي الله تعالى عنه عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم

وسلم انه قال : (لا يرمي رجل رجلاً بالفسوق ولا يرميه بالكفر الا ارتدت عليه ان لم يكن صاحبها كذلك) •

وفي الصحيحين ايضا عن ثابت بن الضحاك رضي الله تعالى عنه عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم انه قال : (من قذف مؤمناً بالكفر فهو كقتله) •

وفي الصحيح من حديث ابي هريرة وعبد الله بن عمر رضي الله تعالى عنهم ان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قال : (أيما رجل قال لأخيه : (يا كافر فقد باء به احدهما) •

وعن عبد الله بن عمرو بن العاص رضي الله تعالى عنهما ان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال : (كفوا عن اهل لا اله الا الله لا تكفروهم بذنب فمن كفر اهل لا اله الا الله فهو الى الكفر اقرب) = رواه الطبراني = •

وعنه ايضا قال قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم : (خير ما قلت انا والنيون من قبلي لا اله الا الله وحده لا شريك له له الملك وله الحمد وهو على كل شيء قدير) = رواه الترمذي = ، والأحاديث في هذا المعنى كثيرة جداً •

واما اتباعه سيل غير المؤمنين : فان الصحابة عموماً والخلفاء الراشدين الذين حث صلى الله تعالى عليه وسلم على اتباع سنتهم بقوله (عليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين المهديين من بعدي عضوا عليها بالتواجد) خصوصاً لم يكونوا في تعليم التابعين يفرقون لهم بين توحيد الالهية وتوحيد الربوبية ، بل ما كانوا يخوضون في اصول الدين الا نادراً ، وإنما يخوضون ويتناظرون في العمل أي الفروع ، وما كانوا في دعوتهم الأمم الى الاسلام يقسمون لهم التوحيد الى توحيد الالهية وتوحيد الربوبية ، وهكذا التابعون واتباعهم ، ولذلك قال إمام دار الهجرة : ما أدركت الناس يخوضون إلا فيما تحنه عمل •

ومن المحال ايضا صدق محمد بن عبد الوهاب

في زعمه ان الامة الاسلامية كفرت عند ستمائة سنة

١٩ - ومن المحال أن يكون محمد بن عبد الوهاب صادقاً في قوله إن الأمة الإسلامية كفرت منذ ستمائة سنة ، ومحمد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم الذي لا ينطق عن الهوى كاذباً في قوله : (لا تزال طائفة من امتي ظاهرين على الحق لا يضرهم من خالفهم حتى تقوم الساعة) .

ومن المحال ايضا صدق محمد بن عبد الوهاب

في حصره هذه الطائفة فيه وفي مقلديه

٢٠ - ومن المحال ايضا صدق محمد بن عبد الوهاب في حصره الطائفة التي على الحق فيه وفي مقلديه ، وكذب الذي لا ينطق عن الهوى صلى الله تعالى عليه وسلم في اطلاقه وعدم تقييده لها بزمان ومكان واناس .

ومن المحال ايضا صدق محمد بن عبد الوهاب

في قوله ان اهل جزيرة العرب مشركون قبوريون

٢١ - ومن المحال ايضا صدق محمد بن عبد الوهاب في قوله : إن اهل جزيرة العرب كلهم صاروا مشركين قبوريين عبدوا الأسياء والأولياء بتوسلهم واستغاثتهم بهم ، وكذب الذي لا ينطق عن الهوى صلى الله تعالى عليه وسلم في قوله : أيس الشيطان ان يعبد المصلون بجزيرة العرب إلا بالتحريش بينهم .

ومن المحال ايضا كذب الذي لا ينطق عن الهوى

٢٢ - ومن المحال ايضا كذب الذي لا ينطق عن الهوى صلى الله تعالى عليه وسلم في قوله : (لا هجرة بعد الفتح) الذي دل كما قال علماء الاسلام على ان مكة لا تزال بعد فتحه صلى الله تعالى عليه وسلم لها دار اسلام الى قيام الساعة ، وصدق محمد بن عبد الوهاب ومقلديه في زعمهم ان مكة دار شرك حتى يفتحوها هم .

٢٣ - ومن المحال ايضا كذب الذي لا ينطق عن الهوى صلى الله تعالى عليه وسلم في قوله : ان الله تبارك وتعالى حرم مكة منذ خلقها وانها لم تحل لأحد قبني ولن تحل لأحد بعدي وانما احلت لي ساعة من نهار ثم عادت حرمتها كما كانت) ، وصدق محمد ابن عبد الوهاب ومقلديه في زعمهم ان مكة دار شرك لا حرمة لها يحل القتال فيها .

ومن المحال ايضا تنقيب محمد بن عبد الوهاب

عن قلوب المتوسلين وعلمه بمقاصدهم

٢٤ - ومن المحال ايضا ان ينقب محمد بن عبد الوهاب عن قلوب المسلمين المتوسلين برسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم والصالحين من أمته ويشق بطونهم فيعلم انهم عبدوا المتوسل به من دون الله تعالى فيحكم عليهم بالشرك والكفر ، والذي لا ينطق عن الهوى صلى الله تعالى عليه وسلم يقول : اني لم أؤمر ان انقب عن قلوب الناس ولا أشق بطونهم .

ومن المحال ايضا صدق وتوحيد محمد بن عبد الوهاب

٢٥ - ومن المحال ايضا صدق وتوحيد محمد بن عبد الوهاب في زعمه ان التوسل بالأنبياء والصالحين شرك ، وكذب وشرك الذي لا ينطق عن الهوى صلى الله تعالى عليه وسلم في توسله بالأنبياء قبله وأمره بالتوسل به .

ومن المحال ايضا ان يكون محمد بن عبد الوهاب

في حَقِّهِ التوسل بالانبياء والصالحين وزعمه شرك المتوسل بهم منقبا على الحق

٢٦ - ومن المحال ايضا ان يكون محمد بن عبد الوهاب في حظره التوسل بالانبياء والصالحين وزعمه شرك المتوسل بهم ، على الهدى والحق ، والأمة الاسلامية المتوسلة بهم على الضلال والباطل .

ومن المحال ايضا ان يكون محمد بن عبد الوهاب

في قوله وحكمه على المسلمين المتوسلين بالانبياء والصالحين بالشرك صادقا

٢٧ - ومن المحال ايضا ان يكون محمد بن عبد الوهاب في قوله وحكمه على المسلمين المتوسلين بالانبياء والصالحين بالشرك صادقا ، والذي لا ينطق عن الهوى صلى الله تعالى عليه وسلم في قوله : (عليكم بالجماعة وانما يأكل الذئب من النعم القاصية) وفي قوله : (إن الله تعالى لا يجمع امتي على ضلالة ويد الله على الجماعة ومن شذ شذ في النار) كاذبا .

أحاديث في أفضلية هذه الأمة على سائر الأمم

وقد وردت أحاديث كثيرة في خيرية وأفضلية هذه الأمة على سائر الأمم ، وفي أفضلية نبينا على سائر المخلوقات ، وفي كونها مرحومة ، وفي كثرتها ودخولها الجنة ، أخرج الشيخان والامام احمد والترمذي عن ابن مسعود رضي الله عنه عنه عليه الصلاة والسلام انه قال : (خير الناس قرني ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم ثم بجمي أقوام

تسبق شهادة احدهم يمينه ويمينه شهادته) ، واخرجه مسلم ايضا عن عائشة رضي الله تعالى عنها بلفظ (خير الناس القرن الذي انا فيه ثم الثاني ثم الثالث) •

واخرجه الطبراني عن ابن مسعود ايضا بلفظ : (خير الناس قرني ثم الثاني ثم الثالث ثم يجيء اقوام لا خير فيهم) ، واخرجه الطبراني ايضا والحاكم عن جعدة بن هيرة رضي الله تعالى عنه بلفظ : (خير الناس قرني الذي انا فيهم ثم الذين يلونهم والآخرين أرذال) •

واخرجه الشيخان والترمذي والحاكم ايضا عن عمران بن حصين رضي الله تعالى عنهما بلفظ : (خير الناس قرني ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم ثم يكون بعدهم قوم يخونون ولا يؤمنون ويشهدون ولا يستشهدون وينذرون ولا يفون ويظهر فيهم السمن) وكل رواياته صحيحة •

وهذه الخبرية معتبرة في الصحابة رضوان الله تعالى عليهم بالنسبة الى التابعين في جميعهم ، ومعتبرة في التابعين على اتباعهم في مجموعهم ، وخيرية الأمة تستلزم خيرية نبيها وفضلية دينها إذ لا شك ان خيريتهم بحسب كمال دينهم المستلزم لكمال نبيهم وان صفاته اعلى واجل وذاته افضل واكمل ، كما صرح به قوله تعالى : (فِيهِدَاهُمْ) (اقتد) ، فانه تعالى وصف الأنبياء عليهم الصلاة والسلام بالأوصاف الحميدة ، ثم أمره ان يقتدي بجميعهم وذلك يستلزم ان يأتي بجميع ما فيهم من الخصال الحميدة فاجتمع فيه صلى الله تعالى عليه وسلم ما تفرق فيهم •

وفي حديث الشفاعة العظمى وانتهائها اليه صلى الله تعالى عليه وسلم بعد تصل كل منهم واعترافه بأنه ليس اهلاً لها التصريح بذلك ايضا ، وكذلك الحديث الصحيح الذي رواه مسلم وابو داود عن ابي هريرة رضي الله تعالى عنه وهو (انا سيد ولد آدم يوم القيامة) وهو عند احمد والترمذي وابن ماجه عن ابي سعيد بزيادة (ولا فخر ويدي

لواء الحمد ولا فخر وما من نبي يومئذ آدم فمن سواه الا تحت لوائه وانا اول من تشق عنه الأرض ولا فخر وانا اول شافع ومشفع ولا فخر) •

وعند الترمذي عن انس رضي الله تعالى عنه : (انا اول من تشق عنه الأرض فأكسى حلة من خلل الجنة ثم أقوم عن يمين العرش ليس احد من المخلوق يقوم ذلك غيري) ، وهو صريح في دخول آدم كحديث البخاري وغيره : (انا سيد الناس يوم القيامة) ، وحديث : (انا سيد العالمين) = صححه الحاكم =

وبذلك تعلم افضليته على الملائكة لأن آدم افضل منهم بنص الآية •

وعن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما قال : جلس اناس من اصحاب رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ، فخرج حتى إذا دنا منهم سمعهم يتذكرون قال بعضهم : ان الله اتخذ ابراهيم خليلاً •

وقال آخر : موسى كلمه الله تكليماً •

وقال آخر : فميسى كلمة الله وروحه •

وقال آخر : آدم اصطفاه الله ، فخرج عليهم رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم وقال : قد سمعت كلامكم وعجبكم ان ابراهيم خليل الله وهو كذلك ، وموسى نبي الله وهو كذلك ، وعيسى روح الله وهو كذلك ، وآدم اصطفاه الله وهو كذلك ، ألا وانا حبيب الله ولا فخر ، وانا حامل لواء الحمد يوم القيامة تحته آدم فمن دونه ولا فخر ، وانا اول شافع واول مشفع يوم القيامة ولا فخر ، وانا اول من يحرك خلق الجنة فيفتح الله لي فيدخلنيها ومعني فقراء المؤمنين ولا فخر ، وانا اكرم الأولين والآخرين على الله ولا فخر) = رواه الترمذي وغيره = وهذا صريح في شموله الانبياء والملائكة •

وعنه عليه الصلاة والسلام انه قال : (بعثت من خير قرون بني آدم قرناً فقرناً حتى

كنت من القرن الذي كنت فيه) = رواه الإمام البخاري عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه = •

وروى الامام مسلم عن وائلة بن الأسقع رضي الله تعالى عنه قال : سمعت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يقول : (ان الله اصطفى كنانة من ولد اسماعيل واصطفى قريشا من كنانة واصطفى من قريش بني هاشم واصطفاني من بني هاشم) ، واخرج الامام البخاري عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه قال قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم : (كل امتي يدخلون الجنة إلا من آبى) قالوا ومن يأبى ؟ قال : (من اطاعني دخل الجنة ومن عصاني فقد أبى) ، واخرج الترمذي عن ابن عمر رضي الله تعالى عنهما قال قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم : (ان الله لا يجمع امتي على ضلالة ويد الله على الجماعة ومن شذ شذ في النار) ، واخرج ابو داود عنه عليه الصلاة والسلام انه قال : (إن امتي امة مرحومة ليس عليها عذاب في الآخرة عذابها في الدنيا الفتن والزلازل والقتل) •

واخرج الترمذي والامام احمد عن انس رضي الله تعالى عنه قال قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم : (مثل امتي كمثل المطر لا يدري آخره خير أم اوله) •

واخرج الامام احمد والترمذي وابن ماجه وابن حبان والحاكم عن بريدة والطبراني عن ابن عباس وعن ابن مسعود وعن أبي موسى قالوا : قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم : (اهل الجنة عشرون ومائة صف ، ثمانون منها من هذه الأمة واربعون من سائر الامم) •

واخرج الشيخان عن سهل بن سعد رضي الله تعالى عنه قال : قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم : ليدخلن الجنة من امتي سبعون ألفاً او سبعمائة الف متمسكين آخذ بعضهم بيد بعض لا يدخل اولهم حتى يدخل آخرهم وجوههم على صورة القمر ليلة البدر) •

واخرج الترمذي عن ابي امامة رضي الله تعالى عنه قال قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم : (وعدني ربي ان يدخل من امتي الجنة سبعون الفا لا حساب عليهم ولا عذاب ومع كل الف سبعون الفا وثلاث حثيات من حثيات ربي) • والحمد لله الذي بنعمته تتم الصالحات •

انتهى الجزء الثاني

★ ★ ★

فهرس أبحاث الكتاب

في الجزء الثاني

صفحة

المقدمة •

٣

الفصل الرابع في تكفيرهم المسلمين

- ٥ • تكفيرهم المسلمين ونزهم بالشرك والقبورية والجهمية لأبسط شيء اسهل عندهم من شرب الماء الفرات •
- ٥ • شيء من كلام محمد بن عبد الوهاب في تكفير المسلمين •
- ٥ • جهله الدليل ووضعه الآيات القرآنية في غير موضعها •
- ٥ • أقطع وأشنع ما في كلامه هذا من الفساد تكفيره الصحابة رضوان الله عليهم والأنبياء عليهم الصلاة والسلام •
- ٦ • أشهر مسائلهم التي يكفرون بها المسلمين (يا رسول الله) فكل من تلفظ بهذا الكلام فهو عندهم مشرك كافر •
- ٦ • حجتهم على تكفيره زعمهم انه نداء الأدوات ، ونداء الأموات شرك وقد كذبهم نداء النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ابنه ابراهيم ، ونداء الصحابة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم يوم اليمامة بقولهم : (واحمدناه) وفيه استغاثتهم به صلى الله تعالى عليه وسلم •
- ٧ • اقتداؤهم مع إمامهم الحرائي في تكفير المسلمين بالخوارج كلاب النار •
- ٧ • الأحاديث الواردة عنه عليه الصلاة والسلام في ذم الخوارج متواترة •
- ٩ • حال ابن تيمية عند زميله وشريكه في التشبيه المحدث الذهبي في رسالتيه زغل العلم ، والنصيحة الذهبية لابن تيمية •

- ١١ تعليق على كلام الذهبي في رسالتيه +
- ١٣ موافقة الذهبي ابن تيمية على الطعن في علماء المسلمين وخاصة الأشاعرة +
- ١٣ كلام ابن الوردي في الذهبي في الجزء الثاني من تاريخه +
- ١٣ كلام العلامة تاج الدين السبكي في الذهبي مطنّب مذکور في طبقاته الكبرى +
- ١٥ الجهل في المؤرخين أكثر منه في أهل الجرح والتعديل وكذلك التعصب +
- ١٥ تاريخ الاسلام للذهبي مشحون بالتعصب المفرط +
- ١٦ فائدة جليّة يغفل عنها كثيرون ويحترز منها الموفقون +
- ١٨ كشف حال ابن تيمية في : (دفع شبهة من شبهة وتمرد) +
- ١٨ (دفع شبهة من شبهة وتمرد ونسب ذلك إلى الإمام أحمد) كتاب ألفه العلامة الشريف تقي الدين الحصني أثبت فيه كثيراً من مسائل ابن تيمية التي حاد فيها عن طريق الحق ، ولو لم يكن فيه إلا مرسوم السلطان محمد بن قلاوون في شأن ابن تيمية لكان كافياً في حاله كل مسلم نور الله بصيرته +
- ١٩ صورة مرسوم السلطان ابن قلاوون في ابن تيمية ونصه +
- ٢٢ كلام ابن تيمية في الاستواء ووثوب الناس إليه وضربهم له +
- ٢٢ ضحك العلماء منه لما طالبه بالدليل على ما صدر عنه وتحقق جهله وأنه لا يدري ما يقول ، وأنه غره ثناء العوام عليه والجامعون من الفقهاء +
- ٢٢ قال الحصني قد رأيت في فتاويه ما يتعلق بمسألة الاستواء وقد أطنب فيها وذكر أموراً كلها تلبيسات خارجة عن قواهد أهل الحق +
- ٢٣ تفرقة في جواز التوسل بالرسول صلى الله تعالى عليه وسلم في حياته ، ومنع التوسل به بعد موته تلقاها عن شيخه الذي تلقاها عن السامرة واليهود +
- ٢٤ اتفاق الحذاق من جميع المذاهب في زعمه على سوء فهمه وكثرة أخطائه وعدم إدراكه للماخذ الدقيقة +
- ٢٤ ما ذكره ابن شاكّر فيه في الجزء العشرين من تاريخه +

- ٢٤ إقحام كمال الدين ابن الزمكاني ، ابن تيمية في المناظرة •
- ٢٥ وصول ابن تيمية الى القاهرة وعقد مجلس القضاة والفقهاء والعلماء والأمراء له وادعاء شمس الدين بن عدنان الشافعي عليه فساد عقيدته بحضرتهم وذكره فصولاً منها •
- ٢٥ شروع ابن تيمية في وعظ أهل المجلس فقبل له : إن الذي تقوله نحن نعرفه وقد ادعى عليك بدعوى شرعية فأجب عنها فأراد أن يعيد وعظه فلم يمكنه وكرروا عليه الإجابة على الدعوى ذاراً فلم يجب وطال الأمر فحكم القاضي المالكي بحبسه وحبس أخويه معه حتى يجب على الدعوى •
- ٢٦ إرجاع نجم الدين بن صصرى خصم ابن تيمية الى قضاء القضاة بالشام ومعه مرسوم السلطان بالتشديد العظيم على الحنابلة •
- ٢٧ ورود مرسوم آخر من السلطان بمنع ابن تيمية من الفتوى في الطلاق وعقد مجلس له حضره القضاة وجماعة من الفقهاء ، وسأله عن عدم انتهائه عن الفتوى في الطلاق بعد نهيهم له وبعد مرسوم السلطان وبعد حكم الحكام بمنعه ، فأنكر فشهد عليه عدة شهود بالافتاء فحكم القاضي ابن صصرى بحبسه فحبس عدة أشهر ثم أطلق •
- ٢٧ وفي سنة اثنتين وعشرين وسبعمائة حبس في قلعة دمشق الى أن مات فيها بسبب فتواه منع شد الرجال لزيارته صلى الله تعالى عليه وسلم فاتفق علماء الشام على ما كتبه برهان الدين الفزاري في تفضيل ابن تيمية وتبديعه في نحو أربعين سطراً ورفع نائب السلطان الى القاهرة فوافق عليه قاضي القضاة بدر الدين بن جماعة والقاضيان الحنفي والحنبلي •
- ٢٨ مرسوم للسلطان أيضاً باعتماد ما اتفق عليه علماء القطرين في ابن تيمية •
- ٣٠ قال أبو حيان قرأت في كتاب لابن تيمية هذا الذي عاصرناه بخطه سماه العرش (أن الله يجلس على الكرسي) وقد أخل مكانا يقعد معه فيه رسول

الله صلى الله تعالى عليه وسام ذكره ابو حيان في تفسيره عند قوله تعالى :
(وسع كرسيه السموات والارض) *

قال الحصني ورايت في بعض فتاويه ان الكرسي موضع القدمين ونقل من
رسائله التنبؤية تشبيهاً قبيحاً آخره لما تكلم على حديث التزول قال : ان
الله يتزل الى سماء الدنيا الى مرجة خضراء وفي رجليه نعالان من ذهب *

ذكره مسائل من شواذه : (١) زعمه ان النار تغني وان الله تعالى جعل لها
أمداً تنتهي اليه ، (٢) من اقبح القبانح قوله بحوادث لا اول لها ، (٣) تكذيبه
النبي صلى الله تعالى عليه وسلم فيما اخبر به عن نبوته من حديث ابي هريرة
رضي الله تعالى عنه قالوا : يا رسول الله متى وجبت لك النبوة قال : (وآدم
بين الروح والجسد) وفي رواية : (وان آدم لم تجل في طينته) (٤) (مكة
افضل بالاجماع وكتبه احمد بن تيمية) *

من مواضع تسفيهه الامام احمد مسألة الطلاق *

ومزه في قوله : (مكة افضل بالاجماع) الى عدم الاعتداد بالفاروق رضي الله
تعالى عنه القائل بتفضيل المدينة على مكة ، يدل له تخطئه له في مسألة الطلاق *

ومزه الى تكفير الصديق رضي الله تعالى عنه في قوله في بعض تصانيفه :
(من قال الله ورسوله في امر يلحقه فانه يكون مشركاً) *

(٥) من الأوهور الخبيثة التي وقف عليها الحصني في فتاويه ، زعمه ان بعض
المكاسين مثاب في وظيفة المكس *

(٦) تفرقه في التوسل بالنبي صلى الله تعالى عليه وسلم في حياته فيجوز
التوسل بدعائه فقط وبعد موته لا يجوز التوسل به) = انتهى كلام
الحصني بتصرف واختصار = *

حال ابن تيمية في « الدور الكامنة » لابن حجر الحافظ *

سرده لحوادثه وبعض شواذه وانتقاد العلماء له *

تعليقي على بعض ما نقله فيه ومناقشتي له فيه .

كلام الامام المحقق ابي الحسن السبكي في «قلمة كتابه» «الدرة المضيئة في

الرد على ابن تيمية» .

كلام التقي الحصني ايضا في ابن تيمية .

لو لم يدل على تجسيمه من كلاله إلا زعمه : ان اليد والقدم والساق والوجه

صفات حقيقية لله تعالى وانه تعالى مستو على العرش بذاته لكفى .

قد افترى في هذا الزعم على الله تبارك وتعالى وعلى رسوله صل الله تعالى عليه

وسلم وعلى السلف الصالح اربع مرات .

كلام الامام السبكي ايضا في ابن تيمية في رسالته «الدرة المضيئة» وتبينه

شدوده عن المسلمين .

شدود ابن تيمية عن جماعة المسلمين ومخالفته اجماعهم ، فانه قال بما

يتنفي الجسمية والتركيب في الذات المقدسة ، وإن الافتقار الى الجزء ليس

بمحال ، وقد قال بحلول الحوادث بذات الله تعالى ، وإن القرآن محدث تكلم

الله به بعد أن لم يكن ، وانه يتكلم ويسكت ويحدث في ذاته الارادات بحسب

المخلوقات ، وقال : بد (حوادث لا أول لها) ولا يظهر لنبيه اصحابه الا

مجرد التبعية للكتاب والسنة والوقوف عند ما دلا عليه من غير زيادة ولا

تشبيه ولا تمثيل .

قال الحافظ ابن حجر في فتحه في كتاب التوحيد في رواية (كان الله ولا شيء

معه) وهي اصرح في الرد على من أثبت حوادث لا أول لها من رواية الباب ،

وهي من مستشنع المسائل المنسوبة لابن تيمية .

تخطئته وطعته في مسألة الطلاق الثلاث ليس خاصة بأمر المؤمنين عمر بن

الخطاب بل هو في علماء الصحابة الذين وافقوه على ذلك ، مهاجرين وانصارا ،

فهو طعن في اجماع المسلمين الصحابة ومن بعدهم .

- ٤٤ ثرثرة ابن القيم في مسألة الطلاق الثلاث ، ووقاحته وغطرسته ومدحه نفسه وشيخه الحراني في الجزء الرابع من هديه .
- ٤٥ إبطالي وإبطال الامام المحقق الكمال بن الهمام وإبطال شيخنا العلامة المحروم محمد بخيت الطيعي هذه الثرثرة بالبراهين .
- ٤٦ الشوكاني من المشبعين بما لم يعطوا المقدسين فهم ابن تيمية وهو اشد في هذه المسألة وقاحة وغطرسة وسفاعة من ابن القيم .
- ٤٧ أين في السنة المطهرة انه صلى الله تعالى عليه وسلم قال : (من طلق امراته ثلاثا بلفظ واحد فهو واحدة) ؟ .
- ٤٧ تحقيره للفاروق ولعلماء الصحابة الذين وافقوه على وقوع الثلاث بلفظ واحد .
- ٤٧ يلزم على رأي معبوده الحراني ان تكون الامة الاسلامية صحابة وغيرهم كلها مساكين .
- ٤٨ هو في زعمه مجتهد كبير ويوجب الاجتهاد في دين الله على جميع الناس وقد ازداد المجتهدون كثرة وهامهم منتشرون في الأرض يفسرون كلام الله تعالى برأيهم وينزلون السنة على حسب أهوائهم ويطعنون فيها إذا صدمت أهواءهم ولو كانت صحيحة او متواترة .
- ٤٨ أركان اجتهادهم ثلاثة : الوقاحة ، وادعاء السلفية ، والظعن في الماضين لا يتم اجتهادهم الا بها .
- ٤٩ من زعم ان كل واحد من الصحابة كان كفيhre من علمائهم في العلم فهو مفتر افك ، ومن زعم ان الصحابة رضوان الله تعالى عليهم اجمعين كانوا يخبرون السائل بدليل مسأله من كتاب الله وسنة رسوله كما ادعى الشوكاني فهو مفتر افك .
- ٤٩ ومن زعم ان جميع النوازل الفقهية منصوص عليها في كتاب الله وفي سنة رسوله صلى الله تعالى عليه وسلم فهو مفتر افك .

من ظن ان الاجتهاد المطلق يحصل بكثرة الحلف للمسائل او بحكاية اقوال العلماء في التأليف والمذاكرة فهو جاهل جهلا مكما .

شعته تأليفه باقوال العلماء المقلدين للأئمة الأربعة مع ادعائه الاجتهاد المطلق تناقض قبيح وضرب من الجنون وشعته تأليفه باقوال العلماء المقلدين للأئمة الأربعة مع تكفيره لهم على تقليدهم لهم وعدم اجتهادهم اشد تناقضا وقبحا وتوغلا في الجنون .

تكفيره الأمة الاسلامية جمعا اتباع الأئمة الأربعة وتشبيهه إياها باليهود والنصارى في تفسيره في سورة التوبة .

فلو كان عالما وللعلم وقار لحجزه علمه عن تكفير مسلم واحد فضلا عن تكفير أمة بأسرها ، ولو كان في قلبه مثقال ذرة من خوف الله لما اقدم على تكفير مسلم واحد فضلا عن تكفير أمة بأسرها ، ولو كان عنده حياة والحياة من الايمان لما كفر مسلما واحدا فضلا عن تكفير أمة بأسرها .

كل من قيس نفسه واتبع هواه فلا بد ان يضل عن سبيل الله ، وكل من امتلا انانية وكبرا فلا بد ان يحقر المسلمين .

غير مستنكر على من رمز الى تكفير الصديق ان يقول في الفاروق : ان له غلطات وبليات واي بليات ، وفي حيدرة انه اخطأ في سبعة عشر موضعا خالف فيها نص الكتاب ، وان يقول فيه ايضا انه اخطأ في اكثر من ثلاثمائة موضع .

وغير مستنكر ايضا على من جهل الفاروق وعلماء الصحابة ولم يبالي باجماعهم في مسألة الطلاق ان يقول في الذي تستحي منه ملائكة الرحمن : انه كان يجب المال .

كتابه (رفع الملام عن الأئمة الأعلام) لون آخر من الطعن في الخلفاء الراشدين رضي الله تعالى عنهم وفي الأئمة المتبوعين رحمهم الله تعالى .

تحقق انه لا فائدة في كتابه هذا يستفيدها العامة ولا المتعلمون سوى

تنقيصه لائمة الدين كلهم صحابة وغيرهم ، واطهار عظمتهم وكمالهم عليهم
جميعاً للمفتونين به .

٥٧ قوله عند محاqqته وإلزامه الحجة لم أرد هذا دليل على جهله وانطوائه على
غرض سيئ .

٥٧ كشف حاله ايضاً في (دفع شبه ابن شبه وتمرد) .

٥٧ لا تناقض عند أبي حيان في مدحه لابن تيمية أولاً وذمه له ثانياً .

٥٨ كل مائق يستطيع ان يقول لناظره اخطأ فلان او اصابك في مائة او الف
مسألة لا تفهمها انت لأن الكلام لا ضريبة عليه .

٥٩ أبو حيان عالم بفقه العربية غير مدافع ، وابن تيمية جاهل بها بالبراعين .

٥٩ قول العلامة ابن حجر الهيتمي في ابن تيمية .

٦١ الرد الوافر لابن ناصر الدمشقي ليس برد وهو باطل بأربعة عشر وجهة .

٦١ الأول .

٦٢ الثاني .

٦٢ الثالث .

٦٢ الرابع .

٦٢ الخامس .

٦٢ السادس .

٦٢ السابع .

٦٣ الثامن .

٦٤ التاسع .

٦٤ العاشر .

٦٤ الحادي عشر .

٦٤ الثاني عشر .

- ٦٤ الثالث عشر •
- ٦٤ الرابع عشر •
- ٦٥ المكفر لابن تيمية ولما سماه شيخ الاسلام هو علاء الدين البخاري تلميذ العلامة سعد الدين التفتازاني •
- ٦٥ تكفير علاء البخاري ايضا لمحي الدين بن عربي ومعارضة البساطي له في ذلك ، ومظاهرة ابن حجر الحافظ للبخاري على البساطي •
- ٦٦ استسمان السخاوي لكتاب ابن ناصر الدين دليل على انه مثله •
- ٦٦ من يطلع على كتابه الضوء الالامع في اعيان القرن التاسع يجده قد طعن في كل فاضل محقق •
- ٦٧ المجسمة يبيحون الكذب على مخالفينهم في العقيدة •
- ٦٧ إمامان ابتلاههما الله تعالى بأصحابهما وهما بريثان منهم احمد بن حنبل ابتلى بالمجسمة ، وجعفر الصادق ابتلى بالرافضة •
- ٦٧ ابن تيمية من المكفرين المفترين على الله الكذب وعلى رسوله صلى الله تعالى عليه وسلم وعلى السلف الصالح وعلى أئمة الدين وعلمائه وعلى تاريخ المسلمين •
- ٦٨ كذبه نوعان ظاهر مكشوف وهو أقل ، وهبهم ملبس تحت هذه الألفاظ : السلف ، والأئمة وطائفة وطوائف واهل العلم ، واتفاق اهل العلم ، والاجماع ، وقد بسط في غير هذا المكان ، وقولان ، وتنازعوا ، وغير واحد ، وبعض ، وبعضهم وعلى قول ، وهذا أكثر •
- ٦٨ نبذة من تشبيهه الله بخلقه وتجسيمه وتعليقي عليها •
- ٦٨ الأولى اثباته الجهة لله تعالى وتخبطه فيها وافتراؤه فيها على الأئمة الحارث المحاسبي وابي العباس القلانسي وابي الحسن الأشعري وقضاء أصحابه وعبد الله بن كلاب •
- ٧٠ الثانية زعمه ان الله تبارك وتعالى بائن من خلقه •

- ٧١ الثالثة زعمه ان الله تبارك وتعالى يشار اليه برفع الأيدي في الدعاء .
- ٧٣ الرابعة إثباته الحدّ لله تعالى ، وإثباته الحدّ لمكان الله تعالى وتقدس عن هذيانه هذا .
- ٧٣ الخامسة زعمه : (ان كل احد بالله وبمكانه اعلم من الجهمية) تعالى وتقدس عن افكّه هذا .
- ٧٤ السادسة زعمه ان القرآن والسنن المستفيضة المتواترة وكلام السابقين والتابعين وسائر القرون الثلاثة مملوء بما فيه إثبات العلوّ لله على عرشه .
- ٧٥ السابعة زعم ان العقل الصريح موافق للنقل في ذلك .
- ٧٥ الثامنة زعم انه لا يتصور من الصحابة والتابعين ان يعرضوا عن السؤال عن علوه على خلقه .
- ٧٥ التاسعة فسر كلام الانام مالك في الاستواء على مقتضى هواه وافترى على المالكية وخاصة فقهاءهم بأنهم حكوا إجماع اهل السنة والجماعة على ان الله تبارك وتعالى فوق عرشه بلذاته .
- ٧٥ العاشرة زعمه اتفاق اهل السنة على ذلك .
- ٧٥ العادية عشرة نسب الحد لله تعالى لعبد الله بن المبارك وزعم انه نظر صحيح ثابت عن احمد بن حنبل واسحق بن راهويه وغير واحد من الأئمة .
- ٧٥ الثانية عشرة افتراؤه على الحافظ ابي نعيم بأنه قال : إن الله بائن من خلقه والخلق بائون منه لا يحل فيهم ولا يمتزج بهم .
- ٧٦ الثالثة عشرة زعمه ان الله تعالى لم يزل متكلماً إذا شاء بكلام يقوم به وهو متكلم بصوت يسمع وأن نوع الكلام قديم وان لم يجعل نفس الصوت المعين قديماً وزعمه انه المأثور عن أئمة الحديث والسنة .
- ٧٦ الرابعة عشرة صرح بأن القرآن حادث الآحاد قديم النوع ، وزعم انه قول أئمة اصحاب الحديث وغيرهم من اصحاب الشافعي واحمد وسائر الطوائف .

- ٨٣ الخامسة عشرة زعمه ان الحروف في كتاب الله تعالى وفي الكتب المنزلة ليست مخلوقة .
- ٨٤ السادسة عشرة قال : إنه لا يقول كلام الله موسى بكلام قديم ولا بكلام مخلوق بل هو سبحانه يتكلم إذا شاء ويسكت إذا شاء .
- ٨٦ السابعة عشرة زعم ان ثم طائفة كثيرة تقول انه تعالى تقوم به الحوادث وتزول وانه تعالى كلم موسى عليه الصلاة والسلام بصوت وذلك الصوت عديم ، وزعم ان هذا مذهب ائمة السنة والحديث من السلف وغيرهم .
- ٨٧ الثامنة عشرة زعم ان جمهور اهل السنة يقولون انه تبارك وتعالى ينزل ولا يخلو منه العرش ، وزعم ان ذلك منقول عن اسحاق بن راهويه وحماد بن زيد وغيرهما وعن الامام احمد .
- ٨٨ التاسعة عشرة زعم ان جمهور الخلف على ان الله تعالى فوق العالم .
- ٨٨ العشرون قوله بـ (حوادث لا اول لها) .
- ٨٩ طعن ابن تيمية في عنواجه في كل ما فيه منقبة لأمير المؤمنين علي كرم الله وجهه ، وجنابته وافترأؤه على تاريخ المسلمين .
- ٨٩ كلام السيد علوي بن طاهر الحداد فيه في كتابه القول الفصل فيما لبني هاشم من الفضل .
- ٨٩ احتجاجه على الرافضة باباطيل الخوارج مقابلة خبث بمثله .
- ٨٩ الحقيقة انه مفلس من ادلة اهل السنة فحوصلة علمه تفسيق عن استساعة ادلتهم الناصعة القائمة على الروافض وغيرهم من المبتدعة .
- ٩١ المسألة الاولى : ادعى ان نزول هذه الآية (انما وليكم الله ورسوله الآية) في علي كرم الله وجهه لما تصلق بخاتمه في الصلاة ، كلب باجماع اهل العلم بالنقل .
- ٩٢ الثانية : زعمه ان ابا سفيان بن الحارث من الطلقاء .

- ٩٢ : الثالثة : زعمه ان الطليق ليس بنعت ذم .
- ٩٣ مناقب ابي سفيان بن الحرث مسطرة في كتب الطبقات والتاريخ .
- ٩٣ : الرابعة : زعمه مصابرة جيش معاوية لجيش علي ومقاومته له وغلبته له .
- ٩٣ : الخامسة : زعمه ان معاوية ادعى الامر اي الخلافة لنفسه بعد حكم الحكمين .
- ٩٤ : السادسة : زعمه ان اهل الشام قاتلوا مع معاوية لظنهم ان عسكر علي فيهم ظلمة يعتقدون عليهم وزعمه انهم لم يبلوهم بالقتال بل جيش علي هم البادئون به .
- ٩٦ : السابعة : زعمه ان عليا كان عاجزاً عن قهر الظلمة وانه كان يرى ان القتال يحصل به المطلوب .
- ٩٩ : الثامنة : لم يجب عن اعتراض الرافضي على اهل السنة في معاوية بانه قاتل عليا وهو عندهم رابع الخلفاء امام حق ، وكل من قاتل امام حق فهو باغ ظالم .
- ٩٩ : التاسعة : محاماته عن الخوارج باحتجاجه على الرافضة باباطيلهم وليست الأباطيل ادلة عند العقلاء ، وانما هي مقابلة خبت بمثلها .
- ١٠٠ : العاشرة : طعنه في حديث سفينة وطعنه في اجماع المسلمين على خلافة حيدرة وبهتانها وافتراؤه على تاريخ المسلمين في خلافة حيدرة وافتراؤه على رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فيها .
- ١٠٠ : لقد اتخذ ابن تيمية هذه الألفاظ ، السلف ، والأئمة ، وأئمة السنة ، وبعضهم ، وغيرهم ، وغير واحد ، والاجماع و . . . مجنأ لهواه .
- ١٠١ : تعريف الخلافة وتحقيق مظنب فيها .
- ١٠٢ : خلافة امير المؤمنين علي مجمع عليها وانعقدت له مرتين .
- ١٠٣ : معاوية بن ابي سفيان مخطي في اجتهاده من ثلاثة عشر وجهاً :
- ١٠٣ : الاول .

الثاني ، الثالث ، الرابع ، الخامس ، السادس ، السابع ، الثامن ، التاسع ، العاشر .	١٠٤
طلحة والزبير وعائشة اقرب الى الصواب من معاوية من خمسة اوجه :	١٠٤
الحادي عشر ، الثاني عشر .	١٠٥
الثالث عشر .	١٠٦
ليس قتال امير المؤمنين علي معاوية لامتناعه من بيعته وإنما قتاله لحيولته بينه وبين تنفيذ طاعته في اهل الشام .	١٠٦
ابن حزم على عجزفته أفاقه من هذا المفتون .	١٠٦
بهتانته على تاريخ المسلمين .	١٠٦
لا يمكن لعلي ولا لمعاوية اخذ القصاص من الثائرين على عثمان إلا باقامة الدعوى عند السلطان على معين منهم وإثبات قتله له بالبينة الواضحة ، بالاجماع .	١٠٧
ليست ببيعة جميع الأمة شرطاً في صحة الخلافة ولا القتال مع الامام واجباً على جميع الأمة .	١٠٨
اقوال أئمة النقل الأثبات دالة على اجماع المسلمين علىبيعة جيدة كرم الله تعالى وجهه يتعلق بجيدة رضي الله تعالى عنه ثلاثة اجماعات .	١٠٩
اقتراؤه على رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم في خلافة جيدة كرم الله تعالى وجهه .	١١٠
سرد اثني عشر حديثاً وأثراً دالة على خلافة امير المؤمنين علي رضي الله عنه .	١١٠
إبطال افتراءه على علي كرم الله تعالى وجهه بأنه كان باغياً صائلاً على معاوية .	١١٣
المروانية الفعلها لا وجود لها إلا في مخيلته .	١١٤
تخبطه في حديث عمار تقتله الفئة الباغية وبهتانته على الأئمة .	١١٥
حديث عمار متواتر وكلام العلائق القرطبي والابن فيه .	١١٥

- ١١٥ بهتان على الأئمة والسلف •
- ١١٦ كلام الامامين عبد القاهر الجرجاني وابي منصور الماتريدي في امامة علي كرم الله وجهه •
- ١١٨ طلحة والزبير بايعا طائعين واستمرا على بيعتهما وكلام ابن حزم في ذلك •
- ١١٩ تحقق ان رأي حيدرة كرم الله تعالى وجهه أصوب وأسد منهم جميعاً •
- ١٢٠ تخطئه ايضا في حديث عمار وزعمه ان فيه أقوالاً وافتراؤه ايضا على تاريخ خلافة حيدرة كرم الله تعالى وجهه •
- ١٢٢ كلام الحافظ ابن حجر في فتحه في حديث عمار •
- ١٢٣ البهتان المكرر في علي ومعاوية وجنائته على تاريخ الاسلام في خلافة حيدرة •
- ١٢٣ كلام امير المؤمنين علي رضي الله تعالى عنه لأصحابه في قتالهم اخوانهم اهل القبلة وسيرته العاطرة التي اقتبس منها أئمة الاجتهاد احكام البغاة •
- ١٢٥ عدم اعتباره خلافة ابن الزبير واتفاق الأمة على بيعته •
- ١٢٦ مروان بن الحكم لا يعد في أمراء المؤمنين بل هو باغ خادج على ابن الزبير رضي الله تعالى عنهما •
- ١٢٦ طعنه في اهل المدينة شهداء الحرة وفي القرءاء الذين خرجوا على الحجاج ومدافعته عن يزيد بن معاوية والجواب عن ذلك مفصلاً مطبوعاً •
- ١٢٧ اتفاق علماء الاسلام على أن يزيد ظالم •
- ١٢٩ بيعة يزيد بعد موت ابيه مبنية على بيعته في عهد ابيه وهذه باطلة بستة اوجه •
- ١٣٠ بهتان على علي وطلحة والزبير وعائشة ومعاوية رضي الله تعالى عنهم •
- ١٣١ كلام الامام ابي بكر الباقلاني في امامة علي كرم الله تعالى وجهه •
- ١٣٢ الاخبار التي تمسك بها من تغلف عن نصرة امير المؤمنين علي رضي الله تعالى عنه كلها اخبار آحاد ووقائع احوال خاصة لا تعارض الدليل القطعي الدال على مشروعية قتال المسلمين وهو (وإن طائفتان من المؤمنين

اقتتلوا . . . الآية) •

- ١٣٣ كلام الحافظ ابن حجر في فتحه في ذلك •
- ١٣٣ بهتانه على الحسن بن علي رضي الله تعالى عنهما •
- ١٣٤ بهتانه على ابي المؤمنين علي كرم الله تعالى وجهه •
- ١٣٤ لا يستحي هذا المفتون من كثرة البهتان والكلب والجنابة على تاريخ من لا يحبه الا مؤمن ولا يبغضه الا منافق والحياء من الايمان •
- ١٣٥ بيعة يزيد بن معاوية بولاية العهد وجلب اناس مخصوصين من الأهصار لها وتهئية الخطباء الحائرين عليها •
- ١٣٧ ليس من شرط القائم بالحق طاعة الناس كلهم له ورضاهم عنه •
- ١٣٧ إطراره ليزيد بن معاوية وإبطال ذلك بالبراهين •
- ١٣٨ مدحه يزيد بن معاوية بجعله الحوادث الثلاث العظيمة التي ارتكبها يزيد في الاسلام فتناً قامت في وجه ملكه •
- ١٣٩ احاديث وآثار دالة على ذم يزيد •
- ١٤٠ اعتباره مروان خليفة وعدم اعتباره خلافة ابن الزبير •
- ١٤٠ موبقات مروان العشر •
- ١٤٢ الصحيح ان يزيد سره قتل الحسين والدليل عليه سبعة وجوه •
- ١٤٤ إبطال زعمه ان الفضائل الثابتة في الاحاديث الصحيحة لأبي بكر وعمر اكثر وأعظم من الفضائل الثابتة لعلي ، وإبطال زعمه اتفاق اهل العلم بالحديث على ذلك •
- ١٤٥ القادحون في علي كرم الله تعالى وجهه طائفة واحدة وهم الغوارج كلاب النار وليسوا بطوائف متعددة كما افترى وهم قادحون ايضا في عثمان ومعاوية وجل الصحابة ، والمنزهون لعثمان وهم اهل الحق منزّهون ايضا لعلي رضي الله عنه •

- ١٤٧ المقاتل لعلي حقيقه من الصحابة هو معاوية وحده .
- ١٤٨ إبطال زعمه كذب حديث (الصديقين ثلاثة) على رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم .
- ١٤٩ إبطال زعمه ان احاديث مؤاخاته صلى الله تعالى عليه وسلم بين المهاجرين عامة وبينه وبين علي خاصة كلها أكاذيب موضوعة .
- ١٤٩ كلام الحافظ ابن حجر في فتحه في رده عليه في المؤاخاة بين المهاجرين وبينه صلى الله تعالى عليه وسلم وبين علي رضي الله تعالى عنه .
- ١٥٠ بناؤه الطعن في حيدرة كرم الله وجهه بكونه لم يقتص من قاتل عثمان رضي الله تعالى عنه على اعتراض الرافضي الفاسد على ابي بكر رضي الله تعالى عنه ، في كونه لم يقتص من خالد بن الوليد رضي الله عنه لما لك بن نويره والمبني على الفاسد فاسد .
- ١٥٢ لم يتحقق اسلام مالك بن نويره وقتل خالد بن الوليد له بتاويل .
- ١٥٣ لا ملازمة عقلاء ولا شرعاً بين مبايعة شيعة عثمان لعلي رضي الله عنهما وبين قتل علي قاتل عثمان ، ولا بين امتناعهم عن بيعته وعدم قتله قاتل عثمان رضي الله عنهما .
- ١٥٤ من زعم ان علياً يلزمه قتل المباشر لقتل عثمان المغمور في جم غفير بدون معرفة عينه وبدون إقالة أنزياء عثمان الدعوى على عينه فهو جاهل بالدين جهلاً مركباً ، ومن زعم ان علياً يمكنه قتل ذلك الجم الغفير المحاصر لعثمان رضي الله تعالى عنه بدون إقامة الدعوى على معين منه فهو جاهل بالدين جهلاً مكعباً .
- ١٥٥ إذا طعنوا في الصديق بأنه لم يقبل إشارة عمر عليه بقتل خالد بن الوليد بمالك بن نويره وطعنوا في عثمان بأنه لم يقبل إشارة علي رضي الله عنه عليه بقتل عبيد الله بن عمر طعننا أنا في علي لأنه لم يقبل إشارة طلحة

- والزبير وغيرهما عليه بقتل قتلة عثمان رضي الله تعالى عنه .
- ١٥٦ إشارة طلحة والزبير وغيرهما على عليّ بقتل قتلة عثمان باطلاة باثني عشر وجهاً .
- ١٦١ ما اشد جهلة بالدين والتاريخ ونصبه .
- ١٦٢ قد حقق وأكد معاوية ومن معه بغيبهم على امير المؤمنين عليّ ببدنهم جيشه بالقتال وثو بداهم به لكان مصيباً لانهم خارجون عن طاعته طالبون ما ليس لهم طلبه .
- ١٦٣ طعن الرافضي في عمال عثمان رضي الله تعالى عنه بالبهتان وتسليم هذا المفتون له ذلك وطعنه هو في عمال حيدرة رضي الله تعالى عنه بالبهتان وإبطال الطعنين معاً بالبراهين .
- ١٦٥ لم ينتقد احد من المسلمين سياسة عليّ في رعيته ولم ينقم احد من رعيته على عماله .
- ١٦٦ السبب الأول في قتل الخلق الكثير العظيم هم الناثرون على عثمان رضي الله تعالى عنه والسبب الثاني في قتل الخلق الكثير العظيم هو معاوية رضي الله عنه .
- ١٦٦ قتال الكفار وفتح بلادهم ليس شرطاً في صحة الامة ، لو انفق معاوية مثل جبل احد ذهباً وبقي في ملكه مقاتلاً الكفار فاتحاً بلدانهم الدهر كله لم يبلغ مد علي ولا نصفه .
- ١٦٨ إبطال دعواه ان جمهور الصحابة وجمهور افاضلهم ما دخلوا في فتنة .
- ١٦٩ قال الحافظ ابن حجر في فتحه : ان الذين توقفوا عن القتال في الجمل وصفين من الصحابة اقل عدداً من الذين قاتلوا .
- ١٦٩ كان مع علي كرم الله وجهه في صفين تسعون بدرية وسبعمائة من اهل بيعة الرضوان وأربعمائة من سائر المهاجرين والأنصار .

صفحة	
١٧٢	قد أفرغ جعبة تلون مينة في الدفاع عن مروان وابيه •
١٧٢	مروان أولى بالفتنة والشر من محمد بن ابي بكر •
١٧٢	لا صحبة لمروان ولا منزلة له عند الناس •
١٧٣	الناس متفقون على نفي النبي صلى الله عليه وسلم الحكم بن ابي العاص من المدينة الى الطائف •
١٧٤	أسباب قتل عثمان رضي الله عنه ثلاثة : الثأرون عليه ومحمد بن ابي حذيفة ومروان بن الحكم •
١٧٦	تزوير مروان بن الحكم الكتاب بقتل المصريين على لسان عثمان رضي الله تعالى عنه ثابت عنه ، ولم ير النبي صلى الله تعالى عليه وسلم •
١٧٧	ما جعل الله الصحابي ابن الحواري مثل الطليق بن الطليق •
١٧٧	المسور بن مخزومة صحابي جليل •
١٧٨	زعمه ان الطلقاء ما كانوا يسكنون المدينة في زمن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم كذب مكشوف فضحه التاريخ •
١٧٨	نفي الحكم بن ابي العاص من المدينة الى الطائف مقطوع به والاختلاف في سبب نفيه لا يضر •
١٧٨	(لا هجرة بعد الفتح) دال على ان مكة تبقى دار اسلام الى قيام الساعة •
١٨٠	قد وردت أحاديث في لعن الحكم وما ولد غالبها فيه مقال وبعضها جيد •
١٨١	احتجاجه على احقية معاوية في قتاله عليه بتولية عمر بن الخطاب له فاسد وطعن المؤلفين الجاهلين المؤجرين في حيدرة العازل له بها اشد فسادا •
١٨٢	يلزم منها تقديس كل عامل ولائه عمر وحظر عزله ويلزم منها ايضا ان يكون عمر في انتقاء العمال خيرا من الرسول المصوم ، ولا يتفوه بهذا من له عقل ودين وحياء •
١٨٤	لا يصح انطباق الفتنة بجميع معانيها على من انعقد الاجماع على خلافته ،

- وثبت في السنة انه على الحق والمقاتلون له بغاة عليه وإنما تنطبق على
 الثائرين على عثمان وعلي معاوية ومن معه وعلى الخوارج كلاب النار .
- ١٨٤ لم يبدأ امير المؤمنين علي رضي الله عنه احداً من اهل القبلة بقتال ، وهذا
 في سيرته اوضح من الشمس في رابعة النهار .
- ١٨٦ إبطال طعنه في حديث : (ما أقلت الغبراء ولا أظلت الخضراء من ذي لهجة
 أصلق من أبي ذر رضي الله تعالى عنه) .
- ١٨٧ تلونه وتفننه في الافك والبهتان على خلافة حيدرة كرم الله وجهه .
- ١٨٨ كل من اطلع على ما نقله آئمة النقل الحفاظ الابیات ابن سعد في طبقاته
 وابن جرير في تاريخه وابن عبد البر في استيعابه وابن الأثير في كامله وابن
 حجر في اصابته في خلافة علي رضي الله تعالى عنه يجزم بأنه ناصبي أفاكاً أشراً .
- ١٨٨ إبطال زعمه ان ابن عباس له معايبات يعيب بها علياً رضي الله عنهم .
- ١٩١ لم يزل ابن عباس وآلها على البصرة حتى قتل امير المؤمنين علي رضي الله
 عنهما .
- ١٩١ إبطال زعمه ان ابا بكر وعمر لم يأخذوا الراية بخير قبل علي رضي الله عنهم .
- ١٩٣ إبطال طعنه في : (وعترتي اهل بيتي وانهما لن يتفرقا حتى يرد علي الحوض) .
- ١٩٣ إبطال طعنه في حديث : (مثل اهل بيتي مثل سفينة نوح) الحديث .
- ١٩٣ إبطال خبطه وتضاربه واضطرابه وتجهيله العلماء في حديث : (أقضاكم علي) .
- ١٩٤ الصحابة وفي مقدمتهم الفاروق معترفون لعلي بالعلم رضي الله عنهم .
- ١٩٥ مسائل معضلة سئل عنها امير المؤمنين عمر بن الخطاب رضي الله عنه
 فأحالها الى علي رضي الله عنه فجعلها ، سردها ابن القيم في كتابه الطرق الحكيمة .
- ١٩٦ إبطال زعمه بطلان حديث : (أنا مدينة العلم وعلي بابها) بالرواية والدراية .
- ١٩٧ ابن الجوزي مجازف في الحكم على الأحاديث الثابتة بالوضع نهائش أعراض
 العلماء .

- ١٩٨ ستة مباحث كلها بهتان على تاريخ من لا يحبه إلا مؤمن ولا يبغضه إلا منافق .
- ٢٠٠ إبطال زعمه بطلان حديث رد الشمس لعلي حتى صلى العصر .
- ٢٠١ غفلة وتساهل الحافظ ابن حجر مع ابن تيمية .
- ٢٠١ إثباته لأسطورة الفرائيق التي وضعها الزنادقة ، يؤيد ما حكاه عنه ابن حجر الهيثمي من عدم عصمة الأنبياء عليهم الصلاة والسلام .
- ٢٠٢ يطن لهذا المفتون في الأحاديث الصحيحة والحسنة إذا خالفت هواه ويصحح الأباطيل .
- ٢٠٣ دل اثباته لقصة الفرائيق على جهله أصول الدين ، وقد قلده فيها ابن حجر الحافظ وزاد عليه المدافعة عنها برده على العلامتين الحافظين : أبي بكر بن العربي والقاضي عياض .
- ٢٠٣ اقوال محققين المفسرين في قصة الفرائيق .
- ٢٠٣ تحقيق العلامة أحمد بن المبارك في الأبريز في إبطالها وإبطال كلام الحافظ ابن حجر فيها .
- ٢٠٤ بعض العلماء الرادين على ابن تيمية والمتأخرين له .
- ٢٠٦ حال ابن القيم عند الذهبي والتقي الحصني وابن حجر الحافظ .
- ٢٠٩ حال محمد بن عبد الوهاب عند العلماء المعاصرين له والمتأخرين عنه .
- ٢١٤ العلماء الرادون على ابن عبد الوهاب المعاصرون له والمتأخرون عنه الى وقتنا هذا .
- ٢١٩ مقالات العلامة الشيخ يوسف الدجوي في الرد على التميمين .
- ٢١٩ حكم التوسل بالنبي صلى الله تعالى عليه وسلم .
- ٢٢٢ التوسل وجهلة الوهابيين .
- ٢٢٧ عمل الارواح بعد الموت .
- ٢٢٨ التوسل في رأي الشوكاني .

التوسل وجهلة الوهابيين •	٢٣٢
التوسل والاستغاثة •	٢٣٩
التوسل والاستغاثة •	٢٤٥
(الخاتمة) اسأل الله تبارك وتعالى حسنهما •	٢٥٦
كل طائفة من هذه الطوائف تنعي أنها على الحق وتكفر من خالفها •	٢٥٦
سنة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم حلت أشد التحذير من تكفير وقتل اهل لا اله الا الله •	٢٥٧
كلام عمر بن عبد العزيز رضي الله تعالى عنه لأصحاب شوذب الخارجي •	٢٥٧
مشبهة الحنابلة بدشق يحاولون رفع راية التشبيه ويهيجون الأشرف على أذى ابن عبد السلام •	٢٥٨
إفحام الزمלקاني ابن تيمية ، وامتناع هذا عن الاجابة عن الدعوى المقامة على فساد عقيدته •	٢٥٨
ابن القيم نسخة من ابن تيمية وأمثلة من كتبه دالة على تجسيمه •	٢٥٩
ظفر المشبهة في التلؤل ثلاث ظفرات قبيحات •	٢٦٠
المشبهة ينزولون المنزهين الله تبارك وتعالى بالجهمية والمطلة •	٢٦٠
البائن معناه المنفصل والاتصال والانفصال من لوازم الأجسام •	٢٦٣
أبو يعلى بن الفراء مصنف كتاب الصفات في التوحيد ملأه بالتجسيم •	٢٦٥
المروزي مؤسس التجسيم للحنابلة وسكن الفتنه فيه ببغداد •	٢٦٥
إقعاد الله تعالى نبيه معه على العرش فضيلة عند المروزي وابن الفراء وفائدة عند ابن القيم •	٢٦٥
أفترأ ابن القيم على الله في كتابه العزيز وعلى كلمه موسى عليه الصلاة والسلام وأتباعه فرعون •	٢٦٧
استفاد عقيدته بأن ربه في السماوات ، أو فوق السماوات ، أو استوى	٢٦٧

- على العرش بذاته ، أو حقيقته ، أو فوق عرشه بائن من خلقه ، من شيخه
وشيوخه الشيطان ومن فرعون •
- ٢٦٨ ابن القيم كذاب في كل ما يعزوه الى الأشعري واتباعه نفياً وثباتاً •
- ٢٦٨ ١ - من المحال ان تكون هذه الامة المملوكة في كتاب الله تعالى محصورة في
أقلية مكفرة لها •
- ٢٦٩ ٢ - ومن المحال ايضا ان يكون المثني عليهم في الكتاب العزيز والمثنى عليهم
في السنة على الباطل •
- ٢٦٩ ٣ - ومن المحال ايضا ان يكون الميغضون المكفرون لهم على الحق •
- ٢٦٩ ٤ - ومن المحال ايضا ان يكون التاركون الاستغفار لهم السابون لهم على الحق •
- ٢٦٩ ٥ - ومن المحال ايضا ان يكون السواد الأعظم المستغفر لهم على الباطل •
- ٢٦٩ ٦ - ومن المحال ايضا طرد السواد الأعظم عن حوضه صلى الله عليه وسلم
وورود الأقلين المبطلين عليه •
- ٢٦٩ ٧ - ومن المحال ايضا ان يكون الأقلون المبطلون المكفرون ثلثي اهل الجنة •
- ٢٦٩ ٨ - ومن المحال ايضا ان يكون الأقلون المشبهون الله المقترون على الله وعلى
رسوله وعلى السلف الصالح وعلى أئمة الدين وعلمائه على الحق •
- ٢٦٩ ٩ - ومن المحال ايضا ان يكون السواد الأعظم المنزه الله تعالى على الباطل •
- ٢٦٩ ١٠ - ومن المحال ايضا ان يكون شيخ الجسمة محمد بن كرام وحده على
الحق والمنزهون الله تعالى عن مشابهة المخلوقات كلهم على الباطل •
- ٢٦٩ ١١ - ومن المحال ايضا ان يكون المروزي في تفسيره المقام المحمود بجلوس
النبي صلى الله تعالى عليه وسلم مع ربه على العرش صادقة ورسول الله صلى
الله تعالى عليه وسلم المفسر له بالشفاعة كاذبا •
- ٢٦٩ ١٢ - ومن المحال ايضا ان يكون المفسرون المقام المحمود بالشفاعة مخطئين
والمروزي في تفسيره بـ مصيبا •

- ٢٧٠ ١٣ - ومن المحال أيضا أن تكون الأمة الإسلامية في عملها واعتقادها أن شد الرحال إلى زيارة قبر النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قريبة ، مخطئة .
- ٢٧٠ ١٤ - ومن المحال أيضا أن يكون أحمد بن تيمية وحده في قوله واعتقاده أن شد الرحال لزيارة قبر النبي صلى الله تعالى عليه وسلم معصية ، مصيية .
- ٢٧٠ ١٥ - ومن المحال أيضا أن يكون المسلمون المجوزون التوسل بالأنبياء والصالحين المثبتون لهم الجاه والمنزلة عند الله تعالى كلهم مخطئون مشركون .
- ٢٧٠ ١٦ - ومن المحال أيضا أن يكون أحمد بن تيمية المفرق بين الحي والميت في التوسل المجيزه بالأول فيما يقدر عليه المانع بالثاني النافي لجاه ومرتلة الأنبياء عند الله تعالى مصيية موحدا .
- ٢٧٠ ١٧ - ومن المحال أيضا أن يكون أحمد بن تيمية مصييا موحدا في تقسيمه التوحيد إلى قسمين وفي زعميه فيهما . والأمة الإسلامية كلها مخطئة مشركة حيث جهلت توحيد الألوهية ولم تعرف من التوحيد إلا توحيد الربوبية .
- ٢٧٠ ١٨ - ومن المحال أيضا أن يكون أحمد بن تيمية في تقسيمه التوحيد إلى قسمين وفي زعميه فيهما عالما ، والذي لا ينطق عن الهوى صلى الله تعالى عليه وسلم جاهلا بذلك أو كاتما لما أنزل عليه تنعوذ بالله تعالى من زلقات اللسان وفساد الجنان .
- ٢٧١ ابن تيمية في تقسيمه التوحيد إلى قسمين وفي زعميه فيهما مفتر على الله تبارك وتعالى في كتابه العزيز ، عشاق رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم متبع غير سبيل المؤمنين .
- ٢٧١ تواتر الأحاديث في أنه صلى الله تعالى عليه وسلم كان يأمر الناس بكلمة التوحيد أمرا مطلقا بدون تقييد ولا تقسيم .
- ٢٧٥ ١٩ - ومن المحال أيضا ضيق محمد بن عبد الوهاب في زعمه أن الأمة الإسلامية كفرت منذ ستمائة سنة ، وكذب الذي لا ينطق عن الهوى صلى

- الله تعالى عليه وسلم في قوله (لا تزال طائفة من امتي ظاهرين على الحق لا يضرهم من خالفهم حتى تقوم الساعة) .
- ٢٧٥ - ٢٠ - ومن المحال ايضا صدق محمد بن عبد الوهاب في حصره هذه الطائفة فيه وفي مقلديه ، وكذب الذي لا ينطق عن الهوى صلى الله تعالى عليه وسلم في إطلاقه وعدم تقييده لها بزمان ومكان وأناس .
- ٢٧٥ - ٢١ - ومن المحال ايضا صدق محمد بن عبد الوهاب في قوله إن اهل جزيرة العرب مشركون قبوريون عبدوا الأنبياء والأولياء بتوسلهم بهم ، وكذب الذي لا ينطق عن الهوى صلى الله تعالى عليه وسلم في قوله (أيس الشيطان أن يعبد المصلون بجزيرة العرب الا بالتحريش بينهم) .
- ٢٧٦ - ٢٢ - ومن المحال ايضا كذب الذي لا ينطق عن الهوى صلى الله تعالى عليه وسلم في قوله (لا هجرة بعد الفتح) الدال على ان مكة لا تزال دار اسلام الى قيام الساعة ، وصدق محمد بن عبد الوهاب ومقلديه في زعمهم ان مكة دار شرك حتى يفتحوها هم .
- ٢٧٦ - ٢٣ - ومن المحال ايضا كذب الذي لا ينطق عن الهوى صلى الله تعالى عليه وسلم في قوله (ان الله حرم مكة منذ خلقها وانها لم تحل لاحد قبلي ولن تحل لاحد بعني) ، وصدق محمد بن عبد الوهاب ومقلديه في زعمهم ان مكة لا حرمة لها يحل القتال فيها .
- ٢٧٦ - ٢٤ - ومن المحال ايضا تنقيب محمد بن عبد الوهاب عن قلوب المتوسلين وعلمه بمقاصدهم ، والذي لا ينطق عن الهوى صلى الله تعالى عليه وسلم يقول : (إنني لم أومر ان أنقب عن قلوب الناس ولا أشق بطونهم) .
- ٢٧٦ - ٢٥ - ومن المحال ايضا صدق وتوحيد محمد بن عبد الوهاب في قوله ان التوسل بالأنبياء والصالحين شرك ، وكذب وشرك الذي لا ينطق عن الهوى صلى الله تعالى عليه وسلم في توسله بالأنبياء قبله وأمره بالتوسل به .

- ٢٧٦ - ٢٦ - ومن المحال ايضا ان يكون محمد بن عبد الوهاب في حظيرة التودد بالانبياء والصالحين وزعمه شرك المتوسل بهم نصيباً على الحق والامة الاسلامية المتوسلة بهم مخطئة ضالة .
- ٢٧٦ - ٢٧ - ومن المحال ايضا ان يكون محمد بن عبد الوهاب في حكمه على المسلمين المتوسلين بالانبياء والصالحين بالشرك ، صادقاً ، والتذي لا ينطق عن الهوى صلى الله تعالى عليه وسلم في قوله : (عليكم بالجماعة وانما يأكل الذئب من الغنم القاصية) ، وفي قوله : (إن الله لا يجمع امتي على ضلالة ويد الله على الجماعة ومن شد شد في النار) كاذباً .
- ٢٧٨ - احاديث في افضلية هذه الامة على سائر الامم وفي فضل نبينا على جميع المخلوقات ، وفي كرمها مرحومة ، وفي كثرتها ودخولها الجنة .
- ٢٨٢ - فهرس (الجزء الثاني) من كتاب براءة الاسعريين من عقائد المخالفين .

* * *

جدول الخطأ والصواب

لجزء الثاني من كتاب « براءة الأشعرين »

س	س	الخطأ	الصواب
١٣	١٨	الملاي	الملاي
١٤	٣	ديناً ، وهو لا يشمر	ديناً وهو لا يشمر ،
١٤	١٤	الملاي	الملاي
١٥	١٩	الولد	الوالد
١٦	٣	النصور	التصور
٣٣	٤	العنوان وهو : رمزه الى	جعل العنوان بعد قوله : وعدم
٣٣	٢٠	في فتاويه مافيه : (ان	تكفير الصديق الخ اعناده بذلك في السطر الثامن في فتاويه : (ان
٣٨	١٤	فادعى عليه	فادعى عليه
٣٩	٥ ، ٤	لمن ادعى عليه	لمن ادعى عليه
٤٠	٢٣	فكيف	فكيف
٤٢	٦ ، ٥	أم الكناية ، أم التعليق ،	أم الكناية ، أو الكناية ، أو التعاقب ، أو
٤٢	٨	أم التنجيز	التنجيز
٤٢	٨	حشاً ، أم منعاً ، أم تحقيق خبر	حشاً ، أو منعاً ، أو تحقيق خبر
٤٥	٨	الاستيحاش	الاستيحاش
٤٦	٢	الا الضلال ؟	الا الضلال ،
٤٦	١٨	ولكن رأي	ولكن رأي

س	س	الخطا	الصواب
١٨	٩	وأسس	وأسس
٥١	١	بأقوال الكفار ،	بأقوال الكفار ؟
٥١	١	بقول الكافر ؟	بقول الكافر
٥١	٢	وقد كفر الأمة الاسلامية	كليشة : تكفير الأمة الاسلامية
			جمعاء
٥١	٤	كليشة : تكفير الأمة	وقد كفر الأمة الاسلامية
		الاسلامية جمعاء	جمعاء ...
٥١	١٠	ما يليق	ما يليق
٥٢	١٠	نيمية	نيمية
٥٦	٢	تقدم تقريره بالحجج القاطعة	تقدم تقريره بالحجج القاطعة
٥٨	٨	والله يارسول ما كذبت	والله يارسول الله ما كذبت
٥٨	١٣	اذا كل مائق	اذ كل مائق
٥٨	٢٠	خطأ	خطئه
٦٠	٢٥	الصوفية في أمثال	الصوفية وفي أمثال
٦٠	٢٥	الاصول ، مسألة	الاصول ، ومسألة
٦١	٧	البراج	البراح
٦٢	١٧	أطراه ، فذمه	أطراه فذمه ،
٦٣	١٣	حفظه (حفظه (
٦٣	٢٢	العبيكي : في طبقاته	السبكي في طبقاته
٦٣	٢٣	الأمير ورالمأمور	الأمير والمأمور
٦٥	٢٠	وينهي	وينهي
٦٨	١	واتفاق	واتفاق

ص	س	الخطأ	الصواب
٧١	٤	فهو تعالى على مينهم من	فهو تعالى - على مينهم - من
		الحوادث	الحوادث
٧٢	١٤	ويخلى منه	ويخلى منه
٧٢	١٥	تكرمة	تكرمة
٧٣	٣	عن أمرين	من أمرين
٧٦	١٨	والآئمة ونسوس	والآئمة ؟ ونسوس
٧٦	١٩	العقل ؟ ، وهو	العقل ، وهو
٧٨	٣	قول الله تعالى كلامه	قول الله تعالى لا كلامه
٧٨	٢٣	ومالي	تعالى
٨٢	١	أم للفظ الأمر	أو للفظ الأمر
٨٢	١	أم غيره	أو غيره
٨٢	٧	المحكى	المحكى
٨٢	٨	المحكى	المحكى
٨٢	١٢	المحكى	المحكى
٨٩	١١	تفشعر . . . الجلود	تفشعر منه الجلود
٨٩	١٦	الحقيقة أنه مفلس من	يباض
		أدلة أهل السنة	
٩٠	١٤	يباض	الحقيقة أنه مفلس من أدلة أهل السنة
٩٢	٣	باجتماع السير	باجتماع أصحاب السير
٩٦	١٢	الجحفل	لجحفل
٩٦	١٤	ضرب	ضراب
٩٩	١٥	وعدله لم تكن لكم حجة ؟ اهـ	وعدله لم تكن لكم حجة اهـ
٩٩	١٨	وغيرهم فالكفرون	وغيرهم ، فالكفرون

ص	س	الخطأ	الصواب
١٠٩	١٦	بقتله ، من البَيِّن	بقتله من البين
١١٣	١٨	الهرء ، مقابلة	الهرء مقابلة
١١٤	٥	مفتله	مفتلة
١١٩	٢١	فتحققوا	فتحققوا
١٣٠	١	حرجوا	خرجوا
١٣٠	١٦	عنوان : بهتان على علي الح	عنوان : بهتان على علي الح
١٣٠	٢٢ ، ٢١	وقوله في علي وطلحة والزبير وتائشة	عنوان : بهتان على علي الح
١٣٣	١	علي	علي
١٣٤	٩	بياس	كليشة : بهتان على أمير المؤمنين
			علي كرم الله تعالى وجهه
١٤٢	١	كليشة : الصحيح أن يزيد	كليشة : الصحيح أن يزيد
١٤٤	٧	روي له	روي له
١٤٦	٧	قوله : أفضل	قوله أفضل :
١٥٠	٣	وليتألف	وليتألف
١٥٠	٦	ليترقق	ليترقق
١٥٥	٤ ، ٣	تقدم السطر الرابع على الثالث	عكس ذلك
١٧٥	١٧	فأثله	فأثله
١٧٦	٣	تلومتي	تلومتي
١٨٢	١١	ولي الرسول	ولي الرسول
١٨٦	١٦	الريضة	الريضة
١٩٠	١	لعل	لعل
١٩٠	٦ ، ٥	فاجتمعت معه ، قيس	فاجتمعت معه قيس

س	س	الخطأ	الصواب
٢٠١	١٣	الصحيحة	الصحيحة
٢٠٩	١٨	الخطأ ، يعني الزانية	الخطأ - يعني الزانية -
٢١٢	٦	الألهم	الالهام
٢٢٠	١٩	ولا يمتنعون	ولا يمتعضون
٢٢٢	١٥	غلاً	غلاً
٢٢٤	١٣	أنهم	أنهم
٢٢٥	٦	اتبعوا	اتبعوا
٢٣٥	٩	ولم أخلقه فقال :	ولم أخلقه ؟ فقال :
٢٥٣	١	كفروا	كفروا
٢٦٠	١٠	أمنتم	أمنتم
٢٦٠	١١	واذلووا	وأولوا
٢٦٧	٧	لأظنه	لأظنه
٢٦٩	٤	فسبوم على الحق	فسبوم ، على الحق
٢٦٩	١٨	بالشفاعة	بالشفاعة .

* * *

2000

2000